

Stečajna masa iza CREDO BANKA d.d. u stečaju
Trg. sud Split St-770/2011
tel 021/340-451

Stečajni upravitelj Slavko Cerjan
Ulica Šemovečkih žrtava 18, 42 000 Varaždin

MB 0539805, OIB: 94141384086, MBS 060002342, IBAN: HR6324850031100278205 CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dokumenta: 193 /2026
Split 16.07.2026.godine

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1
52 000 PAZIN

Poslovni broj: St-401/2024

STEČAJNI DUŽNIK:

ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1 OIB:01629444750

VJEROVNIK:

Stečajna masa iza Credo banke d.d. u stečaju,
OIB: 59871102045, Ulica Šemovečkih žrtava 18, 42 000 Varaždin,
zastupana po stečajnom upravitelju Slavku Cerjanu,
OIB: 29869608790, Ulica Šemovečkih žrtava 18, 42 000 Varaždin

PODNEŠAK STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIKA Stečajna masa iza CREDO BANKA d.d. „u stečaju“

I./

U naslovno označenom stečajnom predmetu, Stečajna masa iza Credo banka d.d. „u stečaju“, stečajni i razlučni vjerovnik u ovom postupku, ovim se podneskom očituje na Prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti, imenovan sa „U Zagrebu, 11.lipnja 2026.godine“ i podnesen sudu od podnositelja prijedloga, stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d., Nikole Tesle 10, Zagreb, OIB 78858201330, po direktoru Josipu Galincu kao i na podnesak istog društva imenovan sa „U Zagrebu, 29.lipnja 2026.godine“ i podnesen sudu po odvjetnici Marini Folo iz Pule.

II./

Stečajnim zakonom, člankom 91., stavkom 1. propisano je:

(1) Sud može po službenoj dužnosti, na prijedlog odbora ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja zbog neuspješnog obavljanja dužnosti, nepostupanja po nalogu suda ili drugih važnih razloga

S obzirom na odredbe citiranog članka, odnosno s obzirom da nisu ispunjeni uvjeti koje SZ propisuje na strani podnositelja, **predlaže se Naslovnom sudu odbaciti** Prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti, imenovan sa „U Zagrebu, 11.lipnja 2026.godine“ i podnesen sudu od podnositelja prijedloga, stečajnog

vjerovnika ISTO Grupa d.d., Nikole Tesle 10, Zagreb, OIB 78858201330, po direktoru Josipu Galincu.

III./

Podnositelj prijedloga, u bitnome, ovim Prijedlogom ponovno iznosi neistinite činjenice kako se ovdje radi o pogodovanju vjerovniku SM iz CB d.d. u stečaju od strane stečajne upraviteljice Alme Opačak, no sada se on upire da ih, tako reciklirane, supsumira pod povrede Etičkog Kodeksa stečajnih upravitelja.

Sukus cijele ove priče kojom se, prvo Prijavom nadležnom Ministarstvu, potom kroz ovaj stečajni postupak – odbijen odlukom Visokog trgovačkog suda PŽ-1252/2026-2, te sada Prijedlogom za razrješenje po službenoj dužnosti, želi razriješiti prvoimenovanu pa onda i sadašnju stečajnu upraviteljicu Almu Opačak, je profesionalni nerad i neizvršavanje svojih dužnosti od strane, kasnije imenovanog, i to baš po prijedlogu podnositelja prijedloga, pa onda na Skupštini razriješenog stečajnog upravitelja Zdravka Tešića.

Stečajni upravitelj Tešić nije se, između ostalih svojih propusta, očitovao na okolnost prodaje 42 nekretnine stečajnog dužnika, odnosno nije se kritički osvrnuo na Izvješće koje mu je dostavio raniji z. z. Stečajnog dužnika, upravo podnositelj prijedloga Josip Galinec, a što sve potvrđuje VTS u svojoj odluci PŽ-1252/2026-2. Njegova smjena i re-imenovanje prvo-imenovane stečajne upraviteljice Alme Opačak logičan je, svrsishodan i zakonom dopušteni čin vjerovnika SM iza CB d.d. „u stečaju“ koji je ovaj vjerovnik imao na raspolaganju da bi zaštitio svoju imovinu u ovom stečaju.

Prema tome, kako može biti povredom Kodeksa razrješenje ranijeg stečajnog upravitelja Tešića koji nije izvršavao svoje obveze, i potom re-imenovanje ranije st. upr. Opačak, a koja je uredno obavljala svoje obveze i koja je upoznata sa predmetom jer je već bila (slučajnim odabirom) stečajna upraviteljica u ovom predmetu? Kako može biti „protuusluga“ vjerovnikovo obećanje nagrade za unovčenu imovinu koja nagrada im pripada po pozitivnim propisima RH?

Sudu je poznato, ali se na ovom mjestu ponovno ističe bitna činjenica kako je stečajna upraviteljica imenovana slučajnim odabirom kod otvaranja stečaja da bi kasnije i to po prijedlogu podnositelja prijedloga bila razriješena, a onda, također po prijedlogu podnositelja prijedloga, imenovan biva stečajni upravitelj Tešić

Koje su to pogodnosti i/ili protuusluge koje pogoduju jednom stečajnom vjerovniku, konkretno SM iza Credo banka d.d. „u stečaju“, centralna je točka i ovog i svih ranijih prijedloga podnositelja prijedloga. Kao i nastavno pitanje koje su to radnje u ovom stečaju koje su činjene isključivo radi zaštite interesa jedne stranke, a protivno zajedničkom interesu svih stranaka.

S jedne strane, vjerovnik SM iza Credo banka d.d. „u stečaju“, a što je ovom vjerovniku i dužnost i obveza, u ovom je postupku isključivo i samo štitio svoje interese - vezano za naplatu tražbine i svog razlučnog prava i to isključivo i samo dopuštenim sredstvima, a što potvrđuju i prvostupanjska i drugostupanjska odluka VTS-a PŽ-1252/2026-2.

S druge strane, ne postoji nikakva pristranost stečajne upraviteljice Opačak. Naprotiv, o pristranosti, a kao konkretnom rezultatu konkretnog njegovog neprofesionalnog

obavljanja dužnosti, moglo bi se isključivo govoriti za ranijeg stečajnog upravitelja Tešića.

Napominje se da, osim propusta ranijeg stečajnog upravitelja Tešića vezanog uz 42 nekretnine i uz pitanje kompenzacije, kako stečajni upravitelj Tešić još od 02.12.2025.godine, kada je zadnje Rješenje o dosudi nekretnina pod razlučnim pravom SM iza Credo banka d.d. u stečaju postalo pravomoćno, pa onda niti do 19.02.2026.godine kada je predao dužnost stečajnoj upraviteljici Almi Opačak, nije izradio Obračun troškova koji prate prodane nekretnine pod razlučnim pravom SM iza Credo banka d.d. u stečaju, iako je po SZ-u to morao u roku od 8 dana od pravomoćnosti Rješenja o dosudi (tj. do 10.12.2025.g.), jednako kao što nije niti sudu predložio održati ročište za namirenje.

U konkretnom predmetu ne postoje odluke stečajne upraviteljice Alme Opačak koje nisu stručne i zakonite, koje su protivne SZ-u i Kodeksu i koje bi bile u interesu zaštite jedne stranke, a protivno zajedničkom interesu svih stranaka,

Podnositelj prijedloga konfabulira i na silu nameće zaključke o sukobu interesa i povredi Kodeksa, a sve isključivo s ciljem da nepristranog i stručnog stečajnog upravitelja ocrni i da ga po svaku cijenu razriješi te na njegovo mjesto postavi nekog manje nepristranog.

S obzirom na cjelokupno stanje spisa, posebno s obzirom na odluku Naslovnog suda St-401/2024-396 od 9.veljače 2026.godine, na odluku Visokog trgovačkog suda RH PŽ-1252/2026-2 od 15.svibnja 2026.godine, kao i na očitovanje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije od 7.svibnja 2026.godine, KLASA: 052-03/26-01/02, URBROJ: 514-03-04-01/01-26-21, **predlaže se Naslovnom sudu odbiti kao neosnovan** Prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti, imenovan sa „U Zagrebu, 11.lipnja 2026.godine“ i podnesen sudu od podnositelja prijedloga, stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d., Nikole Tesle 10, Zagreb, OIB 78858201330, po direktoru Josipu Galincu.

IV./

Slijedom svega navedenoga, Stečajna masa iza Credo banka d.d. „u stečaju“, stečajni i razlučni vjerovnik u ovom postupku, **predlaže sudu odbaciti, podredno odbiti kao neosnovan**, Prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti, imenovan sa „U Zagrebu, 11.lipnja 2026.godine“ i podnesen sudu od podnositelja prijedloga, stečajnog vjerovnika ISTO Grupa d.d., Nikole Tesle 10, Zagreb, OIB 78858201330, po direktoru Josipu Galincu.

Split 16.07.2026.godine

ZA VJEROVNIKA:
Stečajni upravitelj Slavko Cerjan
za Stečajnu masu iza Credo banke d.d. „u stečaju“