Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna služba u Trogiru
Zemljišnoknjižni odjel Trogir

Posl.br. Z-47939/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Trogiru, po sutkinji Mirni Veži, a temeljem prijedloga sudskog savjetnika Hrvoja Čorića, u zemljišnoknjižnom predmetu podnositelja prijave/prigovora Nikola Lučin, Put Skalica 19, Split, OIB:83538605653, zastupan po punomoćniku Miši Živaljiću, odvjetniku u Splitu, u ispravnom postupku za zemljišnu knjigu K.O. Drvenik, dana 2.studenog 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana prijava/prigovor podnositelja Nikole Lučina za upis prava vlasništva na nekretninama označenim kao čest.zem. 579/3, ZU 8810 k.o. Drvenik, čest.zem. 676/8, ZU 6095 k.o. Drvenik, čest.zem. 730/5, ZU 8809 k.o. Drvenik, čest.zem. 762/3, ZU 7084 k.o. Drvenik, čest.zem. 762/15, čest.zem. 762/16, ZU 8246 k.o. Drvenik, čest.zem. 773/1, čest. zem. 773/2, ZU 6503 k.o. Drvenik, čest.zem. 1079/7, ZU 7700 k.o. Drvenik, čest.zem. 3987, ZU 6094 k.o. Drvenik, čest.zem. 4462/5, ZU 5122 k.o. Drvenik, čest.zem. 4462/4, ZU 6166 k.o. Drvenik, čest.zem. 743/1, ZU 6260 k.o. Drvenik, čest.zem. 745/1, ZU 6813 k.o. Drvenik, čest. zem. 3730/1, ZU 6896 k.o. Drvenik, čest.zem. 762/18, čest.zem. 762/19, ZU 8767 k.o. Drvenik.

II. Nalaže se brisanje plombe ovog prigovora Z-3445/2024

III. Provedba rješenja nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu u Trogir.

Obrazloženje

1. Odlukom o otvaranju zemljišne knjige za K.O. Drvenik Općinskog suda u Splitu od 26. listopada 2023.g., Broj: 13 Su-1803/2023-1, otvoren je rok za podnošenje prijava da u zemljišnu knjigu za K.O. Drvenik treba upisati nešto što u nju nije upisano, kao i prigovora da bi neki upis ili njegov prvenstveni red trebalo izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati podnose se pisano zemljišnoknjižnom sudu. Istom odlukom određeno je kako je 25. siječnja 2024. posljednji dan za podnošenje prijava i prigovora.

2. Dana 24.siječnja 2024., zaprimljen je prigovor/prijava podnositelja Nikole Lučina u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 579/3, ZU 8810 k.o. Drvenik, čest.zem. 676/8, ZU 6095 k. o. Drvenik, čest.zem. 730/5, ZU 8809 k.o. Drvenik, čest.zem. 762/3, ZU 7084 k.o. Drvenik, čest.

zem. 762/15, čest.zem. 762/16, ZU 8246 k.o. Drvenik, čest.zem. 773/1, čest.zem. 773/2, ZU 6503 k.o. Drvenik, čest.zem. 1079/7, ZU 7700 k.o. Drvenik, čest.zem. 3987, ZU 6094 k.o. Drvenik, čest.zem. 4462/5, ZU 5122 k.o. Drvenik, čest.zem. 4462/4, ZU 6166 k.o. Drvenik, čest. zem. 743/1, ZU 6260 k.o. Drvenik, čest.zem. 745/1, ZU 6813 k.o. Drvenik, čest.zem. 3730/1, ZU 6896 k.o. Drvenik, čest.zem. 762/18, čest.zem. 762/19, ZU 8767 k.o. Drvenik, koji u bitnom navodi kako je predmetne nekretnine isti stekao dugogodišnjim posjedovanjem svojih prednika i nasljeđivanjem i to za po 4/24 dijela. Ujedno predlaže da radi donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari zbog velikog broja nekretnina položenih u k.o. Drvenik, nesređenog zemljišnoknjižnog stanja i cijepanja pojedinih, isti u suglasnosti s nositeljima stvarnih prava iznese dodatne prijedlog upravo na raspravi za ispravak kako bi on kao predlagatelj i protustranka Zorica Šarić bili upisani kao vlasnici odnosno suvlasnici na predmetnim nekretninama.

3. U dokazne svrhe priložene su sljedeće isprave: Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-105/78, od 14.lipnja 1978., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, posl.br. O-164/92, od 8.svibnja 1992., Zapisnik u predmetu Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-210/92, od 19.studenog 1992., Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru, posl.br. O-210/92, od 25.studenog 1992., Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Jagode Makelje Šuljić, posl.br. O-1873/08 UPP/OS-120/08 od 16.prosinca 2008., Zapisnik Općinskog suda u Splitu, posl.br. Z-17111/22 (Z-10838/22) od 9.siječnja 2024., Zapisnik Općinskog suda u Splitu, posl.br. Z-17111/22 (Z-10838/22), od 12.siječnja 2024., Rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Trogiru, Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Željene Biuk, posl.br . O-313/11-4 UPP/OS-TROGIR-153/11 od 17.veljače 2012.

4. Prema odredbi iz čl. 196. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne Novine 63/19, 128/22: u daljnjem tekstu: ZZK) prijave da u zemljišnu knjigu treba nešto upisati što u nju nije upisano, kao i prigovor da bi neki upis ili njegov prvenstveni red trebalo izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati podnose se pisano zemljišnoknjižnom sudu.

5. Prema odredbi čl. 196. st. 4. ZZK-a prijave i prigovori moraju biti utemeljeni na javnim ili privatnim ispravama kojima se čini vjerojatnim postojanje knjižnog prava čiji se upis zahtijeva.

6. Prema odredbi čl. 199. st. 2. ZZK-a raspravu za ispravak će, nakon isteka roka za ispravak, po službenoj dužnosti zakazati i provesti sudac ili sudski savjetnik glede svakoga pojedinoga zemljišnoknjižnog uloška na koji je stavljena prijava ili prigovor, a glede svih prijava i prigovora koji se odnose na njega. Čl.200. st.1., na raspravu za ispravak pozvat će se osobe koje su podnijele svoje prijave i prigovore, osobe protiv čijih su upisa te prijave i prigovori podneseni, a sud može na raspravu pozvati i osobe koje prema sadržaju zemljišnih knjiga proizlazi da bi mogle imati pravni interes.

7. Na ročištu održanom dana 11.prosinca 2025., punomoćnik podnositelja prigovora istaknuo je kako su prigovorom obuhvaćene čestice na koje sud u postupku Z-17111/2022 nije donio rješenje. Ističe kako dio ovih nekretnina zaista predstavlja vlasništvo predlagatelja dok dio da nije u njegovom vlasništvu kao i da postoje druge nekretnine koje bi trebalo definirati sporazumom stranaka, te da nije sporno da sudionici predmeta Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Trogir, posl.br. Z-3153/2024 znaju koje nekretnine kome pripadaju, ali da nikada o tome nisu sačinile valjanu ispravu.

8. Punomoćnik protustranke Damira Lučina istaknuo je da je suvlasnička zajednica razvrgnuta između stranaka prije više od 20 godina, pa da je upravo iz tog razloga protustranka Damir Lučin u tom svom prijedlogu obuhvatio nekretnine na kojima polaže vlasnička ili suvlasnička prava.

9. Prosturanke Milan Lučin, Božena Lučin, Nada Alujević u svoje ime i kao punomoćnik Silvane Đorđević izjavili su kako su suglasni s navodima punomoćnika podnositelja prigovora i protustranke Damira Lučina.

10. Protustranka Merica Bešker je u spis predmeta dostavila Rješenje ZK odjela Trogir, posl.br. Z-17385/2024, a kao dokaz da je ista upisana kao vlasnik nekretnina označenih kao čest.zem. 762/15 i čest.zem. 762/16 k.o. Drvenik, za cijelo.

11. Protustranka Marin Zulim izjavio je da se isti protivi brisanju svog suvlasničkog dijela.

12. Protustranka Mira Pavković izjavila je da se ista protivi brisanju svog suvlasničkog dijela.

13. Protustranka Nenad Kovačić izjavio je da se isti protivi brisanju svog prava vlasništva u odnosu na nekretninu označenu kao čest.zem. 745/1 k.o. Drvenik.

14. Protustranka Jadranka Macan kao pravna slijednica Miroslave Radičarić izjavila je da se protivi brisanju svog suvlasničkog dijela u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 579/3 i čest.zem. 676/8 k.o. Drvenik.

15. Protustranka Aleksandra Domančić kao punomoćnik Anke Meštrović izjavila je da se ista protivi brisanju suvlasničkog dijela upisane Anke Meštrović, u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 579/3 i čest.zem. 676/8 k.o. Drvenik.

16. Protustranka Ante Benić kao punomoćnik Ozrenke Benić izjavio je da se isti protivi brisanju suvlasničkog dijela u odnosu na nekretnine označene kao čest.zem. 579/3 i čest.zem. 676/8 k. o. Drvenik.

17. Protustranka Zorica Šarić izjavila je da je suglasna sa prijedlogom punomoćnika podnositelja prijave/prigovora i punomoćnika protustranke Damira Lučina.

18. Podneskom od 15.siječnja 2025., punomoćnik Borisa Rušinovića, kao pravni sljednik upisanih suvlasnika Marina Rušinovića, Nevena Rušinovića, Mirjane Šimić i Ante Rušinovića, te kao punomoćnik Josipa Pense, istaknuo je da se isti protivi izmjeni suvlasničkih dijelova na nekretnini označenoj kao čest.zem. 3730/1 k.o. Drvenik, jer da isti odgovaraju stvarnom stanju suvlasništva, te da predlagatelj može isključivo disponirati samo svojim suvlasničkim dijelom od 5/240 dijela cjeline.

19. Na ročištima održanim dana 12.veljače 2026., i 23.travnja 2026., punomoćnik podnositelja prigovora/prijave potvrdio je činjenicu diobe stranka, te je posebno istaknuo upravo one nekretnine, a koje bi mu pripale kao vlasniku, odnosno suvlasniku, te u odnosu na preostale isti

navodi kako odluku prepušta sudu. Nadalje, predlaže da se zapisnik iz ovog postupka preklopi sa zapisnikom iz spisa Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Trogir, posl.br. Z-3153/24, a u kojem da su se stvarni suvlasnici nekretnina koje predlagatelj potražuje jasno odredili u pogledu posjeda i vlasništva navedenih nekretnina, dok su ostale prisutne protustranke, ostale kod već iznesenih navoda na ranijem ročištu, održanom dana 11.prosinca 2025.

20. U odnosu na prijavu/prigovor podnositelja Nikole Lučina uvidom u priložene isprave, ovaj sud je ustvrdio da su nekretnine, a na kojima isti predlaže izvršiti upis prava (su)vlasništva, predmet upravo isprava koje su dostavljene u dokazne svrhe, dakle rješenja o nasljeđivanju, a koja su donesena upravo iza prednika podnositelja prijave/prigovora. Pregledom zemljišnoknjižnih uložaka u kojima su upisane nekretnine koje su predmet ovog postupka, razvidno je kako je podnositelj prijave/prigovora na pojedinim upisan za odgovarajući suvlasnički dio, odnosno kao vlasnik i to za cijelo.

21. Sporno je bilo, te je izvođenjem dokaza upravo i bilo potrebno utvrditi da li je podnositelj prijave/prigovora (su)vlasnk predmetnih nekretnina, kako to isti navodi u prijedlogu upravo za one suvlasničke udjele za koji traže upis i brisanje upisanih suvlasnika, a sve to s obzirom da je pravo vlasništva upisano i na druge suvlasnike u odgovarajućem suvlasničkom dijelu.

22. Prema stajalištu ovog suda, kako se prije svega radi o izvanparničnom postupku koji je namijenjen sređivanju zemljišnoknjižnog stanja u nespornim situacijama ispravljanjem postojećih zemljišnoknjižnih upisa, to se osnovano zaključuje da podnositelj prijave/prigovora s obzirom na materijalne dokaze, nije dokazao da bi stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina za više zatraženi suvlasnički udio kako isti to traži, jer to ne proizlazi iz samih dokaza koji prilože spisu, to istom nije moguće udovoljiti prijavi/prigovoru podnositelja. U tom smislu okolnost da je predmetnim ispravama istaknuto što predstavlja ostavinsku masu pravnih prednika podnositelja prijave/prigovora to ovaj sud, cijeni da predmetne nekretnine bi u tom slučaju predstavljale izvanknjižno vlasništvo, koje bi onda podnositelj prijave/prigovora, trebao dokazati u parničnom, kontraditktornom postupku. Budući je ovaj postupak prije svega izvanparnični i strogo formalan, to u istom sud nije ovlašten niti dužan utvrđivati pravo vlasništva, već samo činjenicu da li se radi o pogrešnom upisu koji treba ispraviti. Čak štoviše, ističe se kako su upravo navedeni podnositelji prigovora, kako u pisanom obliku, tako i na raspravi istaknuli kako se protive brisanju svog suvlasničkog dijela i ispravku na način koji je to predložio podnositelji prijave/prigovora.

23. Nadalje, ovaj sud, a radi donošenja konačne odluke u ovoj pravnoj stvari, je izvršio uvid u ovosudni spis predmeta posl.br. Z-3153/2024, podnositelja prijave/prigovora Damira Lučina, te je ustvrdio da je dana 16.rujna 2026., doneseno rješenje, a kojim istim je usvojena prijava/prigovor predlagatelja evidentirana pod posl.br. Z-33584/2026. Prema tome, upravo iz toga nedvojbeno proizlazi kako su upravo nasljednici pok. Ivana Lučina pok. Nikole, po pravu predstavljanja svojih prednika Roka Lučina, Danka Lučina i Ivana Lučina, u tom smislu, samo formalno u usmenom obliku, potvrdili već ranije razvrgnutu suvlasničku zajednicu nekretnina, tako da su označili koje nekretnine drže u svom posjedu i vlasništvu, pa je tako i podnositelj

prijave/prigovora Nikola Lučin i upisan u odnosu na određene nekretnine kao vlasnik, odnosno suvlasnik, za koje je prema stavu suda, njegova prijava/prigovor bila osnovana i koje je prema tome, sukladno već ranije izvršenoj diobi, stekao u svoj posjed i vlasništvo.

24. Nadalje za istaknuti je kako ispravni postupak je ujedno podijeljen u dvije faze, u kojoj u prvoj fazi, podnositelj prigovora/prijave mora učiniti vjerojatnim da ima knjižno pravo koje nije u njegovu korist upisano, dakle, nije dužan u toj fazi dokazati da mu pripada pravo vlasništva koje nije upisano, jer će to pravilom tereta dokazivanja, upravo u drugoj fazi ispravnog postupka, dakle na raspravi, kada se ujedno i izvode dokazi radi utvrđenja odlučnih činjenica dokazivati, te prema stajalištu ovog suda, budući da se u ovom slučaju radi o strogo formalnom postupku, koji se provodi prema pravilima izvanparničnog postupka, ne bi smjelo biti nikakvog spora među strankama o stjecanju prava vlasništva. Takvo stajalište ovaj sud smatra utemeljenim budući da kontradiktornost koja postoji među strankama se jedino može rješavati u parničnom postupku tada nema mjesta ispravljanju postojećih zemljišnoknjižnih upisa u smislu čl. 208. st. 1. ZZK-a, već se taj sporni imovinski odnos treba riješiti kroz parnični postupak sukladno čl.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19), sve to s obzirom na okolnost da je ispravni postupak kao izvanparnični postupak namijenjen sređivanju zemljišnoknjižnog stanja u nespornim situacijama ispravljanjem postojećih zemljišnoknjižnih upisa.

25. Na tako utvrđeno stanje, sud zaključuje kako pravni prednici podnositelja prijave/prigovora nisu mogli na iste prenijeti više prava nego što ih sami imaju, te iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, očito je kako je za više zatraženi suvlasnički dio, osnov stjecanja prava vlasništva dosjelost, a tu okolnost je podnositelj prijave/prigovora dužan utvrđivati, budući se radi o spornim činjenicama, isključivo u kontradiktornom, parničnom postupku.

26. Na tako utvrđeno stanje, a imajući u vidu činjenicu da je podnositelj prijave/prigovora na dijelu nekretnina koje su predmet ovog postupka upisan kao (su)vlasnik, činjenicu podnesenih i izjavljenih prigovora upisanih suvlasnika, koji su osporili prijavu/prigovor podnositelja, te da isti u odnosu na navedene ne posjeduje isprave kojima bi upis navedenih suvlasnika bio nevaljan, to je valjalo odbiti prijedlog kao neosnovan i sukladno odredbi članka 202. i 203. ZZK odlučiti kao u izreci rješenja.

U Trogiru 2.studenog 2026.

SUDAC
Mirna Veža

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv odluke zemljišnoknjižnog suda donesene na raspravi za ispravak ne može se uložiti žalba, ali ona ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom tužbom za ispravak ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom.

DNA:

- zk odjel radi provedbe

1. Podnositelju prigovora po punomoćniku, odvjetnik Mišo Živaljić, Vukovarska 148, Split
2. Protustranci Damiru Lučinu, po punomoćniku, odvjetnik Darijo Čajo, Cesta dr. Franje Tuđmana 632, Kaštel Kambelovac
3. Protustranke Josip Pensa i Boris Rušinović, po punomoćniku, odvjetnik Zoran Skelin, Lucićeva 2, Trogir
4. 2. Zorica Šarić, Kuknara 7, Drvenik Mali
5. Jadranka Rušinović, Draga 60, Drvenik Veliki
6. Nikica Rušinović, Sarajevska 46, Split
7. Nika Strojan, Lučica 28, Trogir
8. Josipa Vulas, Kukoćeva 7, Split
9. Silvana Rinčić, Kralja Tomislava 11A, Trogir
10. Filko Kakić, Kralja Tomislava 17, Trogir
11. Anka Meštrović, Miroslava Krleže 14, Split
12. Ozrenka Benić, Put Vlaške 19, Seget Donji
13. Jasna Meštrović, J. Tomaševića 51, Bar, Crna Gora
14. Miroslava Radičarić, Mostarska 78, Split
15. Karla Kovačić, Gornja ulica 4, Zagreb
16. Mira Pavković, Rešetari 44, Kastav
17. Grozdana Franeta, Vase Raičkovića 30, Podgorica, Crna Gora
18. Katija Kustura, Gospe od mira 19, Stobreč
19. Dinko Kustura, Crljenica 13, Drvenik Mali
20. Marin Zulim, Dočine 18, Drvenik Veliki
21. Neven Rušinović, Omiška 33, Split
22. Mirjana Šimić, Omiška 33, Split
23. Ante Rušinović, Omiška 33, Split
24. Marin Rušinović, Ruđera Boškovića 12, Split
25. Anka Lučin, Rimski put 15, Trogir
26. Marija Lučin, Balančane 30, Trogir
27. Damir Lučin, Kopernikova 68, Zagreb
28. Anđelka- Jelavić Čičić, Krležina 20, Split
29. Damir Lučin, Kuknara 25, Drvenik Mali
30. Ivan Dražić, Nehajska ulica 67, Zagreb
31. Vinka Lučin, Put Skalica 19, Split
32. Joško Lučin, Put Balana 6, Trogir
33. Anđelka Lučin, Josipa Pupačića 13, Dubrovnik
34. Ivan Civadelić, Kneza Branimira 15, Seget Donji
35. Rosanda Čarija, Put Čarijića 59, Seget Vranjica
36. Anka Mašić, Trnsko 18/C, Zagreb
37. Jadranka Macan, Mostarska 78, Split

38. Tatjana Civadelić, Obala kralja Zvonimira 3, Trogir
39. Stipe Civadelić, Splitska 13, Trogir
40. Ante Civadelić, Drage Gervais 45, Rijeka
41. Nediljka Civadelić, Borak 14, Drvenik Mali
42. Nediljko Civadelić, Pujanke 71, Split
43. Nenad Kovačić, Kuknara 14A, Drvenik Mali
44. Merica Bešker, Kneza Domagoja 5, Okrug Gornji
45. Božena Lučin, Drvenik Mali 7, Drvenik Mali
46. Milan Lučin, Kuknara 7, Drvenik Mali
47. Nada Alujević, Marangunićevo šetalište 4, Split
48. Silvana Djordjevic, 111 WEST GEORGIA STREET, Vancouver, BC V6B 1T8

Naziv izdavatelja dokumenta	Zajednički informacijski sustav	**Naziv izdavatelja certifikata**	CERTILIA, AKD d.o.o., HR
Vrijeme izdavanja dokumenta	11.11.2026 10:27	**Serijski broj certifikata**	139344488473144473457746882434591226673184350241
		Algoritam potpisa	RSA
Kontrolni broj		Z1917079423ce20c9	

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene -