

Poslovni broj: 4 St-529/2017-281

-4977-

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

za

Primljeno iz ruke - postom dana 26-07-2019.

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Zagreb, Berislavićeva 11

Predano preporučeno dana 22.07. R 404293 0984W

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje bez

Poslovni broj: St-529/2017

Stečajni dužnik: ISTO d.d. Varaždin u stečaju

Vjerovnik: ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

ŽALBA VJEROVNICA NA RJEŠENJE O UTVRĐENIM I OSPORENIM TRAŽBINA

- PRAVO DOBNI poslovni broj St-529/2017 od 4.7.2019. godine

3x

U Varaždinu, 19. srpnja 2019. godine

- I -

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017 od 4.7.2019. godine, pod točkom 9., upućuje se Vjerovnik, kao osporavatelj tražbina za koje po zaključku prvostupanjskog suda postoji ovršna isprava, na parnice radi dokazivanja osnovanosti svojih osporavanja (u daljnjem tekstu: "Rješenje").

Nezadovoljan donesenim Rješenjem, Vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu, temeljem svih zakonom predviđenih razloga, te **pobija Rješenje u cijelosti, a posebno u dijelu koji se odnosi na Vjerovnika i sva osporavanja Vjerovnika** (toč. 9. Rješenja).

- II -

Razlog za pobijanje Rješenja u cijelosti, između ostalih, je stav suda o ovršnim ispravama (i valjanosti istih) jasno istaknut u obrazloženju pobijanog Rješenja, a koji je ključan za donošenje odluke tko će biti upućen u parnicu. Prvostupanjski sud u obrazloženju Rješenja tako navodi:

"No, po stavu ovog suda, ovršne isprave vjerovnika koji nisu sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe (vjerovnici osporenih tražbina, razlučni vjerovnici, vjerovnici čije tražbine nisu prijavljene u postupku predstečajne nagodbe od strane dužnika te vjerovnici koji svoju tražbinu nisu prijavili u postupku predstečajne nagodbe), a čije tražbine zbog toga nisu utvrđene u predstečajnoj nagodbi, nisu izgubile pravni učinak."

Naime, velika većina tražbina koje su prijavljene u ovaj postupak tražbine su u odnosu na pravnog prednika Stečajnog dužnika, nastale prije otvaranja predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika (Industrogradnja grupa d.d. Zagreb) i u velikoj su mjeri obuhvaćene predmetnom pravomoćno zaključenom predstečajnom nagodbom - zbog čega je istaknuto pravno pitanje posebno važno.

* * *

Prethodno citirani stav prvostupanjskog suda protivan je Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (u daljnjem tekstu: "ZFPPN") i bogatoj sudskoj praksi:

- suprotno iskazanom stavu prvostupanjskog suda, vjerovnici koji nisu postupili u skladu sa zakonskim odredbama te su propustili prijaviti svoje tražbine u postupak predstečajne nagodbe u prekluzivnom roku (a iste obveze nije prijavio ni dužnik niti se radi o prioritetnim tražbinama), izgubili su pravo tražiti ostvarenje svojih tražbina. Navedeni princip važi i za stečajni postupak te je prvostupanjski sud isti primjenjivao na prijavama i u ovoj pravnoj stvari, ali ne i na prijavama u predmetnoj predstečajnoj nagodbi - bez ikakvog valjanog razloga ili obrazloženja - što za posljedicu ima pogrešno donesenu odluku suda u slučaju više desetaka vjerovnika;
- suprotno iskazanom stavu prvostupanjskog suda, jedini relevantna kriterij (osim za prioritetne tražbine) za određivanje ima li predstečajna nagodba utjecaja na pojedinu tražbinu ili ne je vrijeme nastanka tražbine. Predstečajna nagodba se, naime, odnosi na sve tražbine nastale prije otvaranja predstečajne nagodbe. Pri tome se ne može pogodovati vjerovnicima osporenih tražbina (tražbina oko kojih se dužnik i vjerovnici nisu uspjeli dogovoriti), nego se iste, nakon što se utvrde u parnici, moraju namiriti ravnopravno kao i sve tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe odnosno kroz model nagodbe - što je, ponovno, jednako kao i u stečajnom postupku;
- prema pogrešnom stavu prvostupanjskog suda, vjerovnici koji su propustili prijaviti se (i time su izgubili prava) i vjerovnici koji su izabrali isključivo odvojeno namirenje (i time se odrekli namirenja svog potraživanja na drugoj imovini, osim one na kojoj je upisano razlučno pravo) - dobili su znatna prava koja im ne pripadaju, na štetu ostalih vjerovnika. Problem s pobijanim Rješenjem je što se broj vjerovnika koji su temeljem pogrešnog tumačenja zakona od strane prvostupanjskog suda stekli nepripadna prava u ovom predmetu mjeri u desetinama odnosno stotinama...

Pri tome je ZFPPN, kao i danas SZ, u tom kontekstu (izuzetak su izlučne, razlučne i prioritetne tražbine) vrlo jasan:

"Pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka..."
(ZFPPN, čl. 71. st. 1.)

Iskazan stav prvostupanjskog suda izravno je suprotan odredbama ZFPPN i SZ, npr.

"Nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima..."

(ZFPPN, čl. 80. st. 4.)

"Ovršne isprave razlučnih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo."

(ZFPPN, čl. 80. st. 5.) ...a gube u odnosu na svu drugu imovinu, op. Vjerovnika

* * *

Dakle, prvostupanjski sud je, po vlastitom iskazu, ovršne isprave vjerovnika koje se odnose na tražbine prije otvaranja predstečajne nagodbe (i koje nisu obuhvaćene postupkom nagodbe), **pogrešno priznao ovršnim ispravama koje nisu izgubile pravni učinak**. Posljedica toga je da su u slučaju više desetaka vjerovnika u parnicu upućeni Stečajni dužnik ili Vjerovnik - a ne predmetni vjerovnici (čije su ovršne isprave, protivno stavu prvostupanjskog suda, izgubile pravnu snagu).

Tako su se izrijeком pobijanog Rješenja dogodili i apsurdni, nedopušteni slučajevi (jer je Rješenje protivno nizu ranijih pravomoćnih odluka suda - što je nedopustivo), kao npr.

Društvu A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb, Drvinje 32, OIB: 59361055143 (u tablici II. višeg isplatnog reda navedenom pod rednim brojem 1.) po stečajnom upravitelju priznata je tražbina u iznosu od 3.179.846,14 kuna, temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-4778/08 od 10.9.2009. godine, na teret Industrogradnja grupe d.d. Zagreb. Navedena tražbina nesporno je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d. (predmetni postupak otvoren je 3.1.2013. godine).

Iz postupka predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d., iz Zapisnika o utvrđivanju tražbina na ispitnom ročištu pred Financijskom agencijom dana 27.3.2013. godine, vidljivo je da je vjerovnik A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb zakasnio s prijavom svoje tražbine u postupku predstečajne nagodbe te je stoga izgubio pravo tražiti ispunjenje iste. Navedeno rješenje upravni je akt i javna isprava te su nesporne u njemu navedene činjenice.

Bez obzira na gubitak prava vezano uz predmetnu tražbinu, a zbog propuštanja prekluzivnog roka, društvo A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb pokušalo je naplatiti svoju tražbinu i to temeljem gore navedene presude putem izravne naplate pred Financijskom agencijom, ali je osnova za plaćanje vraćena *"obzirom da je za ovršenika sklopljena predstečajna nagodba, a osnova je donesena prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe"*.

Društvo A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb je potom temeljem iste presude - ovršne isprave pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu te ishodio donošenje rješenja o ovrši poslovni broj Ovr-230/16. Županijski sud u Varaždinu je svojim rješenjem poslovni broj Gž Ovr-468/16 uvažio žalbu Industrogradnja grupe d.d., ukinuo pobijano rješenje te odbacio ovršni prijedlog kao nedopušten uz obrazloženje kako se radi o *"tražbini nastaloj prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, pri čemu A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb nije pravovremeno podnio svoju prijavu u postupak predstečajne nagodbe"*.

Usprkos svemu gore navedenom, ista tražbina je ovom vjerovniku priznata od strane stečajnog upravitelja, a potom i prvostupanjskog suda u pobijanom Rješenju, kao i desecima drugih vjerovnika koji su, jednako kao i navedeni vjerovnik ranije propustili rok za prijavu tražbine i izgubili prava na naplatu svojih tražbina, što su potvrdile pravomoćne odluke sudova.

Društvo A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb nije odustalo ni nakon svih navedenih odbijenica i svoju je (istu) tražbinu ponovo prijavilo, da bi ovaj puta tražbina bila priznata od strane stečajnog upravitelja i prvostupanjskog suda, a Vjerovnik - ovdje žalitelj upućen na pokretanje parnice protiv A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb iako je već pravomoćno presuđeno da A.N.K.-54 d.o.o. Zagreb svoju tražbinu više ne može naplatiti!!!

Vjerovnik posebno ističe ovaj slučaj (A.N.K.-54 d.o.o.) jer je isti više puta koristio kao jedan od primjera opetovano upozoravajući na nepravilnosti i nezakonitosti u tablicama vjerovnika koje je pripremio stečajni upravitelj i sada pobijanog Rješenja.

Na ovakve propuste ranijeg upravitelja i prvostupanjskog suda, Vjerovnik je upozoravao od samog početka ovog postupka, započevši s podnescima od 30.5.2018. godine i 1.6.2018. godine, te se predlaže drugostupanjskom sudu izvršiti uvid u predmetne podneske, ali i sve ostale podneske u kojima je Vjerovnik - Žalitelj upozoravao na nezakonitosti i nepravilnosti prilikom utvrđivanja tražbina, najprije od strane ranijeg stečajnog upravitelja, a zatim i prvostupanjskog suda. Posebno jer, osim u dijelu manjem dijelu, upozorenja Vjerovnika na ozbiljne i velike propuste nisu uvažena (a bez da je isto obranjeno ili obrazloženo). A radi se o više stotina pogrešno utvrđenih tražbina odnosno prava, što je zorno prikazano kroz više tablica u navedenim podnescima!

Dokazi: Podnesci od 30.5.2018. godine i 1.6.2018. godine - prileže spisu

* * *

Slično vrijedi i za razlučne vjerovnike (koji su disponirali svojim pravom na namirenje na ostaloj-ukupnoj imovini i odrekli se istog tijekom postupka predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika). Pravomoćno i ovršno rješenje kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe dužni su poštovati svi, uključujući i ovdje prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke o upućivanju u parnicu!

Zbog (kratko) opisanog postupanja protivno zakonu i priznanja nepripadnih prava od strane prvostupanjskog suda, Vjerovnik-Žalitelj je prisiljen pokrenuti 200-tinjak parničnih postupaka i time preopteretiti svoje poslovanje, ali i Trgovački sud u Varaždinu!

-4978-

Ne treba posebno naglašavati da do ovoga ne bi došlo da je prvostupanjski sud već samo pravilno utvrdio tko ima ovršnu ispravu te pravilno uputio vjerovnike na parnicu.

Naime, vjerovnici kojima je prvostupanjski sud pogrešno priznao posjedovanje valjane ovršne isprave u slučaju ispravne odluke suda ne bi imali motivaciju pokretati nove parnične postupke znajući unaprijed kako će isti završiti nepovoljno za njih (kao i drugi postupci do sada). S druge strane Vjerovnik-Žalitelj je zbog ovakvog Rješenja prvostupanjskog suda prisiljen podići 200-tinjak u najvećem broju nepotrebnih tužbi.

* * *

Samo uzgred, jedan od razloga osporavanja tražbina bile su i pravne posljedice podjele društva ISTO d.d. prije otvaranja stečaja, uz izdvajanje ISTO Grupe d.d. (ovdje Vjerovnik-Žalitelj) i Industrogradnje d.d. Šest mjeseci kasnije, nad ISTO d.d. otvoren je stečaj.

Premda je Vjerovnik isticao različite okolnosti (tražbina je podjelom prešla na drugo društvo u obavijest vjerovnicima ili nije, u prekluzivnom roku je zatraženo osiguranje od drugih društava sudionika podjele ili nije...) prvostupanjski sud je podjelu posve ignorirao, kao da se nije niti dogodila, kao da su sve obveze bez iznimke obveze Stečajnog dužnika.

Sve to bez i jedne rečenice obrazloženja ovog pravnog pitanja.

* * *

Opisano postupanje prvostupanjskog suda dovoljan je razlog da se pobijano rješenje ukine u cijelosti i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje budući je potrebno ponovno ispitati svaku pojedinu prijavljenu tražbinu te nesporno utvrditi koji vjerovnik posjeduje važeću ovršnu ispravu.

- II -

Nastavno, Vjerovnik-Žalitelj ukazuje na činjenicu da je pobijanim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a potom i pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Slijede samo neki od primjera gdje je prvostupanjski sud tako postupio (uz navođenje vjerovnika kod kojih je tako učinjeno):

- a) Tražbine za koje postoji ovršna isprava koja je izgubila pravnu snagu zbog propuštanja prekluzivnog roka u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.o.o. Zagreb

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Ljube Penava za osporenu tražbinu u iznosu od 34.047,01 kn;
- Branka Krčelića, za osporenu tražbinu u iznosu od 44.376,37 kn,

- Mehe Gerzića, za osporenu tražbinu u iznosu od 53.099,58 kn,
- Stipe Perkovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 96.493,99 kn,
- Joze Parića, za osporenu tražbinu u iznosu od 14.117,22 kn,
- A.N.K. – 54 d.o.o., za osporenu tražbinu u iznosu od 3.179.846,14 kn,
- Vodopskrba i odvodnja d.o.o. za dio osporene tražbine u iznosu od 214.987,42 kn,
- Erisa Materljana, za osporenu tražbinu u iznosu od 14.238,49 kn,
- Irene Trkulja, za osporenu tražbinu u iznosu od 169.972,33 kn,
- Eugenie Stilinović, za osporenu tražbinu u iznosu od 8.711,68 kn,
- Mirjane Vujanović, za osporenu tražbinu u iznosu od 12.384,49 kn,
- Marije Kovačević Capan, za osporenu tražbinu u iznosu od 8.583,27 kn,
- Luciana Superine, za osporenu tražbinu u iznosu od 8.365,98 kn,
- Claudia Javorovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 8.885,38 kn,
- Stanka Vaccaro, za osporenu tražbinu u iznosu od 21.839,60 kn,
- Paraskeve Troskot, za osporenu tražbinu u iznosu od 11.115,25 kn,
- Vanje Brkarića, za osporenu tražbinu u iznosu od 17.103,83 kn,
- Čedomira Marinkovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 14.772,68 kn,
- Ksenije Zorc i Darka Zorca, za osporenu tražbinu u iznosu od 9.765,73 kn,
- Tomislava Sabljara, za osporenu tražbinu u iznosu od 13.278,70 kn,
- Milana Musulina, za osporenu tražbinu u iznosu od 14.044,48 kn,

Predmetne tražbine nastale su prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom stečajnog dužnika, trgovačkim društvom Industrogradnja grupa d.d. te njihovo ostvarenje više nije dozvoljeno.

Naime, kako navedeni vjerovnici nisu postupili u skladu sa zakonskim odredbama te su propustili prijaviti svoje tražbine u postupku predstečajne nagodbe, u prekluzivnom roku, a ne radi se o prioritetnim tražbinama, oni su sukladno odredbi članka 81. st. 2. i 4. ZFPPN izgubili pravo tražiti kasnije ostvarenje svoje tražbine neovisno o tome kad je postupak kojim to pravo pokušaju ostvariti pokrenut.

b) Tražbine vjerovnika za koje prvostupanjski sud navodi da postoji ovršna isprava, a iste tražbine priznate su u postupku predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb te namirene sukladno predstečajnoj nagodbi

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Stjepana Munđera za dio osporene tražbine u iznosu od 35.000,00 kn,
- Božidara Majdaka za dio osporene tražbine u iznosu od 46.000,00 kn,
- Marinka Stjepanovića za osporenu tražbinu u iznosu od 104.171,91 kn,
- Ferde Tišljarića za osporenu tražbinu u iznosu od 61.946,38 kn;
- Daniele Stuparić-Krajcar za osporenu tražbinu u iznosu od 37.391,99 kn,

- Stjepana Beseka, za osporenu tražbinu u iznosu od 19.853,40 kn
- Rudolfa Drenškog, za osporenu tražbinu u iznosu od 20.199,62 kn,
- Ante Mićanovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 24.177,60 kn,
- Mire Majstorović, za osporenu tražbinu u iznosu od 32.209,55 kn,
- Jadranke Galetić za osporenu tražbinu u iznosu od 61.603,27 kn,
- Mirka Šuteja za osporenu tražbinu u iznosu od 4.500,00 kn,
- Petra Ćurića, za osporenu tražbinu u iznosu od 3.000,00 kn,
- Iren Grbić, za osporenu tražbinu u iznosu od 4.000,00 kn,
- Ljube Marušića, za osporenu tražbinu u iznosu od 36.736,04 kn,
- Krunoslava Vuglača za osporenu tražbinu u iznosu od 77.336,97 kn,
- Milana Markovinovića za osporenu tražbinu u iznosu od 42.886,36 kn
- Centar banka d.d. u stečaju, za osporenu tražbinu u iznosu od 14.785.995,70 kn
- Industrogradnja d.o.o. u stečaju, za osporenu tražbinu u iznosu od 8.058.170,45 kn

Potraživanja navedenih vjerovnika utvrđena su i priznata u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Vjerovnika i sadržana su u rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Stpn-332/14 od 5. rujna 2014. godine kojim je odobrena predmetna predstečajna nagodba nad društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb.

Ovršne isprave vjerovnika (koje su predstavljale pravnu osnovu prijave tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem Stpn-332/14 i koje ponovo predstavljaju pravnu osnovu prijave tražbine vjerovnika u ovom postupku), suprotno iskazanom stavu prvostupanjskog suda, izgubile su pravnu snagu u odnosu na prednika Stečajnog dužnika, a samim time i u odnosu na Stečajnog dužnika - jer je ovršna isprava donesena (dakle, i tražbina nastala) prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe i tražbina je obuhvaćena nagodbom (čl. 66. st. 12. i čl. 81. st. 3. ZFPPN).

c) Tražbine vjerovnika za koje prvostupanjski sud navodi kako postoji ovršna isprava, a iste su obuhvaćene predstečajnom nagodbom i naknadno sukladno nagodbi, nakon što je u odvojenim postupcima utvrđena visina tražbine

Najveći dio vjerovnika koji je prijavio svoju tražbinu u ovaj stečajni postupak ranije je sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika (društvom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811). Za dio tih vjerovnika nije postignut dogovor o postojanju i visini tražbine te su isti obuhvaćeni rješenjem kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe na način da su njihove tražbine osporene uz utvrđenje da će, ukoliko ishode pravomoćnu i ovršnu sudsku odluku, biti namirene jednako kao i svi ostali vjerovnici utvrđeni u predstečajnoj nagodbi.

Potraživanja te grupe vjerovnika namirena su sukladno nagodbi i više ne postoje, o čemu je Vjerovnik-Žalitelj dostavio dokaze u ovom postupku.

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Josipa Rajića za osporenu tražbinu u iznosu od 122.881,99 kn;
- Marijana Pleše za osporenu tražbinu u iznosu od 127.724,90 kn,
- Stjepana Piškora za osporenu tražbinu u iznosu od 131.645,33 kn,
- Petra Nađandera za osporenu tražbinu u iznosu od 105.008,38 kn,
- Zlatka Matovine za osporenu tražbinu u iznosu od 88.031,42 kn,
- Branke Marić za osporenu tražbinu u iznosu od 96.309,08 kn,
- Stipana Lovrića za osporenu tražbinu u iznosu od 100.657,90 kn,
- Drage Lastavca za osporenu tražbinu u iznosu od 83.409,60 kn,
- Nikole Kordića za osporenu tražbinu u iznosu od 118.178,22 kn,
- Juraja Klenovića za osporenu tražbinu u iznosu od 83.662,98 kn,
- Ešefa Barakovića za osporenu tražbinu u iznosu od 178.741,12 kn,
- Ante Bebek za osporenu tražbinu u iznosu od 296.314,85 kn,
- Sevludina Bešića za osporenu tražbinu u iznosu od 114.915,44 kn,
- Josipa Bićanića za osporenu tražbinu u iznosu od 97.007,27 kn,
- Milomira Buinca za osporenu tražbinu u iznosu od 104.760,39 kn,
- Milke Cvetković za osporenu tražbinu u iznosu od 157.507,78 kn,
- Milana Ilića za osporenu tražbinu u iznosu od 249.637,50 kn,
- Branka Ćurića za osporenu tražbinu u iznosu od 176.793,38 kn,
- Faika Hadžića za osporenu tražbinu u iznosu od 112.716,15 kn,
- Muradifa Halvadžića za osporenu tražbinu u iznosu od 105.889,32 kn,
- Branka Hanžeka za osporenu tražbinu u iznosu od 109.304,92 kn,
- Mladena Ilića za osporenu tražbinu u iznosu od 235.047,42 kn,
- Ilije Ivanka za osporenu tražbinu u iznosu od 100.308,01 kn,
- Ivana Jurića za osporenu tražbinu u iznosu od 126.479,25 kn,
- Zvonimira Jurišića za osporenu tražbinu u iznosu od 249.832,21 kn,
- Ivana Špelića za osporenu tražbinu u iznosu od 79.344,37 kn,
- Dragutina Štruka za osporenu tražbinu u iznosu od 238.168,32 kn,
- Josipa Talana za osporenu tražbinu u iznosu od 121.238,60 kn,
- Ćire Bartulovića za osporenu tražbinu u iznosu od 56.558,50 kn,
- Milana Paraća, za osporenu tražbinu u iznosu od 179.628,45 kn,
- Milana Sekulića, za osporenu tražbinu u iznosu od 309.256,15 kn,
- Senije Demirović za dio osporene tražbine u iznosu od 61.859,60 kn,
- Zlatka Dumencića za dio osporene tražbine u iznosu od 36.732,34 kn,
- Mirka Kantolića za dio osporene tražbine u iznosu od 32.000,00 kn,
- Vere Hruška Fajdić za dio osporene tražbine u iznosu od 73.000,00 kn,
- Zlatka Vičića, za osporenu tražbinu u iznosu od 46.714,53 kn,
- Frane Lukića, za osporenu tražbinu u iznosu od 16.165,76 kn,
- Mladena Mileka za osporenu tražbinu u iznosu od 43.047,64 kn,
- Ivana Mendušića, za osporenu tražbinu u iznosu od 55.098,47 kn,
- Milana Ivkovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 73.043,36 kn,

-4981/

- Rifeta Dedića, za osporenu tražbinu u iznosu od 47.568,64 kn,
- Nikole Markovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 49.353,59 kn,
- Marinka Perića, za osporenu tražbinu u iznosu od 37.580,45 kn,
- Ivana Cigića, za osporenu tražbinu u iznosu od 28.622,16 kn,
- Nike Mijića, za osporenu tražbinu u iznosu od 40.733,23 kn,
- Mirzeta Pajića, za osporenu tražbinu u iznosu od 43.181,26 kn,
- Dalibora Radanovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 41.792,19 kn,
- Ahmeta Gerzića, za osporenu tražbinu u iznosu od 51.458,89 kn,
- Tilija d.o.o. za dio osporene tražbine u iznosu od 4.144.094,49 kn kn,

d) Za tražbine za koje se vjerovnici nisu odrekli razlučnog prava na nekretninama koje više nisu dio stečajne mase (imovine Stečajnog dužnika)

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Andrija Režek za osporenu tražbinu u iznosu od 1.466.904,65 kn;
- Ivana Grbavca, za osporenu tražbinu u iznosu od 139.565,13 kn,
- Stečajna masa Zadranka d.d. u stečaju, za osporenu tražbinu u iznosu od 10.840.412,78 kn,
- IKS Fenster d.o.o., za osporenu tražbinu u iznosu od 3.253.126,14 kn,
- Marko Bilić za osporeni dio tražbine u iznosu od 81.296,06 kn,
- Ivan Bilić za osporeni dio tražbine u iznosu od 81.296,06 kn

Navedeni vjerovnici svoje su razlučno pravo prijavili u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d., pri čemu se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje. Sukladno navedenom, oni svoje potraživanje mogu ostvarivati samo kroz ovršni postupak na nekretninama na kojima postoji razlučno pravo, a ne više i na drugoj imovini. Obzirom da su te nekretnine sukladno Planu podjele prešle na druga društva koja su sudjelovala u podjeli, navedeni vjerovnici nemaju osnove za prijavu svog potraživanja u ovom stečajnom postupku te su njihove prijave trebale biti odbačene.

e) Tražbine za koje ovršna isprava ne glasi na teret Stečajnog dužnika (ovršna isprava ne glasi na ISTO d.d. ili Industrogradnja grupu d.d. ili Industrogradnju d.d. Zagreb)

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Ljubana Drobnjaka za osporenu tražbinu u iznosu od 40.565,04 kn;

Navedeni vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom koja se odnosi na Stečajnog dužnika te njegovo potraživanje ne može biti namireno u stečajnom postupku koji se vodi nad Stečajnim

dužnikom. Isto se može lako utvrditi uvidom u izvršene isprave koje je vjerovnik priložio uz svoju prijavu, na što je u više navrata ukazano prvostupanjskom sudu u tijeku stečajnog postupka no prvostupanjski sud je unatoč tome uputio ovdje Vjerovnika-Žalitelja na pokretanje parnice.

f) Tražbine vjerovnika za koje je valjana ovršna isprava predstečajna nagodba te isti nemaju novčanu tražbinu

Za dio vjerovnike koji su obuhvaćeni i sudjelovali su u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika, a njihove su tražbine osporene do okončanja posebnih postupaka u kojima se trebala utvrditi osnovanost i visina tražbina - ti su postupci okončani, ali namirenje tražbina (sukladno modelu predstečajne nagodbe) još nije provedeno.

Slijedom navedenog ovi vjerovnici nemaju novčano potraživanje prema Stečajnom dužniku već mogu tražiti isključivo da ih se namiri sukladno utanačenju iz predstečajne nagodbe odnosno unosom tražbine u kapital ili prijenosom odgovarajućeg broja dionica.

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Ivana Kralja za osporenu tražbinu u iznosu od 10.000,00 kn;
- Željka Kolobarića, za osporenu tražbinu u iznosu od 60.208,04 kn,
- Ivana Ivanka, za osporenu tražbinu u iznosu od 44.101,91 kn,
- Zdenke Mandić, za osporenu tražbinu u iznosu od 30.520,68 kn,
- Sefera Zeke, za osporenu tražbinu u iznosu od 27.000,25 kn,

g) Tražbine obuhvaćene predstečajnom nagodbom, po utvrđivanju osnova i visine tražbine namirene sukladno nagodbi i potom ponovno namirene kroz ovrhu

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Josip Jušić za osporenu tražbinu u iznosu od 121.176,49 kn;
- Petra Čirjaka, za osporenu tražbinu u iznosu od 55.566,23 kn,
- Bosiljka Marića, za osporenu tražbinu u iznosu od 37.210,95 kn,
- Ante Šimunovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 20.393,64 kn,
- Samira Karagića, za osporenu tražbinu u iznosu od 38.027,81 kn,

Navedeni vjerovnici su sukladno pravomoćnoj i ovršnoj predstečajnoj nagodbi namireni u cijelosti unosom u kapital odnosno prijenosom dionica društva Industrogradnja grupa d.d. nakon čega su pokrenuli ovršne postupke kroz koje su se dvostruko namirili.

-4982-

h) Tražbine za koje postoji ovršna isprava namirene su u novcu/na drugi način;

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Mustafe Šahdanovića za osporenu tražbinu u iznosu od 1.357.463,33 kn;
- Planidal ulaganja d.o.o., za osporenu tražbinu u iznosu od 1.250,00 kn,
- Miroslava Zorića, za osporenu tražbinu u iznosu od 188.079,20 kn,
- Višnjice Đukić, za osporenu tražbinu u iznosu od 3.905,25 kn,
- Republika Hrvatska, Ministarstvo financija za dio tražbine u iznosu od 4.502.059,98 kn
- Josipa Barca, za dio osporene tražbine u iznosu od 19.100,00 kn

Tražbine navedenih vjerovnika namirene su od strane Stečajnog dužnika i/ili trećih osoba u novcu ili na drugi način (npr. prijebojem), čime su navedene tražbine prestale postojati i stoga njihovo ostvarenje u stečajnom postupku nije dozvoljeno.

i) Tražbine (prava i eventualne obveze) iz navedenih ovršnih isprava Planom podjele trgovačkog društva ISTO d.d. prešla su na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 037141553656

Predmetni žalbeni razlog odnosi se na osporavanje potraživanja sljedećih vjerovnika navedenih u pobijanom Rješenju:

- Božidara Majdaka za dio osporene tražbine u iznosu od 46.000,00 kn,
- Zvezdane Runje za osporenu tražbinu u iznosu od 48.826,64 kn,
- Jadranka Radovića, za osporenu tražbinu u iznosu od 71.410,24 kn,
- Josipa Markuza, za osporenu tražbinu u iznosu od 125.692,36 kn,
- Jasne Fleš za osporenu tražbinu u iznosu od 30.110,24 kn
- Danice Stipanović, za osporenu tražbinu u iznosu od 4.453,06 kn,
- Melka Turčića, za osporenu tražbinu u iznosu od 3.000,00 kn,
- Mirjane Badrić, za osporenu tražbinu u iznosu od 18.306,59 kn,
- Milena Vujasin, za osporenu tražbinu u iznosu od 24.540,48 kn
- Radmila Zirić, za dio osporene tražbine u iznosu od 34.138,97 kn
- Milan Ladišić, za osporenu tražbinu u iznosu od 28.047,30 kn
- SKDD d.d., za dio osporene tražbine u iznosu od 2.561,38 kn
- Hrvatske vode d.o.o., za osporenu tražbinu u iznosu 270.104,27 kn
- Grad Zagreb, za osporenu tražbinu u iznosu od 1.226.962,56 kn
- Maneda d.o.o., za dio osporene tražbine u iznosu od 269.932,49 kn
- Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Cirkovljanska 2 za dio tražbine od 2.588,95 kn
- Gradska plinara Zagreb-opskrba d.o.o. za dio osporene tražbine u iznosu 5.302,51 kn
- Art & Antic d.o.o., za osporenu tražbinu u iznosu od 3.058.351,64 kn
- Andrija Lončar, za osporenu tražbinu u iznosu od 302.887,50 kn

Temeljem podjele pravnog prednika Stečajnog dužnika gore navedena potraživanja (i pravni odnosi) prešla su na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 037141553656;

- III -

U odnosu na sve vjerovnike koji su navedeni u toč. 9. pobijanog Rješenja ističe se i da su:

- a) Tražbine osporenih vjerovnika prijavljene u ukupnom iznosu koji uključuje i glavnici i obračun zakonskih zateznih kamata koje su obračunate protivno zakonu – jer "od otvaranja postupka predstečajne nagodbe pa do sklapanja predstečajne nagodbe, kamate ne teku" (čl. 80. st. 3. ZFPPN);
- b) Sva prava i eventualne obveze iz navedenih ovršnih isprava Planom podjele trgovačkog društva ISTO d.d. (osim za vjerovnika Republika Hrvatska), prešla su na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 037141553656;

- IV -

Temeljem svega iznesenog, društvo ISTO Grupa d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 78858201330, ovdje Vjerovnik-Žalitelj, predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja novog, na točno utvrđenim činjenicama i zakonu utemeljenog rješenja.

Vjerovnik:

**ISTO Grupa
d.d. Varaždin**

ISTO Grupa d.d.

po Josipu Galinec, članu Uprave