



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-186/2023
Osijek, 20. kolovoza 2025.
MP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-507/2023

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom AUTOŠKOLA LOTUS j.d.o.o.,
OIB: 60524680907, Belišće

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Dana 4. kolovoza 2025. na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje stečajnog suda o sazivanju skupštine vjerovnika s dnevnim redom koji je identičan dnevnom redu skupštine vjerovnika koja je održana 2. srpnja 2025. Smatramo da razlozi na kojima se temelji prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika ne otklanjaju nejasnoće na koje je ukazano na prethodnoj skupštini i zbog kojih uostalom predložene odluke nisu niti bile prihvaćene.

2. Naime, što se tiče raspolaganja kupovninom za motorno vozilo, u namjeri opravdavanja svoje odluke o davanju vozila na čuvanje (i po prirodi stvari istovremenom stvaranju obveze), a ne o iznajmljivanju vozila (i ostvarivanju prihoda), stečajni upravitelj kao jedan od ključnih razloga navodi istek roka važenja prometne dozvole.

3. Smatramo prilično jasnim da su troškovi produljenja prometne dozvole znatno manji od troškova čuvanja vozila, pri čemu ne treba ispustiti iz vida činjenicu da tako produljena prometna dozvola povećava tržišnu vrijednost vozila i omogućava daljnje gospodarsko korištenje tog vozila. Stoga i dalje smatramo, iako je trošak „ležarine“ obveza formalno zasnovana radnjom stečajnog upravitelja, da se u okolnostima konkretnog slučaja ne može osnovano smatrati pravno valjanom obvezom stečajne mase, odnosno smatramo da se radi o stvarno i pravno neprihvatljivom trošku.

4. Međutim, prijedlog za pozivanje na uplatu predujma bi ipak mogao biti relevantan, ali ne iz razloga koje navodi stečajni upravitelj, nego zato što su u odnosu

na kupovninu ispunjene pretpostavke iz čl. 253. st. 1. Stečajnog zakona, a zbog ove okolnosti sve kalkulacije o daljnjim načinima korištenja (trošenja) kupovnine su pogrešne i neprimjenjive. Naime, Republika Hrvatska je, u odnosu na taj dio stečajne mase, razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj je bio dužan pristupiti bez odgode namirivanju tražbine osigurane založnim pravom.

5. Nadalje, kada su u pitanju prava koja stečajni dužnik ima u odnosu na nekretninu, kao razlog za sumnju u pravnu valjanost i dopustivost prijenosa prava vlasništva navodi se pravni položaj stjecateljice, kao tzv. bliske osobe, te neprimjerenost ugovorene kupoprodajne cijene.

6. Ove okolnosti mogu biti snažan indikator stečajnopravne poboynosti, ali one same po sebi ne pružaju dovoljno osnova za iole pouzdanije zaključivanje o uspješnosti pobijanja i konačnim pravnim učincima na stanje stečajne mase. Naime, pouzdanje stečajnog upravitelja u pozitivan ishod parničnog postupka (početni optimizam je po svemu sudeći nešto splasnuo zbog kasnijih promjena zemljišnoknjižnog stanja) bi ipak trebalo biti objektivno provjerljivo jer pobijanje ne bi smjelo biti samo sebi svrha, nego bi u što višem stupnju izvjesnosti trebalo biti omogućeno vjerovnicima da zaključuju o ishodu postupka i učincima na stečajnu masu, odnosno o veritetu tražbine stečajnog dužnika, ali i o načinima i mogućnostima ostvarivanja tog prava stečajnog dužnika (bonitet tražbine).

7. Smatramo sasvim legitimnim očekivanje svakog vjerovnika da mu bude omogućeno što pouzdanije sagledavanje svih bitnih okolnosti i omogućavanje odgovornog donošenja odluke o eventualnoj uplati predujma, tako da bi, po našem mišljenju bilo potrebno konkretizirati radnje pobijanja, te činjenično identificirati i dokazno potkrijepiti ocjene o postojanju općih i posebnih, odnosno subjektivnih i objektivnih pretpostavki pobijanja svake od pravnih radnji. Također smatramo da bi vjerovnici trebali biti upoznati i s radnjama koje je stečajni upravitelj poduzeo do sada izvansudski u cilju ostvarivanja ovog prava stečajnog dužnika, kao i s razlozima i stavovima dužnikovog dužnika, kao protivnika pobijanja u eventualnoj budućoj parnici.

8. Do tada, kako su bitne okolnosti uglavnom nepromijenjene, smatramo iluzornim očekivati od vjerovnika donošenje novih (drukčijih) odluka, te predlažemo odgoditi sjednicu skupštine vjerovnika jer, po našem mišljenju, u ovom trenutku nisu ispunjene pretpostavke za odgovorno donošenje odluka.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić