

Nadležni sud: **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj: **St-245/2023**

Stečajni sudac: **Velimir Vuković**

Stečajni dužnik: **TRANSPORTI ZANINOVIĆ d.o.o. u stečaju**
Stari Grad, Ulica kralja Tomislava 14
OIB: 88482707855

Dopuna izvještaja stečajnog upravitelja u odnosu na mogućnost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika radi otuđenja imovine - motornih vozila odnosno prisilnu naplatu potraživanja po osnovi izdanih računa

Rješenjem naslovnog suda, poslovni broj 1 St-245/2023-29 od 19. prosinca 2023. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TRANSPORTI ZANINOVIĆ d.o.o. u stečaju, Stari Grad, Ulica kralja Tomislava 14, OIB: 88482707855 (dalje u tekstu: dužnik). Istim rješenjem je, između ostalog, za stečajnog upravitelja imenovana Lidija Lesar iz Čakovca, vjerovnici su pozvani da prijave svoje tražbine, a ispitno i izvještajno ročište zakazano je za 20. ožujka 2024. godine na kojima je stečajnoj upraviteljici naloženo kojem je stečajnoj upraviteljici naloženo dopuniti svoje izvješće u pogledu mogućnosti pokretanja sudskih postupaka radi naplate potraživanja/pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika.

Slijedom navedenog, kao stečajna upraviteljica društva Transporti Zaninović d.o.o. – u stečaju podnosim izvješće o mogućnosti pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika na štetu vjerovnika te eventualno za pokretanje postupka prisilne naplate potraživanja.

Dakle, iz dosadašnjih izvješća podnesenih u ovom postupku i to po privremenom stečajnom upravitelju od studenog 2023. godine te mojem od 06.03.2023. godine vidljivo je kako prema bilanci stečajnog dužnika na dan 31.12.2022. godine proizlazi da dužnik nema dugotrajnu imovinu. Pritom treba naglasiti da je prema bilanci na dan 31.12.2021. godine dužnik imao dugotrajnu imovinu i to u naznačenoj knjigovodstvenoj vrijednosti od 553.800,00 kuna.

Međutim, prema dokumentaciji koja je međuvremenu pribavljena, ali i prema Zapisniku Porezne uprave – Područni ured Split, Službe za nadzor od 31.03.2023. godine vidljivo je kako je stečajni dužnik otuđio/prodao društvu HUMIDOR d.o.o. Stari Grad, Kralja Tomislava 14, OIB:63520197634 (trgovačko društvo koje je povezano sa stečajnim dužnikom budući je član tog društva supruga Miće Zaninovića, Fani Zaninović), sva motorna vozila koja je do tada imao u svom vlasništvu, a koja vozila unatoč izdanim računima stečajnog dužnika, nikada nisu plaćena. Dugovanje po osnovi izdanih računa iznosi 1.411.983,13 kuna/187.402,36 €. Činjenica da kupoprodajna cijena predmetnih vozila nije plaćena proizlazi iz ispisa prometa poslovne banke stečajnog dužnika.

Prema podacima s portala Poslovna.hr, društvo Humidor d.o.o. nije u blokadi, slijedom čega prije svega predlažem da se pokuša putem ovršnog postupka naplatiti potraživanje stečajnog dužnika prema tom društvu, a koje iznosi 187.402,36 € glavnice uvećano za zakonsku zateznu kamatu od

dospijeća svakog pojedinog računa pa do naplate. U slučaju da dužnik Humidor d.o.o. podnese prigovor, svakako bih predložila da se tada podnese i prijedlog za određivanje prethodne mjere osiguranja po članku 501. ZPP-a pa da se na taj način stečajni dužnik pokuša osigurati u svojoj naplati.

Nadalje, postoji i mogućnost podnošenja tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika sukladno odredbi čl. 202. Stečajnog zakona budući da je evidentno kako je stečajni dužnik sva svoja motorna vozila prodao sebi povezanom društvu te da ista nije platio slijedom čega se u konkretnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika. Međutim, prema dosadašnjim iskustvima moram napomenuti kako predmetni parnični postupci traju duže od propisanog roka 6 mjeseci za prvostupanjski, odnosno isto toliko za drugostupanjski postupak, slijedom čega, u idealnom slučaju da predmetna parnica pravomoćno okonča za godinu dana tek tada slijedi ovršni postupak radi predaje u posjed predmetnih vozila koji bi također – ovisno o ponašanju protivne stranke te opterećenosti općinskog suda koji provodi ovrhu radi predaje u posjed, mogao trajati između jedne i pol do dvije godine. Za svo to vrijeme ako će društvo HUMIDOR d.o.o. koristiti predmetna vozila za svoju djelatnost ista će gubiti na vrijednosti. Dakle, tek kada bi stečajni upravitelj stupio u posjed predmetnih pokretnina (vozila) stečajni bi postupak mogao doći u fazu prodaje predmetne imovine što bi se u idealnom slučaju moglo dogoditi za cca dvije i pol godine.

Ali

Stoga, moj je prijedlog kao stečajnog upravitelja da se prije svega pokuša naplatiti potraživanje prema društvu HUMIDOR po osnovi svih izdanih računa, na predmetne iznose teče zakonska zatezna kamata slijedom čega novčana tražbina ne gubi toliko na vrijednosti kao pokretnina koju netko koristi i amortizira, a i obzirom na sva utvrđenja tijekom poreznog nadzora te mogućnosti mjera osiguranja smatram da bi provođenje naplate novčane tražbine moglo rezultirati boljim financijskim učinkom na stečajnu masu te time barem djelomičnim namirenjem vjerovnika.

Konačno, kako je na predmetnim otuđenim vozilima zatraženo je i donošenje mjere osiguranja zasnivanjem založnog prava u korist RH radi naplate novčane tražbine utvrđene poreznim nadzorom, a koja se odnosi na dugovanja po osnovi poreznih obveza stečajnog dužnika u iznosu većem od 2.270.425,32 kuna smatram da bi predmetni postupak osiguranja trebalo nastaviti te uz naplatu novčane tražbine prema kupcu pokretnina u okviru ovršnog postupka paralelno bi RH trebala pokrenuti i postupak ovrhe (pod pretpostavkom pravomoćnosti rješenja o osiguranju) protiv društva HUMIDOR kao vlasnika tih vozila radi naplate svoje tražbine po osnovi poreznih dugovanja. Naravno, sve ovo pod pretpostavkom da je mjera osiguranja zasnivanjem založnog prava zabilježena u propisanim očevidnicima.

Predvidivi troškovi sudskog postupka radi naplate potraživanja u iznosu od 1.411.983,13 kuna/187.402,36 €, prema Tarifi o nagradama i naknadama za rad odvjetnika te prema Tarifi o sudskim pristojbama su:

-sastav prijedloga za ovrhu	2.824,00 €
-sastav prijedloga za osiguranje u slučaju nastavka postupka u parnici	2.824,00 €
-najmanje 4 odvjetničke radnje pred parničnim sudom (pripremno ročište, glavna rasprava i dva podneska)	x 2.824,00 € 11.296,00 €
-sudska pristojba na prijedlog za ovrhu i presudu (663,61 € x 2)	1.327,22 €
-pdv 25%	4.236,00 €
Ukupno:	22.507,22 €

Pritom napominjem da odvjetnici prema Tarifi o nagradama i naknadama za rad odvjetnika imaju mogućnost smanjenja odvjetničke tarife max. za 50% i to samo uzimajući u obzir sve okolnosti obavljenog posla i koristi koje ima stranka.

Konačno, za slučaj da do današnjeg dana po službenoj dužnosti nije podnesena kaznena prijava protiv odgovornih osoba stečajnog dužnika i s njim povezanih osoba, svakako bih predložila i podnošenje iste obzirom da bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika s osnova pozajmica duguje stečajnom dužniku iznos od 1.1 mil kn (prema utvrđenjima poreznog nadzora) te njegove supruge Fani Zaninović kao odgovorne osobe ostalih povezanih društava u čiju korist je otuđena imovina stečajnog dužnika. U okviru tog postupka podnio bi se i imovinsko pravni zahtjev radi povrata novčanih sredstava – pozajmica te ostalih šteta koje bi u tom postupku bile utvrđene.

Predlažem sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj će se odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

U Čakovcu, 05.06.2024. godine

Lidija Lesar
stečajna upraviteljica