



**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
Zagrebačka 2  
31000 Osijek

Na broj: **St-225/2024**

Stečajni dužnik: **ANCHOR AM d.o.o. u stečaju,**  
Osijek, Kapucinska ulica 31,  
OIB: 20080494958,  
zastupan po stečajnom upravitelju Mladenu Belji iz Vinkovaca

Stečajni vjerovnik: **JELENA BALKIĆ WIDMANN**  
Vijenac lipa 25, Osijek  
OIB: 77784075704  
zastupan po Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu  
Zec & partneri d.o.o.

**ŽALBA**

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj St-225/2024-56 od 25.09.2024. godine

Stečajni vjerovnik izvješćuje naslovni sud kako je kao punomoćnike u ovoj pravnoj stvari imenovao odvjetnike iz Odvjetničkog društva Zec & Partneri d.o.o., pa predlaže sva pismena u ovoj pravnoj stvari nadalje izravno dostavljati imenovanim punomoćnicima.

Dokaz: punomoć od 01.10.2024. godine

Pobijanim rješenjem stečajnog suda odbačene su tražbine vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., OIB: 83527988391, Osijek, Zrinjevac 6 u iznosu od 2.300.872,94 eura, JELENE BALKIĆ WIDMANN, OIB: 77784075704, Osijek, Vijenac lipa 25 u iznosu od 751.942,53 eura te ZORANA BALKIĆA, OIB: 78295747934, Županijska ulica 41, Osijek u iznosu od 15.800.000,00 eura.

Stečajni vjerovnik pobija uvodno naznačeno rješenje u dijelu u kojem je odbačena njegova prijava tražbine u iznosu od 751.942,53 EUR i to zbog:

- nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede postupka

Pobijano rješenje je nezakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja *de facto* proizlazi kako jedini i isključivi razlog za odbačaj prijave tražbine žalitelja predstavlja činjenica da je Jelena Balkić Widmann bila član društva Anchor AM d.o.o. pa je stečajni sud na osnovi odredbe članka 139. stavak 1. točka 5. Stečajnog zakona odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Prvostupanjski sud se, međutim, osim točnog činjeničnog utvrđenja da je žalitelj bio član društva Anchor AM d.o.o., u svom rješenju niti jednom riječju ne referira na ostale relevantne činjenice u vezi s odredbom čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima kao što su npr. je li društvo u trenutku davanja zajma od strane člana društva Jelene Balkić Widmann bilo u krizi odnosno je li bilo kreditno sposobno, je li poslovni račun dužnika-zajmoprimca u to vrijeme bio blokiran, je li društvu prijetila nesposobnost za plaćanje, je li žalitelj vodio poslove društva, koliki je bio njegov poslovni udio u društvu i dr.

Odredbom čl. 408. st. 1. ZTD-a propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Navedena odredba nalazi svoju primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućilo daljnje poslovanje i on se kao takav smatra kapitalom ulošnim u društvo, a ne zajmom koji bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma. U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca pa zajmodavci mogu biti:

- a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove, a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala društva ili
- b) treće osobe kojima je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči.

Slijedom navedenog, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio te na članove društva čiji poslovni udio je veći od desetine temeljnog kapitala se primjenjuju pravila o nadomještanju kapitala.

Osim činjenice da su vjerovnici iz izreke pobijanog rješenja bili članovi društva Anchor AM d.o.o., prvostupanjski sud nije utvrdio niti jednu drugu relevantnu činjenicu iz čl. 408. ZTD-a, čime je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Dokaz: Presuda Visokog trgovačkog suda RH od 08.05.2024.godine, PŽ-2248/2023-2  
Rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 04.07.2022.godine, 34 PŽ-2168/2022-5  
Rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 20.05.2022.godine, 9 PŠ-2169/2022-2  
Rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 16.07.2020.godine, 51 PŽ-6528/2019-5

Naime, u konkretnom slučaju, stečajni vjerovnik je pozajmice društvu Anchor AM d.o.o. davao u vrijeme kada društvo ne da nije bilo u financijskoj krizi nego je isto u to vrijeme intenzivno investiralo u kupnju nekretnina, pokretnina te je širilo svoje poslovanje osnivanjem i ulaganjem financijskih sredstava u trgovačka društva u svom vlasništvu.

Blokada poslovnog računa dužnika je nastupila tek 8.1.2024. godine što znači da se društvo u trenutku davanja pozajmice od strane žalitelja nije nalazilo u financijskoj krizi niti je postojala potkapitaliziranost društva na način da su društvu te pozajmice bile nužne za nastavak poslovanja ili da bi društvo bilo kreditno nesposobno.

Dokaz: Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 27.05.2024.godine  
Potvrda FINE o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 16.04.2024.godine

Pored naprijed navedenih činjenica, dodatni dokaz da se društvo u trenutku davanja zajmova nije nalazilo u nikakvoj krizi govori i činjenica da društvu u mjesecu lipnju 2023. godine, dakle više od šest mjeseci prije nastupa blokade transakcijskog računa, od KENT BANKA d.d. biva odobren kredit u iznosu od 2.700.000,00 EUR s grace periodom od godinu dana.

Dokaz: Uvid u prijavu tražbine Kent Bank d.d. koja prileže stečajnom spisu

Posve je razvidno kako je činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari nepotpuno utvrđeno u pogledu činjenica koje se tiču postojanja krize društva u trenutku davanja zajmova od strane stečajnog vjerovnika, kako prvostupanjski sud uopće nije cijenio relevantne odredbe materijalnog prava (čl. 408. ZTD) vezano za predmetnu materiju te kako obrazloženje pobijane odluke uopće ne sadržava razloge o odlučnim činjenicama zbog čega se pobijana odluka niti ne može meritorno ispitati pa je time počinjena apsolutna bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu žalbu prihvatiti te ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Osijeku, 03.10.2024. godine

Jelena Balkić Widmann po punomoćniku:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ZEC & PARTNERI d.o.o.

31000 Osijek - OIB: 75053512512

Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4

