

Stečajni vjerovnik  
**IVICA STEINER**  
OIB:91467129984  
Brezje, Siget I/25  
10431 Sveta Nedelja

St-684/2018-67

REPUBLIKA HRVATSKA  
**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

Šetalište dr. I. Lebovića 42

43000 Bjelovar

Poslovni broj: St-684/2018

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Prinijeto bezroke-prako-pošta, dne 10-08-2021

Uredano na poštu obične prep. dne 09.08.2021

Pošta Sv. Nedelja R 99 379 415 0

Broj primjeraka 1 Priloga 1

Pristojba Potpis

Sveta Nedelja, 09.kolovoz 2021.godine

## PRIJEDLOG

za sazivanje skupštine vjerovnika

Stečajni vjerovnik s većinskom tražbinom, Ivica Steiner OIB:91467129984, Brezje, Siget I/25 10431 Sveta Nedelja, u stečajnom postupku nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. OIB:43596890786, u predmetu St-684/2018, dostavlja naslovnom sudu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika a prema propisanoj odredbi članka 104. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona (NN71/15 i 104/17)

Svrha sazivanja skupštine vjerovnika je donošenje odluke skupštine vjerovnika, kojom se odlukom daje suglasnost/odobrenje stečajnom upravitelju za poduzimanje pravne radnje od posebne važnosti, a prema propisanim odredbama članka 230. stavak 1. i stavak 2. točka 3. i točka 4. Stečajnog zakona (NN71/15 i 104/17) a u svezi s člankom 172. Stečajnog zakona radi naknade štete koju su zajednički pretrpjeli svi vjerovnici zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, a koju naknadu štete za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

A radnja od posebne važnosti je preuzimanje predmeta „Zahtjev za mirno rješenje spora radi naknade štete od 45.500.000,00 kn“, a koji je zahtjev odlukom Državnog odvjetništva Republike Hrvatske poslovni broj:DU-84/2021 od 14.svibnja 2021.godine dostavljen u rad Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku. Istovremeno je zahtjev dostavljen i ovom sudu dana 27.04.2021.godine radi postupanja po zahtjevu za naknadu štete a u koristi i za račun stečajne mase stečajnog dužnika Steiner telekomunikacije d.o.o. u iznosu od 45.500.000,00 kn, odnosno radi nastavka parnice na Trgovačkom sudu u Zagrebu u predmetu Pn-662/2018 ako postupak mirnog rješenja ne uspije.

Dokaz: uvid u podnesak ŽDO u V.Gorici od 17.05.2021.  
uvid u podnesak vjerovnika Ivica Steiner od 27.04.2021

prilog 1  
prilog 2



Prema odgovoru Županijskog državnog odvjetništva u Sisku na zahtjev vjerovnika Ivica Steiner, broj: N-DO-11/2021-13 od 20.svibnja 2021.godine, proizlazi da je zahtjev za društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. u stečaju u iznosu od 45.500.000,00 kn podnesen od strane neovlaštene osobe Ivica Steiner.

Naime prema odredbi članka 88.st.3 Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je ovlašten zastupati trgovačko društvo u stečaju. Stoga je potrebna odluka skupštine da stečajni upravitelj preuzme postupak mirnog rješenja spora radi naknade štete od 45.500.000,00kn kod nadležnog državnog odvjetništva, odnosno preuzme postupak pred Trgovačkim suda u Zagrebu u predmetu Pn-662/2018

Budući da se Skupština vjerovnika saziva prema odredbi članak 104.Stečajno zakona, a na obrazloženi prijedlog jednog vjerovnika koji ne pripada nižim isplatnim redovima i čije tražbine prelaze dvije petina iznosa naznačenih u točki 3 ovog stavka, obrazloženi prijedlog se sastoji od zahtjeva za mirno rješenje spora dostavljen sudu dana 26.04.2021. i dodatnog obrazloženja u nastavku.

## OBRAZLOŽENJE

Zahtjev stečajnog vjerovnika je naknada šteta koju su štetu zajednički pretrpjeli svi vjerovnici zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije otvaranja stečajnog postupka. Štetu je prije otvaranja stečajnog postupka uzrokovao tuženik/tužena Ministarstvo financija Porezna uprava putem lažnog i protupravnog službenog akta, zapisnika o poreznom nadzoru i rješenjima o poreznim jamcima Ivica Steiner i društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i time umanjilo imovinu društva Steiner telekomunikacije d.o.o. u stečaju za 45.500.000,00 kn.

I./ Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, broj:K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16 od 07.ožujka 2019., a koje je rješenje temeljeno na nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka, odbačena je kaznena prijava Poreznog USKOK-a, protiv stečajnog vjerovnika Ivica Steiner i društva Steiner d.o.o. za pogodovanje vjerovnika preusmjeravanjem sredstava radi oštećenja poreznog tijela u iznosu od 4.979.655,17 kn.

Vještačenjem poslovnih knjiga, utvrđeno je, da su navodi u zapisniku poreznog nadzora i u rješenju o jamcima proturječni s poslovnim knjigama, radi čega nije bilo preusmjeravanja sredstava, nije bilo pogodovanja vjerovnika i nije bilo oštećenja poreznog tijela za 4.979.655,17 kn.

Dakle vještačenjem je utvrđeno suprotno od navoda u zapisniku i rješenju o poreznim jamcima. Utvrđeno je da je pogodovano upravo poreznom tijelu, a na štetu društva Steiner telekomunikacije d.o.o. Dakle nije pogodovano društvima Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., Konzum d.o.o. i dr. kako to stoji u zapisniku i rješenjima o jamcima, već suprotno, navedena su društva vršila uplatu u korist poreznog tijela, dakle pogodovano je upravo Poreznoj upravi.

Slijedom činjenica utvrđenih vještačenjem, rješenja o poreznim jamcima su ništava, što ima za posljedicu da su Ivica Steiner i društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. protupravno proglašeni poreznim jamcima i to protivno odredbi članka 26.a stavak 1. Općeg poreznog zakona (NN147/08 do 73/13).



Odredbe članka 26.a stavak 1. Općeg poreznog zakona (NN147/08 do 73/13).propisuju da članovi društva odgovaraju kao porezni jamci ako pri vođenju društva zloupotrebljavaju svoje ovlasti što ima za posljedicu nemogućnost ispunjenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa i oštećenje poreznog tijela.

A prema stavku 2. istog članka propisano je da se radnjama kojima se oštećuje porezno tijelo kao vjerovnika u porezno-dužničkom odnosu osobiti smatraju, preusmjeravanje novčanih tokova na druge pravne osobe radi izbjegavanja plaćanja poreznih obveza.

U prilog tvrdnji da nije bilo povrede odredbe članka 26.a stavak 1. Općeg poreznog zakona (NN147/08 do 73/13 i drugih, ide i podnesak Poreznog USKOK-a kojim je Porezni USKOK zatražio od ODO u Novom Zagrebu, uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, a koji se podnesak nalazi u spisu. Naime Porezni USKOK po izvršenom uvidu nije pobio nalaz i mišljenje sudskog vještaka, nije podnio žalbu i nije preuzeo kazneni progon. Time se može zaključiti da je Porezni USKOK priznao pogrešne navode iz vlastite kaznene prijave temeljene na pogrešnim i istovjetnim navodima iz zapisnika poreznog nadzora, priznao je da nije bilo pogodovanja vjerovnika niti preusmjeravanja sredstava, a nije bilo niti oštećenja poreznog tijela u iznosu od 4.979.655,17 kn, koji je iznos porezni USKOK pogrešno stavio na teret Ivici Steiner i društvu Steiner d.o.o.

A proboj pravne osobnosti, ne samo da nije postojao, već odgovornost proboja pravne osobnosti ne postoji samo zato što društvo ne može podmiriti svoje obveze, već moraju postojati i druge okolnosti. A ove druge okolnosti propisane su odredbom članka 10. stavak 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (NN 11/93 do 152/11), te su propisne odredbama članka 26 a., 26.b Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13) i drugim odredbama propisanih u Glavi VI.a Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13), a koje okolnosti uopće nisu niti postojale.

II./ U nastavku ukazujem da dokazi čak i bez rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, vjerodostojno i samostalno upućuju na činjenicu i na zaključak da je provođenje postupka utvrđivanja zlouporabe prava bilo protivno odredbi članka 158.a, stavak 1. Općeg poreznog zakona. Da je zapisnik poreznog nadzora sastavljen protivno odredbi članka 158.f i drugih odredbi Općeg poreznog zakona i Zakona o Poreznoj upravi. Da je rješenje o poreznim jamcima doneseno protivno odredbi članka 158.f st.6. Općeg poreznog zakona. Da je porezni dug u rješenju o jamcima pogrešno iskazan te se ne može niti ispitati. Da je Porezna uprava protivno svojoj svrsi, namjeni i dužnostima, odbila naplatu poreznog duga, da je odbila prijeboj poreznog duga, pri čemu je Porezne uprava počinla povrede niz drugih izričitih zakonskih i ustavnih odredbi koje navodim u nastavku.

Porezna uprava nije imala nikakvih zakonskih osnova za pokretanje postupka utvrđivanja zlouporabe prava. Pokretanje postupka utvrđivanja zlouporabe prava provodi se prema odredbi članka 158.a, stavak 1. Općeg poreznog zakona. Ova odredba propisuje da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno-dužničkog odnosa je dio poreznog postupka koji porezno tijelo po službenoj dužnosti pokreće i provodi nad osobama koje u skladu s člankom 26.d ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci radi provjere i utvrđivanja činjenica koje ukazuju na postupanje koje ima obilježje zlouporabe prava, a koje za posljedicu ima nemogućnost podmirjenja obveza iz porezno-dužničkog odnosa.

Dok stavak 2.istog članka 158.a propisuje da se postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu sa člankom 26.d ovoga Zakona odgovaraju kao porezni jamci provodi se jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate.



A nemogućnost naplate poreznog duga nije postojala, već suprotno. Vjerovnik i stečajni dužnik je Poreznoj upravi predložio niz modela naplate poreznog duga dužnika, ali je Porezna uprava šutnjom uprave odbila svaki model naplate poreznog duga. Porezna uprava postupala je protivno odredbi članka 4. stavak 1. točka 1.. Zakona o Poreznoj upravi (NN 25/12 do 112/12), koja odredba propisuje da Porezna uprava obavlja upravne i druge stručne poslove u primjeni poreznih propisa koji se odnose na naplatu poreza, a koju je naplatu poreza, Porezna uprava odbijala šutnjom uprave.

Vjerovnik i stečajni dužnik svoje tvrdnje temelje na vjerodostojnim dokazima, pri čemu dokazuju da su vjerovnik i stečajni dužnik bili odgovorni i savjesni porezni obveznici, te uredni i savjesni gospodarstvenici, da su Poreznoj upravi predlagali podmirenje poreznog duga dužnika, a kao svojevolutni jamci i preuzimatelji ispunjenja, sve na zakonskim osnovama, ali je Porezna uprava šutnjom uprave odbijala svaki prijedlog radi naplate poreznog duga dužnika.

Da je Porezne uprave, kojim slučajem prihvatila naplatu poreznog duga dužnika od svojevolutnog jamca i ugovornog preuzimatelja ispunjenja društva Steiner telekomunikacije d.o.o., tada Porezna uprava ne bi imala načina i modela da naštetiti Ivici Steiner i društvu Steiner telekomunikacije d.o.o. i da izbaciti iz ugovornog odnosa s Poreznom upravom na temelju lažnog službenog akta. Tada ovog stečajnog postupka ne bi niti bilo !!! Naplata poreznog duga dužnika poremetila bi tada privatne interese Porezne uprave i dovela bi u pitanje postupak pogodovanja drugom gospodarskom subjektu koji je protupravno uveden u poslovni odnos s Poreznom upravom, a na ugovorno mjesto, koje je tada pripadalo društvu Steiner telekomunikacije d.o.o..

Naime, društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. je bilo u višegodišnjem ugovornom odnosu s Poreznom upravom. Uvidom u Ugovore i uvidom u Poslovni plan društva Steiner telekomunikacije d.o.o. iz 2012. godine izrađenom po društvu Senseconsulting, razvidan je ugovoreni i iskazani petogodišnji prihod koji bi prihod društvo ostvarilo samo temeljem tog ugovora s Poreznom upravom i to u iznosu od oko 12 do 15 milijuna kuna. A upravo je ovaj značajan prihod bio razlogom, da se društvo Steiner telekomunikacija d.o.o. diskreditira i diskriminira s tržišta, a na način da se inscenira i fingirana zloropora prava i donese lažno i krivotvoreno rješenje o poreznim jamcima, koje je služilo samo za prouzročenje nesposobnosti za plaćanje i odvođenje društava u stečaj.

A upravo je taj iznos prouzročene štete od oko 12 milijun kuna, predmetom kaznenog postupka pred sucem istrage Županijskog suda u Zagrebu u predmetu Kir-Us-39/2020, koji je predmet stečajna upraviteljica odbila preuzeti a kako to stoji u rješenju suca istrage od 06.srpnja 2021.godine poslovni broj:7 Kir-Us-265/2020, pri čemu je stečajna upraviteljica zloropotrijebila svoje ovlasti budući da nije imala ovlasti skupštine da odbije preuzimanje kaznenog postupka pred sucem istrage.

Dokaz:    uvid u podnesak predsjednika ŽS u Zagrebu od 21.travnja 2021.godine            prilog 3  
          uvid u rješenje suca istrage od 06.srpnja 2021. broj:7 Kir-Us-265/2020           prilog 4

Prijedlog plaćanja poreznog duga dužnika Steiner d.o.o. temeljen je na Ugovoru o poslovnoj suradnji i na Ugovoru o jamstvu i preuzimanju ispunjenja, sklopljenim između dužnika i svojevolutnog jamca društva Steiner telekomunikacije d.o.o. s danom 30.05.2011. Dakle ugovor je dokaz postojanja svojevolutnog jamca društva Steiner telekomunikacije d.o.o. još od 2011.godine.

A upravo radi tog ugovora, vjerovnik i stečajni dužnik nije ulagao žalbu ne rješenje o poreznim jamcima, jer bi takav postupak žalbe bio proturječan sam sebi i proturječan s predmetnim ugovorom o svojevolutnom jamstvu.



A vjerovnik i stečajni dužnik nije znao, niti je mogao znati da će Porezna uprava svoje rješenje o jamcu zloupotrijebiti za prouzročenje štete, već je rješenje smatrao samo pravomoćno utvrđenim poreznim dugom, kao okolnost da se porezni dug može prebijati sukladno odredbi članka 115.st.2.OPZ-a.

Iz Ugovora o jamstvu i preuzimanju ispunjenja od 30.05.2011. razvidno je preuzimanje ispunjenja obveza dužnika Steiner d.o.o. a koji je ugovor Ivica Steiner i društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. pokušalo konzumirati još 2011.godine, a na način da svojevrijno podmire tadašnji dug dužnika iz 2011.godine, a putem jamca i preuzimatelja ispunjenja. Međutim Porezna uprava je odbila prijedlog/zamolbu, podneskom Klasa:410-01/11-01/783 Urbroj:513-07-21-06/11-3 od 12.11.2011.godine.

Ugovor o jamstvu i preuzimanju ispunjenja, kako i Ugovor o poslovnoj suradnji iz 2011.godine, sastavni dio zapisnika poreznog nadzora, što je dokaz da je Porezne uprave imala sva saznanja o postojanju svojevrijnog jamca i načinu podmirenja poreznog duga dužnika, ali Porezna uprava nije htjela naplatiti porezni dug, jer je privatne razloge stavila ispred službenih.

<i>Dokaz:</i>	<i>Ugovor o jamstvu i preuzimanju ispunjenja od 30.05.2011.</i>	<i>prilog 5</i>
	<i>Ugovor o poslovnoj suradnji br.3010-05/2010 30.05.2011.</i>	<i>prilog 6</i>
	<i>Odgovor Porezne uprave od 12.11.2011.</i>	<i>prilog 7</i>

Kao vjerovnik i stečajni dužnik nastavio sam se obraćati Poreznoj upravi, te sam dana 12.09.2013. godine, dostavio Poreznoj upravi prijedlog podmirenja poreznog duga i podnesku priložio prijedlog Sporazuma. Zatim sam se obratio i ministru Ministarstva financija podneskom od 17.09.2013.godine u kojem se potužujem na šutnju Porezne uprave, navodeći da sam se prethodno obratio i Ravnateljici Porezne uprave dana 05.09.2013.godine i Službi za ovrhe dana 04.09.2013.godine. Ponovno sam dana 02.10.2013.godine Poreznoj upravi dostavio prijedlog za podmirenje poreznog duga dužnika putem društva Steiner telekomunikacije d.o.o. pozivajući se i na predstečajnu nagodbu. Dana 16.10.2013.godine obratio sam se pročelnici Područnog ureda radi podmirenje poreznog duga dužnika bilo putem predstečajne nagodbe ili direktnim putem. Zatim sam se dana 30.10.2013.godine ponovno obratio pročelnici Područnog ureda za podmirenje poreznog duga dužnika bilo putem predstečajne nagodbe ili direktnim putem. Zatim sam dana 14.11.2013.godine uputio Poreznoj upravi elektroničku poštu u kojoj navodim da i dalje ostajem kod prijedloga dobrovoljnog plaćanja poreznog duga, kao što sam to predlagao još 2011.godine, te elektroničkoj pošti prilažem i prijedlog sporazuma. Međutim zbog šutnje uprave, Porezna uprava nije se očitovala niti na jedan jedini prijedlog podmirenja poreznog duga dužnika.

<i>Dokaz:</i>	<i>uvid u podnesak Poreznoj upravi od 12.09.2013. sa sporazumom</i>	<i>prilog 8</i>
	<i>uvid u podnesak ministru financija od 17.09.2013.</i>	<i>prilog 9</i>
	<i>uvid u podnesak ravnateljici Porezne uprave od 05.09.2013.</i>	<i>prilog 10</i>
	<i>uvid u podnesak Službi za ovrhe od 04.09.2013.</i>	<i>prilog 11</i>
	<i>uvid u ovjereni podnesak Poreznoj upravi od 02.10.2013.</i>	<i>prilog 12</i>
	<i>uvid u ovjereni podnesak pročelnici PU od 16.10.2013.</i>	<i>prilog 13</i>
	<i>uvid u ovjereni podnesak pročelnici PU od 30.10.2013.</i>	<i>prilog 14</i>
	<i>uvid u elektroničku poštu Poreznoj upravi od 14.11.2013.</i>	<i>prilog 15</i>

Porezna uprava je nepostupajući po navednim podnescima dostavljenim radi naplate poreznog duga postupala protivno odredbi članka 21.stavak 1. Općeg poreznog zakona NN73/13, a koja odredba izričito propisuje, citat: "Obveze iz porezno-dužničkog odnosa za poreznog obveznika mogu podmiriti i treće osobe" završen citat.



A podmirenje duga dužnika putem treće osobe regulirano je i odredbom članka 161. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, koja odredba propisuje da obvezu može ispuniti ne samo dužnik nego i treća osoba.

Odbijanjem naplate poreznog duga, Porezna uprava postupila je protivno odredbi članka 115, stavak 1. i stavak 2. Općeg poreznog zakona (NN73/13), a koja odredba u stavku 2, propisuje, citat: „*Porezni obveznik može prebijati porezne dugove iz porezno-dužničkog odnosa samo s nespornim ili pravomoćno utvrđenim poreznim obvezama*“, završen citat.

A budući da je porezni dug bio pravomoćno utvrđen rješenjima o jamcu, koja je pravomoćnost nastupila 31.10.2013.godine, Porezna uprava je čak i nakon pravomoćno utvrđenog poreznog duga, odbila naplatu poreznog duga putem prijebaja duga, a koji je prijebaj predložen Poreznoj upravi dana 17.10.2013.godine putem izjave o prijebaju sastavljene u Službi za ovrhe. A prijebaj je bio osnovan jer su obje tražbine bile dospjele, a porezni dug pravomoćno utvrđen, radi čega je Porezna uprava morala pristati i provesti prijebaj duga. A društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. je u trenutku zahtjeva za prijebaj, potraživalo od Porezne uprave iznos od preko jedan milijun kuna, koji je iznos od 1.011.500,00 kn Porezna uprava odbila platiti, ali je također odbila izvršiti i prijebaj poreznog duga.

Iz podnesaka od 11.11.2013.godine, razvidno je neplaćenje računa dospelosti još u lipnju 2013. Neplaćanjem računa, Porezne uprava je povrijedila odredbe Zakona o rokovima ispunjenja novčanih obveza (NN 125/2011), prekoračila je ugovoreno plaćanje od 30 dana i time je počinila prekršaj iz članka 6. st.1. i st.2. ovog zakona za koji je prekršaj predviđena kazna od 10.000,00 do 1.000.000,00 kn, odnosno 1.000,00 do 50.000,00 kn za odgovornu osobu dužnika.

Slijedom činjenice, ističem upravo neodgovornost Porezne uprave povredom navedene zakonske odredbe, a ne neodgovornost poreznog jamca kako to kontinuirano insinuira tužena.

Dokaz: uvid u dug tužene od 1.009.375,00 kn na dan 11.11.2013.

prilog 16

uvid u dug tužene od 1.011.500,00 kn na dan 29.11.2013

prilog 17

uvid u izjavu o prijebaju duga od 17.10.2013.godine

prilog 18

Iz dokaza je potpuno razvidno da Porezna uprava nije uopće imala zakonskih osnova za pokretanja postupka utvrđivanja zlouporabe prava, jer nije postojala nemogućnosti naplate poreznog duga, već suprotno.

III./ Činjenica, da je kaznenim postupkom, koji se vodio protiv Ivica Steiner i društva Steiner d.o.o. zbog navodnog pogodovanja vjerovnika i oštećenja poreznog tijela za 4.979.655,17 kn, odbačena kaznena prijava i da je doneseno rješenje na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka – isto se rješenje može smatrati rješenjem prethodnog pitanja glede ocjene zakonitosti spornih rješenja o poreznim jamcima.

Slijedom riješenog prethodnog pitanja, a na okolnosti osnovanosti i zakonitosti rješenja o poreznim jamcima, a bez ikakve potrebe dodatnog preispitivanja bilo koje i bilo kakve pravomoćne odluke, sud bi trebao postupiti prema odredbi članka 12. stavak 1. ZPP-a, te bi rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, broj K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16 od 07.03.2019. sud trebao primijeniti u ovom postupku kao rješenje prethodnog pitanje i riješiti glavnu stvar naknade štete koju je štetu prije otvaranja stečajnog postupka uzrokovalo Ministarstvo financija Porezna uprava putem lažnog i protupravnog službenog akta.



Naime, odredbom članka 12. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (NN 148/2011) propisano je da je u parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinioca vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojim se optuženik oglašava krivim.

Slijedom odredbe članka 12. stavak 3. ZPP-a, naslovni sud je vezan za pravomoćno rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, broj K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16 od 07.03.2019, jer je potpuno svejedno da li je sud vezan za pravomoćnu presudu kojom je optuženik oglašen krivim, ili je sud vezan za pravomoćnu presudu kojom je optuženik oslobođen krivnje.

A rješenjem prethodnog pitanja na okolnosti da su rješenja o poreznim jamcima nezakonita i protupravna, te da su korištena dalje u službi kao istinita za prouzročenje štete vjerovniku Ivici Steiner i njegovim društvima, stvorene su sve pretpostavke odgovornosti države za štetu, a time i pretpostavke za sklapanje nagodbe između Republike Hrvatske i stečajnog dužnika u visini vps.-a od 45.500.000,00 kn, a kako je to iskazano i obrazloženo u zahtjevu.

A nagodba je prema odredbama ZPP-a moguća i dozvoljena u svim stadijima parničnog postupka, te se ovdje radi o nagodbi tijekom parničnog postupka, kao povoljnijem i ekonomičnijem rješenju spora, a kako to proizlazi iz svrhe i namjene samog članka 186.a ZPP-a.

Povredom navedenih, a izričitih i prisilnih odredbi i normi, vjerovniku i stečajnom dužniku povrijeđena su i uskraćena ustavna prava iz članka 19.Ustava na sudsku kontrolu zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koje imaju javne ovlasti i ustavnu odredbu da pojedinačni akti državne uprave i tijela moraju biti utemeljeni na zakonu.

Vjerovniku i stečajnom dužniku povrijeđeno je pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29.Ustava. Potpuno je razvidno da je takvim postupcima počinjena i povreda članka 6, st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda - a koje se odnose na utvrđena načela Ustava Republike Hrvatske (čl.3., čl.14., čl.19., čl.29., čl.48., čl.51. ) te zbog okolnosti da u navedenom postupku vjerovnik i stečajni dužnik nije imao osiguranu vladavinu prava i pravično suđenje.

Povrijeđeno je ustavno pravo na mirno uživanje vlasništva, a povrijeđen je i sam javni interes jer je državni proračun zakinut za sredstva koja bi primio od dužnika putem jamca, da Porezna uprava nije vjerovniku i njegovim društvima onemogućila obavljanje gospodarske djelatnosti, odvela ih protupravno u stečaj i time prouzročila znatnu štetu.

**IV./** Propuštena je činjenicu, na koju se vjerovnik i stečajni dužnik kontinuirano pozivaju da je zapisnik poreznog nadzora sastavljen protivno poslovnim knjigama, da je proturječan s činjenicama. A Zapisnik poreznog nadzora Klasa:415-07/2013-001/016 Urbroj:513-07-01-13-5 od 10.09.2013.godine sastavljen je protivno odredbi članka 158.f stavak 3 i stavak 5. Općeg poreznog zakona, a koja odredba propisuje da zapisnik treba sadržavati pravni i činjenični temelj, treba sadržavati opis radnji, činjenica i dokaza provedenih u postupku po kojima su utvrđene zlouporabe prava, a zapisnik ne sadrži činjenice, već suprotno, zapisnik sadrži sve lažne navode, proturječne s poslovnim knjigama.

A činjenice u postupku porezne kontrole utvrđuju se na temelju poslovnih knjiga, na što upućuje i sudska prakse i presuda Upravnog suda broj Us-4579/2001 od 26.ožujka 2005, Izbor presuda iz sudske prakse Upravnog suda RH, IJF, Zagreb 2005, strana 35 i 36, u kojoj presudi stoji:



„Činjenice u postupku porezne kontrole utvrđuju se na temelju poslovnih knjiga što ih se mora voditi uredno, te knjigovodstvenih isprava što moraju biti vjerodostojne, a ne utvrđuje se i ne dokazuje izjavama stranaka.“ završen citat.

Naime, iste činjenice i dokazi iz poslovnih knjiga koje je koristio sudski vještak, dostavljene su i sudu. Iz dokaza u spisu je razvidno da trgovačka društva Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., Konzum d.o.o. nisu dobavljači društva Steiner d.o.o. kako to stoji u zapisniku. Društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. nije plaćalo trgovačkim društvima Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., Konzum d.o.o. kako to stoji u zapisniku. Društva Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., Konzum d.o.o. i dr. su kupci društva Steiner telekomunikacije d.o.o. te društvo nije moglo plaćati svojim kupcima, takva pravna radnja ne postoji. Plaćanje su vršila trgovačka društva Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., Konzum d.o.o. i dr. na žiro račun društva Steiner d.o.o., a koji je račun bio blokiran, pa su sva sredstva završila u državnom proračunu, a ne kod drugih vjerovnika kako to stoji u zapisniku i rješenju o jamcima.

Društvo Steiner d.o.o. nije prebacivalo niti prebacilo radnike u društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. kako to stoji u zapisniku. Društvo Steiner d.o.o. je prema statističkim izvješćima i drugim javnodostupnim podatcima, tijekom 2011., 2012. i 2013. imalo kontinuirano 18 zaposlenih. Stoga je zapisnik proturječan sam sebi kada Porezna uprava navodi da je društvo Steiner d.o.o. prebacilo radnike u drugo društvo, a onda navodi da su radnicima Steiner d.o.o. isplaćivane plaće radnicima, a ako radnika u društvo Steiner d.o.o. više nema, tada niti isplata plaća tim radnicima nije mogla niti biti.

U zapisniku poreznog nadzora za 2011. godinu, Porezna uprava navodi pogrešno da je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. plaćalo društvima Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., KONZUM d.d. Zagreb i drugima, dok činjenice govore suprotno i drugačije, da su društva Novi Resort d.o.o., Papyrus d.o.o., KONZUM d.d. Zagreb i drugi plaćali u korist društva Steiner d.o.o., a time u državni proračun jer je račun bio u blokadi

U zapisniku poreznog nadzora za period 2012 godine, Porezna uprava na isti pogrešni i proturječni način opisuje poslovanje kao i u 2011. godini. Međutim u 2012. godine niti društvo Steiner telekomunikacije d.o.o., niti društvo Steiner d.o.o. više nije bilo ni u kakvom poslovnom odnosu sa društvima Novi Resort d.o.o., Novi Vinodolski, Papyrus d.o.o., KONZUM d.d. Zagreb i drugima, te je navođenje takvih transakcije s tim kupcima u 2012 godini, dokaz lažnog navoda proturječnog s poslovnim knjigama.

U zapisniku poreznog nadzora za period 2013 godine, Porezna uprava na isti lažni i proturječni način opisuje poslovanje kao i u 2011. godini. Međutim niti u 2013 godine niti društvo Steiner telekomunikacije d.o.o., niti društvo Steiner d.o.o. više nije bilo ni u kakvom poslovnom odnosu sa društvima Novi Resort d.o.o., Novi Vinodolski, Papyrus d.o.o., KONZUM d.d. Zagreb i drugima, te je navođenje takvih transakcije i s tim kupcima u 2013. godini, dokaz lažnog navoda proturječnog s poslovnim knjigama.

Sud je propustio utvrditi da je zapisnik poreznog nadzora protivan prisilnoj odredbi članka 158.f stavak 5. Općeg poreznog zakona. Ova odredba propisuje da se zapisnik mora voditi uredno, u njemu se ništa ne smije dodati ili mijenjati, prekrižena mjesta moraju ostati čitljiva, a ako zapisnik ima više listova, svaka stranica mora biti označena rednim brojem i potpisana. A zapisnik poreznog nadzora Klasa:415-07/2013-001/016 urbroj:513-07-01-14-5 od 10.09.2013.godine sadrži ukupno 12 stranica, a potpisana je samo posljednja stranica.



Zapisnik poreznog nadzora protivan je prisilnoj normi iz članka 6. stavak 1. stavak 2. Općeg poreznog zakona koja odredba u stavku 1. istog članka propisuje da je porezno tijelo dužno zakonito utvrđivati sva prava i obveze iz porezno-pravnog odnosa, te u stavku 2. istog članka propisuje da je porezno tijelo dužno utvrđivati činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku, a činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku, dakle tužitelju nisu uzete u obzir.

Zapisnik poreznog nadzora protivan je odredbi članka 9. stavak 1. i stavak 2. Općeg poreznog zakona koja odredba propisuje obvezu postupanja u dobroj vjeri, te u stavku 1. propisuje da su sudionici porezno-pravnog odnosa dužni su postupati u dobroj vjeri, a odredba stavka 2. istog članka propisuje da postupanje u dobroj vjeri znači savjesno i pošteno postupanje u skladu sa zakonom, a koja savjesnost i poštenje je u potpunosti narušeno od strane Porezne uprave.

Zapisnik poreznog nadzora protivan je odredbi članka 23. stavak 1. Zakona o Poreznoj upravi NN 25/2012, koja odredba izričito propisuje da je krivotvorenje, unošenje neistinitih podataka ili neunošenje u službene dokumente ili Informacijski sustav teška povreda službene i radne dužnosti, dok stavak 7. istog članka kaže da je poduzimanje ili nepoduzimanje bilo koje radnje u cilju onemogućavanja ili otežavanja pravodobnog, pravilnog i zakonitog rada također teška povreda službene dužnosti. A niti porezni nadzor niti zapisnik poreznog nadzora, niti rješenja o jamcima, niti iznos poreznog duga, nisu uneseni u informacijski sustav, što je opisano u zahjeteu i dokazim potkrijepljeno, a što je zapisnički ustvrdio i ovjerio drugi porezni nadzor proveden godinu dana kasnije, a koji je drugi zapisnik također dostavljen u spis.

A temeljem tog i takvog lažnog i krivotvorenog zapisnika poreznog nadzora, doneseno je rješenje o poreznim jamcima i to na temelju odredbe članka 158.f stavak 6. Općeg poreznog zakona, koja odredba propisuje da se na temelju činjenica navedenih u zapisniku donosi se rješenje.

A budući da zapisnik ne sadrži činjenice, već lažne navode proturječne s činjenicama, rješenje o poreznim jamcima doneseno je protivno odredbi članka 158.f stavak 6. Općeg poreznog zakona, dakle rješenje o jamcima je protupravno, dakle ništavo !!!

**V./** Dokazi u vidu isprava koje je izdala Porezna uprava, osnovano upućuju na zaključak da je iskazani dug dužnika, dakle iskazani porezni dug u rješenjima o poreznim jamcima pogrešan, što je još jedan od samostalnih dokaza u nizu, da je zapisnik poreznog nadzora i rješenje o poreznim jamcima protupravno, dakle ništavo !!!

Naime, prema zapisniku poreznog nadzora i rješenjima o poreznim jamcima iskazan je porezni dug dužnika u iznosu od **10.746.703,06 kn**, za koji se iznos terete jamci. Ovaj iznos poreznog duga je prema ispravama u nastavku teško kompromitiran i međusobno proturječan u značajnom iznosu, tako da porezni dug dužnika i dug koji se stavlja na teret navodnim jamcima, nije moguće ispitati.

Preme izlistu stanja računa poreznog obveznika Steiner d.o.o. za 2013. godinu, izdanog od Ispostave Samobor, razvidno je da je dospjeli dug dužnika na kraju 2013. godine iznosio **2.893.483,34 kune**, dok se porezne jamce tereti u 2013. godini za iznos od 10.746.703,06 kn

*Dokaza: uvid u izlist poreznog duga Steiner d.o.o. za 2013.*

*prilog 19*



Prema podnesku Porezne uprave Klasa:423-08/14-01/0139 Urbroj:513-07-01-14-06 od 22. 05.2014. godine, iskazan je dug dužnika Steiner d.o.o. u iznosu od **6.481.520,88 kn**, a prema istom podnesku razvidno je da je cjelokupni iznos tražbine od 6.481.520,88 kn osiguran je založnim pravom na nekretnini (dakle još jedan dokaz da je porezni dug bio osiguran)

*Dokaz: uvid u podnesak od 22.05.2014*

*prilog 20*

Prema podnesku Porezne uprave Klasa:423-08/14-01/0142 Urbroj:513-07-01-14-07 od 22.05.2014.godine iskazan je dug poreznog jamca Steiner telekomunikacije d.o.o. u iznosu od **388.937,19 kn**, dok se prema rješenju, tog istog jamca tereti za dug od 10.746.703,06 kn.

*Dokaz: uvid u podnesak tužene od 22.05.2014*

*prilog 21*

Prema presudi Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj: P-140/2019, od 26.09.2019. godine, a kojom je presudom presuđeno da je neosnovana i ne postoji tražbina Porezne uprave u iznosu od **5.021.677,08 kn**, dok se jamce tereti i dalje za iznos od 10.746.703,06 kn.

*Dokaz: uvid u presudu TS u Zagrebu od 26.09.2019.*

*prilog 22*

Prema rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu o odbačaju kaznene prijave Poreznog USKOK-a, utvrđeno je da ne postoji porezni dug dužnika od **4.979.655,17 kn** za koji je iznos Porezni USKOK neosnovano teretio dužnika i tužitelja, dok se jamce tereti i dalje za iznos od 10.746.703,06 kn.

Zaključujem da sud do danas nije izvršio uvid u vjerodostojne dokaze, nije utvrdio činjenično stanje, jer bi u protivnom zaključio da je iskazani iznos poreznog duga u rješenjima poreznih jamaca od **10.746.703,06 kn**, kompromitiran i u svakom slučaju pogrešan, što povlači za sobom ništavost rješenja o poreznim jancima.

**VI./** Stečajni vjerovnik Ivica Steiner ovim prijedlogom, traži od suda, da sud prihvati prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika prema ovom prijedlogu od 09.kolovoza 2021.godine i donese rješenje za sazivanje skupštine vjerovnika prema odredbi članka 104.Stečajnog zakona, a radi donošenje odluke skupštine vjerovnika, kojom se odlukom daje suglasnost/odobrenje stečajnom upravitelju za poduzimanje pravne radnje od posebne važnosti, a prema propisanim odredbama članka 230. stavak 1. i stavak 2. točka 3. i točka 4. Stečajnog zakona (NN71/15 i 104/17) a u svezi s člankom 172. Stečajnog zakona radi vjerojatne naknade štete od 45.500.000,00 kn koju su štetu zajednički pretrpjeli svi vjerovnici zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, a koju naknadu štete za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

Predlagatelj/stečajni vjerovnik

Ivica Steiner