

U Zagrebu, 6. ožujka 2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941,
koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnik Prowellness d.o.o. je zaprimio podnesak ranijeg stečajnog upravitelja od 5. ožujka 2025, kojim, između ostalog, potražuje nagradu za svoj rad, te se na isti očituje kako slijedi.

I. Vjerovnik u cijelosti osporava pravo na nagradu za rad ranijem stečajnom upravitelju za radnje poduzete u svojstvu privremenog stečajnog upravitelja, **jer mu zbog činjenice da je de facto promjenjen zbog nesvjesnog i neurednog obavljanja dužnosti od strane skupštine vjerovnika ne pripada nikakvo pravo na nagradu** sukladno odredbama čl. 94. Stečajnog zakona u vezi s odredbama iz čl. 4. i 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15; dalje: Uredba).

Zato predlaže sudu da odbije zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja za određivanje (jednokratne) nagrade kao neosnovan.

II. Predmetni stečajni postupak je od svog početka do promjene stečajnog upravitelja krajem 2024., dakle, tijekom dvije godine, obilježen njegovim sustavnim zlouporabama procesnih ovlaštenja, krajnje nesavjesnim i neprofesionalnim obavljanjem povjerenih mu dužnosti, nespojivim i protivnim temeljnim načelima i ciljevima stečajnog postupka a koji su moguće nanijele trajnu i nepovratnu štetu vjerovnicima radi prekluzivnih rokova za pobijanje pravnih radnji dužnika koje se u suradnji sa ranijim stečajnim upraviteljem objektivno nisu mogle poduzeti zbog njegovog zahtjeva za predujmljivanjem enormnih troškova za pokretanje takvog postupka.

Također, raniji stečajni upravitelj je poduzeo radnje koje su izravno naštetile interesima vjerovnika, a očito pogodovala interesima ranije odgovornih osoba kod stečajnog dužnika. Ne može biti i nije slučajnost da je raniji stečajni upravitelj osporio vjerovnikovu tražbinu:

- koja je evidentirana u poslovnim knjigama dužnika,
- koja je priznata u postupku predstečajne nagodbe,
- za koju je donesena prethodna mjera u parnici radi isplate,

zatim da je raniji stečajni upravitelj novac vjerovnika osiguran razlučnim pravom nezakonito prebacio na račun dužnika i onda ga dulje od godine dana nije isplatio razlučnom vjerovniku.

Jednako tako, ni zahtjevi ranijeg stečajnog upravitelja za enormnim troškovima pokretanja parnica, naknadom troškova za svoj rad kojeg nije obavio i ne obavlja (a kojom je čak bio obuhvatio i trošak za svoje (privatne) putne troškove na relaciji Zagreb-Split-Zagreb), te prijavom nedostatnosti stečajne mase kako bi se stečaj gurnuo u obustavu ne mogu biti slučajni.

Još jedan primjer takve očito štetne radnje, odnosno propuštanja stečajnog upravitelja koje predstavlja izravno oštećenje stečajne mase jesu i dva nepotrebna i neopravdana ovršna postupka HRT-a protiv stečajnog dužnika zbog neplaćenih RTV pristojbi od 5/2023. do 2/2024. Predmetne ovrhe će zajedno s troškovima i kamatama teretiti stečajnu masu za iznos od čak 2.700,00 EUR i to samo zato jer raniji stečajni upravitelj nije utvrdio ni odjavio obvezu plaćanja RTV pristojbe, premda stečajni dužnik nije ni bio u vlasništvu ni u posjedu ikakvih prijamnika za koje je bi bio obvezi plaćanja mjesečne pristojbe.

III. Uz navedeno, sve i da rad ranijeg stečajnog upravitelja nisu obilježile nesavjesnosti, neurednosti i nezakonitosti u postupanju, a naročito nerad, svejedno nema pravo na nagradu prema odredbi čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe jer poslovi koje je obavio u prethodnom postupku nisu bili ni složeni ni obimni (poduzete radnje prema Izvješću privremenog stečajnog upravitelja od 14. siječnja 2023. i nazočnost na ročištu radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka) te kao takvi ne opravdavaju pravo na jednokratnu nagradu. Podredno, ranijem stečajnom upravitelju pravo na nagradu svakako ne pripada prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe.

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže sudu da na temelju odredbe čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona i mjerodavnih odredbi Uredbe odbije zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja za određivanjem (jednokratne) nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja kao neosnovan.

PROWELLNESS d.o.o.,
p.p.

Budimir & Mejer
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik i suradnik