

Podnositeljica: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,  
kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o. u stečaju**, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858  
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

Radi: **nepostojanja** odvjetničke punomoći u spisu, izdane po vjerovniku Stjepan Dumančić za  
odvjetnike Nikolu Klaić i Mladena Klaić iz OD Klaić & Klaić za zastupanje u ovom postupku

### **INICIJALNI PRIJEDLOG STEČAJNOG VJEROVNIKA**

*putem e-komunikacije*

**I./** Podnositeljica, kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda, ima opravdani pravni interes novoimenovanom uređujućem sucu skrenuti pažnju na osobito važnu okolnost, i to da u spisu ovog stečajnog postupka **ne prileži punomoć odvjetnika Nikole Klaić iz OD Klaić & Klaić**, a bi isti bio ovlašten poduzimati pravne radnje u ovom stečajnom postupku u ime i za korist vjerovnika Stjepana Dumančić iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842

Nije sporno, da bi tek prilaganjem odvjetničke punomoći na spis, odvjetnik Nikola Klaić bio ovlašten u ime i za račun vjerovnika Stjepana Dumančić, aktivno poduzimati pravne radnje, u svemu kako je to izričito određeno odredbama čl. 98. st. 1. ZPP.

Nije sporno da je sud dužan u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćenik ovlaštena za zastupanje, u svemu kako je to izričito određeno čl. 98. st. 4. ZPP, a koja pravna norma ne trpi drugačije tumačenje, niti se ista može selektivno primjenjivati.

**II./** Budući su sve pravne radnje odvjetnika Nikole Klaić iz OD Klaić & Klaić, a koje je isti poduzimao u ovom stečajnom postupku u ime vjerovnika Stjepana Dumančić, imale znatan utjecaj na sam tijek dosadašnjeg dijela ovog stečajnog postupka, podnositeljica drži od odlučne važnosti da sud radi očuvanja zakonitosti i pravilnosti ovog stečajnog postupka, prvenstveno utvrdi odlučnu činjenicu, da u spisu ovog stečajnog postupka nije priložena odvjetnička punomoć izdana po vjerovniku Stjepanu Dumančić, a kojom bi isti u ovom postupku ovlastio odvjetnika Nikolu Klaić za poduzimanje pravnih radnji u njegovo ime i za njegovu korist.

Upravo iz odlučne činjenice da su pravne radnje poduzete od strane odvjetnika Nikole Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić **imale znatan utjecaj na sam dosadašnji tijek ovog stečajnog postupka**, nije sporno da je sud, u smislu zaštite prava i pravnog interesa podnositeljice kao stečajnog vjerovnika utvrđenih tražbina, dužan po službenoj dužnosti u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik ovlaštena za zastupanje.

Slijedom navedenog, podnositeljica drži opravdanost i osnovanost ovog inicijalnog prijedloga neupitnim.

*III./ Činjenica da su sve poduzete pravne radnje od strane odvjetnika Nikole Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić znatno utjecale na dosadašnji tijek ovog stečajnog postupka, proizilazi iz samog stečajnog spisa i to prema postojećim utvrđenjima naslovnog i višeg suda.*

*Uvodno podnositeljica ističe, da je Stjepan Dumančić prijavu svoje tražbine samostalno izradio i prijavio u ovaj stečajni postupak bez opunomoćenika, kao što se samostalno obraćao naslovnom sudu podnescima **DO** ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 28.05.2018., u svemu kako to jasno proizilazi iz stanja stečajnog spisa.*

*Radi pravilnog i potpunog ispitivanja navoda o poduzetim pravnim radnjama odvjetnika Nikole Klaić u ime Stjepana Dumančić bez da spisu prileži odvjetnička punomoć, podnositeljica drži oportunistički koncentrirano navesti i to kako slijedi:*

**1) Poduzeta pravna radnja na ispitnom i izvještajnom ročištu od 28.05.2018. bez da spisu prileži punomoć:**

*Zapisnikom sa ispitnog ročišta od 28.05.2018. sud je utvrdio da je na to ročište pristupio vjerovnik Stjepan Dumančić osobno, uz odvjetnika Nikolu Klaić (str. 2 Zapisnika).*

*Tim Zapisnikom od 28.05.2018. sud niti u jednom dijelu NIJE utvrdio da je odvjetnik Nikola Klaić priložio u spis odvjetničku punomoć za zastupanje vjerovnika Stjepana Dumančić, niti je zapisnički utvrđeno da bi Stjepan Dumančić usmeno izdao punomoć odvjetniku Nikoli Klaić na tom ročištu.*

*Navedenim Zapisnikom od 28.05.2018. u dijelu izvještajnog ročišta, sud je utvrdio da su na izvještajnom ročištu nazočni vjerovnici koji su bili nazočni i na ispitnom ročištu. (str. 12. Zapisnika), dakle i vjerovnik Stjepan Dumančić uz pravno zastupanje odvjetnika Nikole Klaić.*

*Zapisnikom od 28.05.2018. u dijelu sa skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta, sud je utvrdio postavljeni prijedlog odvjetnika Nikole Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić, da se tom vjerovniku utvrdi da ima pravo glasa, iako mu je tražbina u cijelosti osporena, pozivajući se pri tome na odredbu čl. 106. st. 2. i 3. SZ, tvrdeći da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.*

**2) Poduzeta pravna radnja iz prijedloga od 28.03.2019. bez da spisu prileži punomoć:**

*Prijedlogom od 28.03.2019. odvjetnik Nikola Klaić u ime i za korist Stjepana Dumančić predložio je da sud temeljem odredbe čl. 271. st. 2. SZ izvrši ispravak tablice stečajnog suca, na način da se prijavljena i osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 73.419,55 € / 553.179,57 kn utvrdi kao pravomoćno priznata tražbina I. višeg isplatnog reda.*

*Odvjetnik Nikola Klaić uz navedeni pisani prijedlog od 28.03.2019. NIJE priložio odvjetničku punomoć izdanu po vjerovniku Stjepanu Dumančić.*

*Podnositeljica skreće pažnju novoimenovanom uređujućem sucu, da je temeljem uvida u stečajni spis, izvršenog dana 28.08.2025., utvrdila da je nakon prijedloga odvjetnika Nikole Klaić od 28.03.2019. i priloženih priloga, a koji nisu odvjetnička punomoć, u stečajnom spisu uvezana prazna stranica, na kojoj je samo rukom naznačen broj stranice 1108, a koja okolnost ukazuje na nedostajuću punomoć povodom postavljenog navedenog prijedloga.*

*Dakle, kada bi odvjetnik Nikola Klaić povodom ovog inicijalnog prijedloga tvrdio da je uz prijedlog od 28.03.2019. sudu dostavljena odvjetnička punomoć, proizlazilo bi da ista u spisu ne egzistira, budući*

da u opsežnom spisu takva punomoć nije evidentirana, dok je istodobno u spis uvezana prazna stranica s naznačenim brojem 1108., bez sadržaja i bez oznake isprave na koju bi se odnosila.

Takvo stanje spisa ukazuje na potrebu nedvojbenog razjašnjenja je li predmetna punomoć ikada zaprimljena i uredno uvezana u spis, ili je došlo do propusta u njezinu evidentiranju, pri čemu se bez tog razjašnjenja ne može pouzdano ocijeniti ovlaštenje za zastupanje.

Stoga je utvrđenje ove okolnosti prethodno pitanje od odlučnog značaja za ocjenu valjanosti svih radnji poduzetih uz pretpostavljeno ovlaštenje za zastupanje.

**3) Poduzeta pravna radnja ulaganjem žalbe od 03.05.2019. na rješenje St-5877/2016-111 od 23.04.2019. bez da spisu prileži punomoć:**

Žalbom od 03.05.2019., izjavljenom po odvjetniku Nikoli Klaić u ime i za račun Stjepana Dumančić protiv rješenja naslovnog suda St-5877/2016-111 od 23.04.2019., isti je u cijelosti osporio odluku suda i njezine razloge, a kojom je sud odbio ispraviti tablicu stečajnog suca, na način da je odbio utvrditi da se prijavljena i osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 73.419,55 € / 553.179,57 kn utvrdi kao pravomoćno priznata tražbina I. višeg isplatnog reda.

Razloge odbijanja prijedloga sud je rješenjem St-5877/2016-111 od 23.04.2019. obrazložio na način da je naknadnim uvidom u prijavu tražbine utvrdio da Stjepan Dumančić ne raspolaže ovršnom ispravom ( suprotno iznesenim navodima odvjetnika Nikole Klaić na izvještajnom ročištu od 28.05.2018., za koju radnju u spisu nije evidentirana punomoć za zastupanje ), pa da je stoga taj vjerovnik, koji nije pravno neuka osoba jer ima odvjetničko zastupanje u ovom postupku, samostalno trebao podići parnicu radi utvrđenja svoje tražbine, neovisno o tome što je sud na parnicu prvotno uputio stečajnog upravitelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika.

Podnositeljica ističe da odvjetnik Nikola Klaić niti ulaganjem žalbe od 03.05.2019. nije priložio odvjetničku punomoć, u svemu kako to proizilazi iz stanja stečajnog spisa.

**4) Poduzeta pravna radnja ulaganjem žalbe od 28.11.2019. na rješenje St-5877/2016-173 od 14.11.2019. bez da spisu prileži punomoć:**

Žalbom od 28.11.2019., izjavljenom po odvjetniku Nikoli Klaić u ime i za račun između ostalog Stjepana Dumančić protiv rješenja naslovnog suda St-5877/2016-173 od 14.11.2019., isti je u cijelosti osporio odluku suda i njezine razloge, a kojom se razrješava s dužnosti stečajni upravitelj Rajka Jagmarević i imenuje novi stečajni upravitelj Jurica Tončić, iz razloga što sud ne može odbiti potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja, kojega je skupština vjerovnika izabrala potrebitim većinama glasova.

Podnositeljica napominje da odvjetnik Nikola Klaić niti ulaganjem žalbe u ime Stjepana Dumančić od 28.11.2019. nije priložio odvjetničku punomoć, u svemu kako to proizilazi iz stanja stečajnog spisa.

**5) Poduzeta pravna radnja odvjetnika Nikole Klaić u ime i u odsutnosti vjerovnika Stjepana Dumančić na ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu, bez da spisu prileži punomoć:**

Zapisnikom sa ročišta održanog 20.07.2022. za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu sud je utvrdio da je tom ročištu pristupio odvjetnik Nikola Klaić u odsustvu vjerovnika Stjepana Dumančić. (str. 1. Zapisnika)

Zapisnikom sa ročišta od 20.07.2022. (str. 2., zadnji pasus Zapisnika), sud je utvrdio da je odvjetnik Nikola Klaić u ime i u odsutnosti vjerovnika Stjepana Dumančić u smislu odredbe čl. 106. st. 6. SZ predložio ponovnu dodjelu prava glasa vjerovniku u cijelosti osporene tražbine II. višeg isplatnog reda, Nikoli Hranilović, a obzirom da je sud u ranijem tijeku postupka tom vjerovniku raspravnim rješenjem od 11.12.2019. pravo glasa uskratio, radi utvrđenja suda da je temeljem uvida u javnoovjerovljenu ispravu Nikoli Hranilović tražbina prestala ispunjenjem prije otvaranja ovog stečajnog postupka, u svemu kako to jasno proizilazi iz Zapisnika sa ročišta od 11.12.2019.

Podnositeljica ističe, da niti na tom ročištu od 20.07.2022. odvjetnik Nikola Klaić nije priložio pisanu punomoć u spis, a koja okolnost proizilazi iz činjenice da niti Zapisnikom sa tog ročišta takva radnja odvjetnika nije utvrđena.

**6) Poduzeta pravna radnja odvjetnika Nikole Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić iz podneska od 20.08.2025. bez da spisu prileži punomoć:**

Podneskom od 20.08.2025. odvjetnik Nikola Klaić je u ime vjerovnika Stjepana Dumančić predložio dodjelu produljenja ranije zadanog roka za pribavu i dostavu potvrde Porezne uprave o obračunu doprinosa, poreza i prireza, uključujući i doprinos na individualnu kapitaliziranu štednju u odnosu na tražbinu tog vjerovnika.

Podneskom od 20.08.2025. odvjetnik Nikola Klaić je u ime vjerovnika Stjepana Dumančić ujedno predložio dostavu primjerka prijepisa rješenja suda St-5877/2016-129 od 13.06.2019. s potvrdom pravomoćnosti istog.

Podnositeljica ističe, da je pored svih ovdje navedenih poduzetih pravnih radnji odvjetnik Nikola Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić pristupio održanim ročištima posebnih skupština vjerovnika i to na ročišta održanih 03.09.2018., 12.12.2018., 08.04.2019., 14.11.2019., 11.12.2019., 26.07.2022., dok je na ročištu posebne skupštine održane 30.08.2021. kao opunomoćenik vjerovnika Stjepana Dumančić pristupio odvjetnik Mladen Klaić iz OD Klaić & Klaić, bez da za zastupanje u spisu egzistira odgovarajuća pisana punomoć niti za jednog od navedenih odvjetnika iz OD Klaić & Klaić.

Uvidom u Zapisnike sa ovdje taksativno nabrojanih ročišta, nije sporna činjenica da je na istima poduzimao pravnu radnju ili odvjetnik Nikola Klaić ili odvjetnik Mladen Klaić, budući da su na većini navedenih ročišta od strane skupštine donošane odluke skupštine vjerovnika, prilikom čijeg donošenja su navedeni odvjetnici aktivno sudjelovali, a za koje u spisu nije evidentirano ovlaštenje za zastupanje.

**IV./** U odnosu na dokazivanje da su sve poduzete pravne radnje od strane odvjetnika Nikole Klaić u ime vjerovnika Stjepana Dumančić **imale znatan utjecaj na dosadašnji tijek ovog stečajnog postupka, a budući su u konačnici proizvele pravne posljedice koje utječu na sve stečajne vjerovnike,** podnositeljica ističe sve odlučne činjenice kako slijedi:

- a) Na osnovu poduzete pravne radnje odvjetnika Nikole Klaić bez da spisu prileži punomoć sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 28.05.2018. (zahtijevanje priznavanja prava glasa temeljem iznesene izjave o posjedovanju ovršne isprave, za koju je sud naknadno utvrdio da nije odgovarala stanju spisa) sud je radi osporenosti tražbine tog vjerovnika rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama uputio stečajnog upravitelja na podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u svemu kako to proizilazi iz točke II. c) izreke rješenja St-5877/2016-49 od 28.05.2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Nije sporno, da takvim upućivanjem u parnicu, kao što je to izvršeno rješenjem St-5877/2016-49 od 28.05.2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama nastala pravna posljedica na temelju poduzete pravne radnje bez da spisu prileži odvjetnička punomoć, čime je nastala procesna posljedica da je u parnicu upućena osoba za koju podnositeljica smatra da prema pravilnoj primjeni Stečajnog zakona nije trebala biti upućena.

U konačnici, prijavljena tražbina vjerovnika Stjepana Dumančić nije niti može biti tražbina stečajnog vjerovnika, koja bi bila podobna za ispitivanje u stečajnom postupku.

Nije sporno, da su uzročno posljedično na temelju postupanja odvjetnika Nikole Klaić bez punomoći nastale pravne posljedice priznavanja prava glasa vjerovniku Stjepanu Dumančić, kojemu po osnovi prijavljene tražbine u konačnici ne može biti uvažen status stečajnog vjerovnika, niti prava koja iz tog statusa proizilaze.

Naime, budući se radi o tražbini vjerovnika koja je nastala NAKON otvaranja ovog stečajnog postupka, dakle nakon 26.07.2017., znatan utjecaj na dosadašnji tijek ovog stečajnog postupka po osnovi poduzetih pravnih radnji odvjetnika Nikole Klaić, bez da u spisu prileži punomoć, utoliko je još i veći!

Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić, neosporno je, da je ista prijavljena na temelju pravne osnove – presude Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 27 Pr-25/12-42 od 11.05.2016., potvrđene presudom Županijskog suda u Zagrebu posl.br. 24 Gž R-1330/16-3 **od 29.08.2017.**, a zaprimljene od Općinskog radnog suda dana **01.09.2017.**, kada je najranije u odnosu na stranke tog postupka, u konkretnom Stjepana Dumančića kao tužitelja i ovdje stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju kao tuženika, mogao nastupiti pravni učinak prvostupanjske presude radnog spora. (čl. 334. st. 2. ZPP u vezi s čl. 10 SZ).

Dakle, nije sporno, da eventualna tražbina u neutvrđenom iznosu Stjepana Dumančić može predstavljati samo tražbinu stečajne mase, a nikako tražbinu koja se ispituje, priznaje ili osporava u stečajnom postupku na ispitnom ročištu, sa svim pravnim posljedicama koje nastaju na temelju ispitivanja iste.

- b) Na osnovu poduzete pravne radnje odvjetnika Nikole Klaić izjavljivanja žalbe na rješenje suda St-5877/2016-111 od 23.04.2019. o odbijanju ispravka tablice stečajnog suca u odnosu na utvrđenje tražbine vjerovnika Stjepana Dumančić, istome je tražbina I. višeg isplatnog reda u iznosu od 73.419,55 € / 553.179,57 kn u cijelosti priznata, unatoč činjenici što ista nije niti može predstavljati tražbinu stečajnog vjerovnika, već eventualno tražbinu stečajne mase i to u neutvrđenom iznosu, i unatoč činjenici da u spisu u smislu ovlaštenosti izjavljivanja žalbe ne prileži odvjetnička punomoć.

Stoga, nije sporno, nastup pravne posljedice u ovom stečajnom postupku na temelju postupanja odvjetnika Nikole Klaić, budući da nije sporno da Stjepan Dumančić i danas uživa pravo glasa kao stečajni vjerovnik, pa čak i uživa status stečajnog vjerovnika utvrđene tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 73.419,55 € / 553.179,57 kn, **a koja prava su upravo utemeljena na poduzetim pravnim radnjama odvjetnika Nikole Klaić, čije ovlaštenje u smislu punomoći ne prileži ovom stečajnom spisu.**

- c) Na osnovu poduzete pravne radnje na ročištu od 20.07.2022. radi glasanja o konačnom stečajnom planu, odvjetnik Nikola Klaić je u ime **odsutnog** „stečajnog“ vjerovnika „s pravom glasa“ Stjepana Dumančić predložio, da se drugom vjerovniku, Nikoli Hranilović, u smislu odredbe čl. 106. st. 6. SZ ponovno dodijeli pravo glasa, budući je tom vjerovniku sud u ranijem dijelu postupka (ročište

11.12.2019) pravo glasa uskratio iz razloga što je utvrdio da je tom vjerovniku (Nikoli Hranilović) tražbina prestala prije otvaranja ovog stečajnog postupka namirenjem.

Da se u konkretnom radi o poduzetoj pravnoj radnji isključivog procesnog karaktera sa nastupom pravnih posljedica kojima je izvršen izravan utjecaj na daljnji tijek ovog stečajnog postupka, proizilazi iz činjenice, da je i ta poduzeta radnja sa ročišta od 20.07.2022. bez punomoći utemeljena na ranije poduzetim radnjama odvjetnika bez punomoći, a po osnovi kojih je Stjepan Dumančić stekao pravo glasa.

Nadalje, da se u konkretnom radi o poduzetoj pravnoj radnji bez punomoći koja prileži spisu, a koja je bila odlučna za vršenje izravnog utjecaja na daljnji tijek ovog stečajnog postupka proizilazi iz sljedećih činjenica:

- Stečajni sud je rješenjem St-5877/2016-267 od 26.07.2022 potvrdio konačni stečajni plan, po osnovi utvrđenja njegove zakonitosti i pravilnosti i po osnovi činjenice da je isti prihvaćen i izglasan ZA potrebitim većinama vjerovnika.
- **Jedinu** žalbu izjavio je odvjetnik Nikola Klaić u ime svoje druge stranke, Nikole Hranilović, dana 11.08.2022., na način da je dopuštenost izjavljivanja iste utemeljio isključivo i samo po osnovi što je „stečajni vjerovnik s pravom glasa“ Stjepan Dumančić na ročištu za glasanje o stečajnom planu dana 20.07.2022. predložio ponovnu dodjelu prava glasa istome, u svemu kako to jasno iz žalbenih navoda te žalbe proizilazi.

Dakle, nije sporno da je odvjetnik Nikola Klaić dopuštenje izjavljivanja žalbe opravdao isključivo i samo poduzetom pravnom radnjom u ime Stjepana Dumančić bez da za isto prileži punomoć u spisu, a budući da u odnosu na postupanje vjerovnika Nikole Hranilović sa ročišta od 20.07.2022. nisu bile ispunjene odredbe čl. 337. SZ.

- Na temelju tako postavljene, jedino izjavljene žalbe odvjetnika Nikole Klaić, VTS RH ukinuo je rješenjem PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. prvostupanjsku odluku o potvrdi konačnog stečajnog plana od 26.07.2022. radi činjenice da je konačni stečajni plan uvjetan plan i vratio predmet na ponovno postupanje, a budući da do tog trenutka sredstva za provedbu plana nisu bila uplaćena od strane strateških partnera.
- U ponovljenom postupku sud je prvenstveno Zaključcima od 10.01.2023. i 12.01.2023. naložio strateškim partnerima izvršenje uplata na sudski depozit u kumulativnom iznosu od 577.344,23 €, u svrhu provedbe konačnog stečajnog plana, što su svi strateški partneri pravovremeno izvršili.
- Nakon što je rješenjem VTS RH PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. uvažena žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika, te nakon što je prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-343 od 20.02.2024. izrijekom ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem, novi uređujući sudac u nastavku ponavljanja postupka donio je rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana po službenoj dužnosti, obrazlažući razloge istog ponajviše s utvrđenjima iz ranijeg VTS RH rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., nastalog na temelju izjavljene žalbe vjerovnika Nikole Hranilović, po odvjetniku Nikoli Klaić, čija dopuštenost je isključivo utemeljena na poduzetim pravnim radnjama tog odvjetnika u ime Stjepana Dumančić sa ročišta od 20.07.2022. bez punomoći koja prileži spisu.
- Nakon što je rješenjem VTS RH posl.br PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. potvrđena prvostupanjska odluka o uskrati potvrde stečajnog plana od 07.11.2024., raniji stečajni sudac je izvršio povrat sredstava u kumulativnom iznosu od 577.344,23 € svim strateškim partnerima.

- Na rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., dopunsko rješenje VTS RH posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025., rješenje VTS RH posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024. prijedloge za dopuštenje revizije podigli su stečajni vjerovnici Sandra Evačić i Amra Bajraktarević Merkaš, koji postupak Revd-3306/2026 (ranije: Revd-1466/2025) je pred Vrhovnim sudom RH još uvijek u tijeku.

Slijedom svega navedenog, podnositeljica drži neosporno dokazanim da, ne samo da su poduzete pravne radnje odvjetnika Nikole Klaić u ime Stjepana Dumančić, bez punomoći koja prileži spisu, imale znatan utjecaj na dosadašnji tijek ovog stečajnog postupka, već se nameće pitanje da li je takvom okolnosti vjerovnicima uzročno posljedično onemogućeno namirenje kroz provedbu konačnog stečajnog plana, koji je od potrebitih većina vjerovnika prihvaćen i za čiju provedbu su tijekom punih dvije godine bila na depozitu suda osigurana sredstva.

**U konačnici, s obzirom da u opsežnom spisu ovog stečajnog predmeta ne prileži pisana punomoć vjerovnika Stjepana Dumančić, kojom bi isti ovlastio odvjetnika Nikolu Klaić za poduzimanje pravnih radnji u njegovo ime i za njegov račun, niti je takva punomoć dana usmeno na zapisnik, činjenica da su i naslovni sud i viši sud u kontinuitetu tijekom 9 godina trajanja ovog postupka uvažavali tako poduzete pravne radnje odvjetnika Nikole Klaić bez ikakve kontrole u odnosu na postojanje ovlaštenja istog, podnositeljica drži mogućim nastup takvih pravnih posljedica, kojima je onemogućeno uredno i pravilno donošenje sudskih odluka, u svrhu očuvanja zakonitosti, pravilnosti i neovisnosti u radu suda.**

V./ Slijedom svega iznesenog podnositeljica predlaže sudu prvenstveno detaljno ispitati sve iznesene navode iz ovog podneska, te utvrditi da stečajnom spisu ne prileži odvjetnička punomoć izdana po vjerovniku Stjepanu Dumančić odvjetniku Nikoli Klaić iz OD Klaić & Klaić, niti je takva punomoć od strane tog vjerovnika izdana usmeno na zapisnik suda.

U demokratskom društvu utemeljenom na vladavini prava, podnositeljica drži nedopustivim toleriranje bilo koje neovlašteno poduzete pravne radnje, budući da takvo toleriranje dovodi do izravne pravne nesigurnosti pred sudom, kao i izravnog stavljanja svih vjerovnika, pa tako i podnositeljicu u podređen položaj.

Stoga, podnositeljica i po ovom meritornom pitanju još jednom ukazuje na ustavnopravno stajalište prema kojem eventualni propusti nadležnih tijela ne smiju biti stavljeni na teret stranaka u postupku.

Takvo je stajalište u svojoj praksi više puta zauzeo Ustavni sud Republike Hrvatske, ističući da pogreške sudova ili drugih državnih tijela ne smiju dovesti do uskraćivanja procesnih prava stranaka.

Ista načela proizlaze i iz prakse Europskog suda za ljudska prava u vezi s primjenom čl. 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Navedena načela podupiru potrebu da sud u slučaju konkretnog predmeta osigura potpunu i djelotvornu sudsku kontrolu, uključujući omogućavanje ispitivanja svih činjeničnih i procesnih okolnosti relevantnih za donošenje zakonite odluke.

Zaključno podnositeljica ističe, da eventualnim odbijanjem suda da ispita postojanje ovlaštenja za zastupanje unatoč izričitom upozorenju podnositeljice, sud bi propustio izvršiti svoju zakonsku obvezu iz čl. 98. st. 4. ZPP, čime bi podnositeljici uskratio djelotvornu sudsku zaštitu njezinih procesnih prava.

**VI./ Zaključno, podnositeljica inicijalno predlaže da sud naloži odvjetniku Nikoli Klaić dostavu javnobilježnički ovjerene izjave Stjepana Dumančić, iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB: 43266041842, kojom će taj vjerovnik pod punom odgovornošću naknadno odobriti sve taksativno navedene poduzete pravne radnje u njegovo ime u ovom stečajnom postupku od strane odvjetnika Nikole Klaić iz OD Klaić & Klaić, Kutina, Kolodvorska ulica 24, a osobito da je izvršena pravna radnja na ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje i glasanje o konačnom stečajnom planu i to predlaganjem ponovne dodjele prava glasa drugom vjerovniku, gosp. Nikoli Hranilović izvršena po izričitom nalogu i uputi vjerovnika Stjepana Dumančić..**

Osobitu važnost naknadnog odobravanja poduzetih radnji odvjetnika Nikole Klaić podnositeljica vidi u činjenici da na ročištu od 20.07.2022. vjerovnik Stjepan Dumančić nije bio nazočan, dok je odvjetnik u njegovo ime glasao ZA provedbu konačnog stečajnog plana, ali je ujedno predložio ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku Nikoli Hranilović, bez da u spisu egzistira pisana punomoć ili usmeno dana punomoć na zapisnik, zbog čega podnositeljica smatra da je potrebno naknadno utvrditi je li navedena radnja doista bila poduzeta po izričitom nalogu i uputi vjerovnika.

Budući da je navedena procesna radnja proizvela znatne pravne posljedice za tijek ovog stečajnog postupka, podnositeljica predlaže sudu, radi otklanjanja svake dvojbe u vjerodostojnost utvrđenja postojanja naknadnog odobrenja u smislu čl. 98. st. 4. ZPP, odrediti da takva izjava bude dana u obliku javnobilježnički ovjerene izjave.

U Zagrebu, 03.07.2026.

Stečajni vjerovnik  
I. i II. višeg isplatnog reda  
Sandra Evačić