

ZORAN VUKIĆ partner
SAŠA JELUŠIĆ partner
VLADIMIR ŠULINA partner
HRVOJE VUKIĆ partner
dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
ZDENKO JABUKA partner
MARIJO BEZIĆ partner
TOMISLAV BRGULJAN partner
IVAN SMOKROVIĆ partner
MAJA DOTLIĆ partner
DAMIR JELUŠIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANDREA ŠTALEKAR PAP
MARKO CAREVIĆ
ANA MIHOVIČEVIĆ
MIA VUJIĆ LAMZA
LINA SERDAR
SANDRO LUKIĆ
ESTER FILIPAS
IRMA JUPIĆ
LUCIJA FRANKA KAURLOTO
EMA VUKIĆ, LL.M.
LANA KROMER BRAJKOVIĆ
MILAN ŠUTIĆ
IVAN BUDISAVLJEVIĆ
SARA VUKOVIĆ
LUKA VUKIĆ
BOJAN ADŽIĆ
IVONA PAVIĆ
LEA PONGRAC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO/ LAW FIRM

VUKIĆ & PARTNERI

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska
T: +385 051/ 211 600; F: +385 051/ 336 884



W: www.vukic-lawfirm.hr

E: info@vukic-lawfirm.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Rijeci, 29. ožujka 2023. godine

Na posl. broj: St-663/2016

Stečajni dužnik: IDEA DEVET d.o.o., 2. Maksimirsko naselje 11, 10 000 Zagreb
OIB: 40493425937

Stečajni vjerovnik: CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33,
OIB: 26187994862, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva
Vukić i partneri d.o.o.

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNICA CROATIA OSIGURANJE d.d.

*putem e-komunikacije
generalna punomoć deponirana kod naslovnog suda pod br. 39Su-199/16*

U uvodno označenom predmetu određena je skupština vjerovnika za dan 30. ožujka 2023. godine sa sljedećim dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase -

Upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB: 01394705384 žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb d.d.

Temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan

Povezano sa:

ZAGREB
Odvjetničko društvo
Hanžeković & Partneri d.o.o.
Radnička cesta 22
10000 Zagreb
Tel: +385 01/ 6184 611
Fax: +385 01/ 6184 816
hanzekovic@hanzekovic.hr

ZADAR
Odvjetnički ured
Rikardo Perković
Elizabete Kotromanić 11/II
23000 Zadar
T: +385 23 317 044
F: +385 23 300 411
odvjetnik.perkovic@zdt.t-com.hr

POŽEGA
Zajednički odvjetnički
ured Juraj Rajčić i
Marijan Bruketa
Matije Gupca 4
34000 Požega
T: +385 34 274 210
F: +385 34 271 920
juraj.rajcic@gmail.com

VARAŽDIN
Odvjetničko društvo
Sevšek i partneri d.o.o.
Kratka 4/I
42000 Varaždin
T: +385 42 215 225
F: +385 42 313 275
info@odsp.hr

SPLIT
Odvjetničko društvo
Mrklić & partneri d.o.o.
Klaičeva poljana 1
21000 Split
T: +385 21 323 600
F: +385 21 362 308
mrklic.partneri@email.t-com.hr

SISAK
Odvjetnički ured
Marko Rafaj
Stjepana i Antuna Radića
40
44000 Sisak
T: +385 44 521 797
F: +385 44 524 934
marko.rafaf@skt-com.hr

DUBROVNIK
Odvjetnički ured
Antun Kisić
Između polača 18
20000 Dubrovnik
T: +385 20 323 824
F: +385 20 323 824
antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr

poziv za očitovanje o prijavi nedostatnosti mase po članku 294. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15).

Stečajni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. ustraje kod dosad iznijetih prijedloga u pogledu daljnjeg postupanja, a koji prijedlozi se niže u tekstu ovog podneska detaljnije obrazlažu.

U tijeku stečajnog postupka podnijet je u ime stečajnog dužnika prijedlog za dopuštenje revizije u parničnom postupku vođenom pod posl.br. P-34/20 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Prema saznanjima stečajnog vjerovnika za podnošenje takvog prijedloga nije pribavljena prethodna suglasnost skupštine vjerovnika, koju je stečajna upraviteljica ocijenila potrebnom pribaviti.

Naime, člankom 230. Stečajnog zakona je propisano sljedeće:

*„(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, **suglasnost daje skupština vjerovnika.***

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito:

1. ako se namjerava otuđiti poduzeće ili neki pogon, robno skladište u cjelini, nekretnina, udio dužnika u nekom drugom poduzeću koje treba služiti uspostavljanju trajne veze s tim poduzećem ili pravo na povremena primanja

2. ako se namjerava uzeti zajam kojim bi stečajna masa bila znatno opterećena

3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu

4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku

5. ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok duži od šest mjeseci.“

Iz citirane odredbe slijedi da je za izdavanje punomoći za zastupanje u sudskom postupku odvjetniku ili da bi se nastavile radnje u parnici znatne vrijednosti predmeta spora, nužno postojanje suglasnosti skupštine vjerovnika, koja u konkretnom slučaju prije poduzimanja radnje podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije i ustavne tužbe, nije ishođena. Obzirom na isto, stečajni vjerovnik smatra da su radnje poduzete bez takve suglasnosti propisane zakonom nevaljane.

U svezi primjene navedene zakonske odredbe, ukazuje se i na sudsku praksu:

“Nadalje, nije jasno kako je moguće da bez pribavljene suglasnosti vjerovnika stečajni upravitelj sklapa zastupnički ugovor od 3. studenog 2006. godine, iako se radi o pravnoj radnji od posebne važnosti.

...

Zbog izloženih razloga žalbe vjerovnika su osnovane, te je pobijano rješenje valjalo ukinuti i

predmet vratiti na ponovan postupak.”

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, X Pž-159/05-5 od 19. prosinca 2006. godine

„Prema odredbi članka 159. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj je dužan pribaviti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daju vjerovnici.

Dakle, suglasnost za poduzimanje pravne radnje koja se sastoji u prihvaćanju ponude za otkup potraživanja u iznosu od 3,857.879,34 USD za iznos od 95.000,00 USD, što može biti pravna radnja od posebne važnosti, spada u nadležnost odbora vjerovnika, a ne stečajnog suca. I po članku 158. stavak 2. SZ-a, stečajni upravitelj ima dužnost prigodom unovčenja dijela imovine stečajne mase držati se odluka vjerovnika i odbora vjerovnika. Stoga su osnovani žalbeni razlozi koji se tiču povrede postupka, odnosno pogrešne primjene odredbe članka 159. stavak 1. SZ-a, kao i žalbeni razlozi koji se tiču nerazumljivosti rješenja zbog nepostojanja zakonskih razloga za donošenje osporenog rješenja.“

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-3915/06-3 od 14. studenog 2006.

Stečajni upravitelj je u Izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 14.07.2022. do 14.10.2022., od 14.10.2022. godine naveo da je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-2210/2022 od 29. kolovoza 2022. godine odbijena žalba stečajnog dužnika te potvrđena prvostupanjska presuda u svezi čega je isti kao radnje koje se imaju poduzeti u narednom razdoblju naveo podnošenje prijave nedostatnosti stečajne mase sukladno članku 294. SZ-a te je predloženo sazivanje skupštine vjerovnika radi raspravljanja o opravdanosti nastavka stečajnog postupka zbog mogućnosti podnošenja zahtjeva za dopuštenje revizije.

Dokaz: Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 14.07.2022. godine do 14.10.2022. godine, u spisu

Dakle, najkasnije 14. listopada 2022. godine stečajni je upravitelj bio upoznat s presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-2210/22, kao i s nužnošću sazivanje skupštine vjerovnika radi eventualnog ishoda suglasnosti za podnošenje zahtjeva za dopuštenje revizije, međutim, predmetna nužna suglasnost skupštine vjerovnika, prema saznanjima stečajnog vjerovnika, nije ishoda.

Napominje se i da je stečajni upravitelj dana 4. studenog 2022. godine uputio podnesak kojim je ukazao na prouzročenje daljnjih troškova koji bi bili posljedica podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije i okolnost da bi se isti namirivali kao dugovi stečajne mase i da stečajni dužnik ne raspolaže potrebnim iznosima, slijedom čega je ukazano na nužnost donošenja odluke o davanju suglasnosti za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije uz uvjet da se prethodno uplati iznos od 299.875,00 kn za pokriće predvidivih troškova obveza stečajne mase u svezi istog.

Dokaz: podnesak stečajnog upravitelja od 4. studenog 2022. godine, u spisu

Stajalište je stečajnog vjerovnika kako je u slučaju postojanja opravdanog interesa za

podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije bilo više nego dostatno vremena da se ishodi nužno potrebna suglasnost skupštine vjerovnika, te da je u slučaju donošenja odluke da se podnese prijedlog za dopuštenje revizije bilo nužno predumjeti iznos od 299.875,00 kn za pokriće predvidivih troškova u svezi istog, međutim, skupština vjerovnika nije sazvana niti je uplaćen potreban predujam.

Pritom se ukazuje na nužnost postupanja sukladno odredbama članaka 103.-108. SZ-a u pogledu valjanog sazivanja skupštine i pretpostavki za valjano donošenje odluka skupštine kao i predviđenu mogućnosti ukidanja odluke skupštine vjerovnika ako je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, koje odredbe je nužno poštovati da bi skupština vjerovnika bila u mogućnosti dati valjanu suglasnost za podnošenje predmetnog prijedloga za dopuštenje revizije, a u skladu s kojim odredbama u konkretnom slučaju nije postupljeno.

U Izvješću stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 14. siječnja 2023. godine, objavljenom putem e – oglasne ploče suda 18. siječnja 2023. godine, navedeno je sljedeće:

„ Sukladno pisanoj odluci stečajnih vjerovnika, na njihov zahtjev i rizik je u roku podnesen zahtjev za dopuštenje revizije kako ne bi nastupila prekluzija do dana održavanja skupštine vjerovnika radi donošenja daljnje odluke uslijed obavijesti o nedostatnosti stečajne mase.“

Predmetno izvješće ne sadrži priloge, stoga nije moguće provjeriti koji stečajni vjerovnici su donijeli pisanu odluku koja se spominje u predmetnom izvještaju kao osnov podnošenja zahtjeva za dopuštenje revizije, kako je takva odluka pribavljena i jesu li o mogućnosti pisanog glasovanja o odluci obaviješteni svi vjerovnici ili isključivo pojedini vjerovnici, što dodatno dovodi u pitanje zakonitost poduzetih radnji u tijeku predmetnog stečajnog postupka.

Uz to, iz izvješća ne proizlazi da bi došlo do uplate predvidivih troškova stečajne mase prema prijedlogu stečajne upraviteljice sadržanom u podnesku od 4. studenog 2022. godine.

Stoga stečajni vjerovnik ustraje kod ranije danih prijedloga te predlaže da naslovni sud donese **rješenje o obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase i naloži brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.**

Ujedno, stečajni vjerovnik predlaže da se zbog nepostojanja odluke skupštine vjerovnika o podnošenju prijedloga za dopuštenje revizije, koje je stečajna upraviteljica označila kao pravnu radnju od posebne važnosti za stečajni postupak, i nepredumjivanja troškova daljnjeg vođenja parničnog postupka posl.br. P-34/20 istim rješenjem naloži stečajnoj upraviteljici da **povuče podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije u parničnom predmetu posl.br. P-34/20.**

Croatia osiguranje d.d., p.p.