

U Zagrebu, 05.05.2026.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
ZADARSKA 1 i 3
51000 RIJEKA

Poslovni broj: St-110/2026

Pravna stvar:

STEČAJNI VJEROVNIK: **ŽAKLINA BLAGOJEVIĆ**, Žegoti 11, Kastav, OIB: 83160033343, zastupana po OD Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o., Frana Vrbanića 58, Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK: **GRAD HRANE d.o.o.**, Frana Supila 6, Rijeka, OIB: 37466605280, zastupano po direktoru Zoran Maržić

PODNEŠAK

vjerovnika

Prilozi:

a/ punomoć

b/ tužba

c/ ugovor o radu

d/ platna lista

I. Ovim putem radnica, kao vjerovnik dužnika GRAD HRANE d.o.o., nad kojim se vodi predstečajni postupak, obavještava Naslovni sud o svojim tražbinama prema dužniku koja proizlazi iz radnog odnosa.

Naime, kao što je navedeno, tražbine vjerovnika kao radnice proizlaze iz radnog odnosa sa dužnikom, temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog dana 31.10.2012. godine, a koji radni odnos je trajao do 31.05.2020. godine kada je vjerovnik objavljen temeljem poslovno uvjetovanog otkaza. Protiv navedenog otkaza se vodio spor radi utvrđenja nedopuštenosti i vraćanja na rad pod poslovnim brojem Pr-3960/2021 i koji postupak je pravomoćno završen 03.09.2025. godine.

Dužnik nije isplatio radnici kao vjerovniku otpremninu u iznosu od 2.070,79 EUR i naknadu za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 539,18 EUR, a koji iznosi odnosno tražbine su dospjele 16.06.2020. godine. Navedeno je vidljivo iz tužbe koju je radnica bila primorana podići i koja se prilaže uz ovaj podnesak.

DOKAZ: -tužba

II. Vjerovnik se ovim putem poziva na odredbu čl. 29. st. 1. i st. 2. Stečajnog

Odvjetničko društvo Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o.

Sjedište: Zagreb, Ulica Frana Vrbanića 58, OIB: 04694881951

Trgovačko društvo upisano je u Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS 04694881951

Temeljni kapital: 47.000,00 EUR, uplaćen u cijelosti.

IBAN: HR1023600001103188465 kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb

Članovi uprave: Filip Banović, Danijel Fosić, Mislav Margić i Tin Matija Staničić

zakona koja glasi:

"(1) Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom."

Odredbom čl. 64. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona određuje da će Sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. Stečajnog zakona. Člankom 67. Stečajnog zakona određeno je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje – među kojim plaćanjima se navodi između ostaloga *otpremnine* do iznosa propisanog zakonom i *druga materijalna prava* u što spada naknada za neiskorišteni godišnji odmor.

Stečajni dužnik nije izvršavao navedena plaćanja vezana uz radni odnos radnice i zbog čega je vjerovnik i podigao gore opisanu tužbu radi isplate navedenih materijalnih prava.

- III. Osim gore navedenog propusta dužnika, vjerovnik ističe da u ovom predmetu ne postoji očitovanje dužnika o tražbinama radnika, niti plan restrukturiranja sadrži potpunu i zakonitu analizu svih tražbina prema njihovoj visini i vrsti.

Naime, u planu restrukturiranja izostaje analiza svih tražbina radnika i bivših radnika dužnika odnosno tražbina za koje se vode postupci, što je protivno odredbi članka 27. stavka 1. točke 11. Stečajnog zakona. Evidentno je iz dostavljene tužbe da vjerovnik vodi postupak protiv dužnika radi isplate gore opisanih tražbina i da su iste morale temeljem odredbi Stečajnog zakona biti navedene u planu restrukturiranja. Tužba je podnesena 08.05.2025. godine, a plan restrukturiranja je datiran za listopad 2025. godine te je dužnik svakako bio upoznat sa navedenom tužbom. U svakom slučaju je dužnik svjestan da je dužan podmiriti navedene dospjele tražbine vjerovnika.

Vjerovnik smatra da plan restrukturiranja nije potpun niti sastavljen u skladu sa zakonom, zbog čega nije moguće valjano glasati o takvom planu, niti se predstečajni postupak može voditi na temelju nepotpunog i nezakonitog plana i na temelju propusta dužnika.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da Naslovni sud utvrdi prijavljene tražbine u navedenim iznosima te uzme u obzir navedene nedostatke plana restrukturiranja prilikom odlučivanja u ovom postupku i prilikom najavljenog glasovanja o planu restrukturiranja dana 07.05.2026. godine na Naslovnom sudu.

ŽAKLINA BLAGOJEVIĆ

zastupano po:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO BANOVIĆ, FOSIĆ,
MARGIĆ I STANIČIĆ d.o.o.

TIN MATIJA STANIČIĆ, odvjetnik