



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

03 -09- 2018

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RIVIJERA d.d. u stečaju, OIB 04184053283, Šibenik, Vladimira Nazora 53, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivica Matas iz Šibenika, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-261 od 5. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-261 od 5. srpnja 2018.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1081/2016-261 od 5. srpnja 2018. odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanjem odluke vjerovnika donesene na Skupštini vjerovnika 28. studenog 2017. koja glasi: „Ovlašćuje se stečajni upravitelj na unovčenje imovine dužnika i to pokretnina – bungalova sukladno prijedlogu UG Bungalovi – Jadrija od 18. lipnja 2017. i to dvoležajni bungalov po cijeni od 1.500,00 kn, četvoroležajni za 2.300,00 kn te peteroležajni za 3.200,00 kn“.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak, odnosno podredno predlaže preinačiti pobijano rješenje i ukinuti odluku Skupštine od 28. studenog 2017.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 3., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao ni njenim donošenjem nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti a ni one na koje žalitelj sadržajno upućuje u žalbi.

Odbijajući zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje navedene odluke vjerovnika donesene na Skupštini vjerovnika 28. studenog 2017., prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama, a sve sukladno određenjima sadržanim u članku 338. stavku 4. ZPP-a, te sukladno uputi iz rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-7764/2017-2 od 27. prosinca 2017., te je jasno i argumentirano obrazložio razloge zbog kojih je donio odluku sadržanu u izreci pobijanog rješenja, a sve kako je navedeno sukladno uputi ovog suda iznesenoj u citiranom rješenju poslovni broj PŽ-7764/2017 od 27. prosinca 2017.

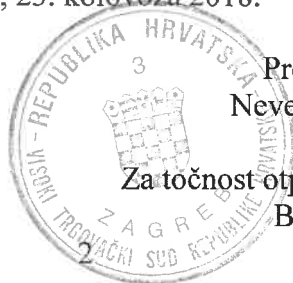
Žalitelj svojim žalbenim navodima nije osnovano doveo u sumnju pravilnost i valjanost zakona sadržanih u obrazloženju pobijanog rješenja, kao ni pravilnost ni zakonitost odluke sadržane u izreci pobijanog rješenja.

Ocjena je ovog suda da su neosnovani navodi žalitelja kada se poziva na rješenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 21. studenog 2017., a koje je doneseno u vršenju inspekcijskog nadzora dijela pomorskog dobra – i kojim je zabranjeno gospodarsko korištenje bungalova, te se ne dovodi u pitanje valjanost i zakonitost pobijanog rješenja budući da odlukom Skupštine vjerovnika od 28. studenog 2017. ovlašten je stečajni upravitelj na unovčenje imovine dužnika, a za koji je utvrđeno da se radi o pokretnoj imovini.

Žalbeni navodi ocijenjeni su neargumentiranim budući da ne sadrže razloge kojima bi osnovano bilo dovedeno u pitanje činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostupanjski sud, kao ni primjena materijalnog prava. Stoga ovaj drugostupanjski sud prihvaća razloge navedene u obrazloženju pobijanog rješenja, pa se ova odluka o žalbi stečajnog vjerovnika neće posebno obrazlagati, sukladno ovlaštenju iz odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. i članka 375. stavka 5. riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 23. kolovoza 2018.



Predsjednica vijeća  
Nevenka Marković, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman