



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-792/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom HERMANN BARF d.o.o. u stečaju, Samobor, Ulica Frana Hrčića 2, OIB 72071176304, 22. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90c, određuje se jednokratna nagrada za rad u prethodnom postupku u bruto iznosu od 3.000,00 kn.

II. Stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90c, određuje se naknada stvarnih troškova nastalih u prethodnom postupku u iznosu od 85,49 kn.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90c, za određenje naknade stvarnih troškova u prethodnom postupku u dijelu za iznos od 45,41 kn.

Obrazloženje

1. Podneskom zaprimljenim na sudu 22. veljače 2021. stečajna upraviteljica Gordana Štifter Draščić zahtijevala je od suda da joj odredi nagradu za rad u prethodnom postupku, kao privremenoj stečajnoj upraviteljici, u bruto iznosu od 3.000,00 kn te je zahtijevala od suda i stvarne troškove koji su joj nastali u prethodnom postupku i koje je naznačila i po osnovi i po visini, u ukupnom iznosu od 85,49 kn što uvećano za doprinose i poreze iznosi 130,90 kn bruto II. U prilogu podneska dostavila je isprave (račune).

2. Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema

uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). Odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju na odgovarajući način primjenjuju se na privremenog stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ-a).

3. Prema odredbi čl. 4. st.1. i 2. Uredbe privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna. Nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

4. Pravomoćnim rješenjem suda od 24. travnja 2018. Gordana Štifter Draščić imenovana je privremenom stečajnom upraviteljicom u ovom postupku i određene su joj dužnosti.

5. Stečajna upraviteljica je u prethodnom postupku kao privremena stečajna upraviteljica u skladu s nalogom suda sadržanim u rješenju o imenovanju izradila i dostavila sudu pisano izvješće o imovini dužnika i dopunu izvješća u kojem je utvrdila što ulazi u imovinu dužnika, kolika je vrijednost imovine te je utvrdila stanje obveza dužnika koje je po uputi suda i dopunila. Ujedno se očitovala o tome koliko iznose predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka. U prethodnom postupku je pribavila podatke od nadležnih institucija o imovini i obvezama dužnika i to iz evidencije Državne geodetske uprave, iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, te od Financijske agencije. Izvršila je uvid u financijska izvješća dužnika. Da je stečajna upraviteljica obavila navedene radnje proizlazi iz sadržaja izvješća o gospodarsko financijskom stanju dužnika te isprava koje su priložene uz izvješće te očitovanja na ročištima. Naime, stečajna upraviteljica je pristupila na ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 18. svibnja 2018., 4. srpnja 2018., te 29. kolovoza 2018. Na temelju njezinog izvješća koje je potkrijepljeno ispravama, sud je donio odluku o načinu provođenja ovog postupka.

6. Uzevši u obzir sve navedene radnje koje je izvršila u prethodnom postupku, sud je utvrdio da ima pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u skladu s odredbama čl. 94. st. 1. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a te odredbama čl. 2. Uredbe. Sud je u skladu s odredbama čl. 4. st.1. i 2., čl. 5. st. 3. i čl. 15. Uredbe, ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je obavila u prethodnom postupku, njezino zalaganje i kvalitetu izvješća, odredio visinu nagrade u zahtijevanom bruto iznosu od 3.000,00 kn.

7. Stečajna upraviteljica je u podnesku navela da potražuje i naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 85,49 kn, koji se sastoji od troška izdavanja potvrde Auto-Hrvatska STP d.o.o. u iznosu od 17,94 kn u prilog čijeg nastanka je kao dokaz dostavila račun (list 314 spisa), troška poštanskih usluga u ukupnom iznosu od 47,55 kn u prilog kojih je dostavila račune (list 313 spisa) te troška biljega u iznosu od 20,00 kn u prilog čijeg nastanka je kao dokaz dostavila račun (list 313 spisa). Na ukupan zbroj troškova od 85,49 kn zahtijevala je i trošak doprinosa i poreza tako da je zahtijevala naknadu stvarnog troška u ukupnom bruto II iznosu od 130,90 kn.

8. Ovaj sud je ocijenio osnovanim zahtjev za naknadu stvarnih troškova nastalih u prethodnom postupku u iznosu od 85,49 kn, koji se sastoji od troška izdavanja potvrde Auto-Hrvatska STP d.o.o. u iznosu od 17,94 kn čija osnova i visina proizlazi iz računa (list 314 spisa), troškova poštanskih usluga u ukupnom iznosu od 47,55 kn u prilog kojih je dostavila račune na iznose od 23,00 kn, 13,05 kn i 11,50 kn (list 313 spisa), te troška biljega u iznosu od 20,00 kn čija osnova i visina proizlazi iz računa (list 313 spisa).

9. Međutim, sud je ocijenio neosnovanim zahtjev u preostalom dijelu za iznos od 45,41 kn, što je razlika između iznosa od 85,49 kn i bruto II iznosa od 130,90 kn.

10. Naime, Uredbom su uređeni kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnih upravitelja, privremenih stečajnih upravitelja, povjerenika predstečajnog postupka i stečajnim povjerenicima (članak 1.) koji imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (članak 2.). Dakle, Uredbom se propisuje pravo na nagradu za obavljene poslove, a ne pravo na naknadu troškova koje je stečajni upravitelj imao pri obavljanju poslova. Odredbom članka 15. Uredbe propisano je plaćanje poreza i doprinosa na iznos nagrada (u bruto iznosu), a ne i za troškove pri obavljanju poslova. Stečajni upravitelj kao što je već rečeno sukladno odredbi čl.94. st. 1. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a ima pravo na naknadu stvarnih troškova.

11. Iz javnoobjavljenog mišljenja Ministarstva financija, Porezne uprave Klasa 423-01/17-01/468, Urudžbeni broj: 513-07-21-01/18-2 od 17. siječnja 2018. dostupnog na stranici Porezne uprave, proizlazi da se mišljenje odnosi na oporezivanje nagrade stečajnog upravitelja, a ne i naknade stvarnih troškova te se navodi da „obveza poreza na dohodak i doprinosa za obvezna osiguranja prema nagradi za rad stečajnog upravitelja...” ovisi o tome radi li se o primitku koji se isplaćuje stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja ili se radi o primitku od kojeg se utvrđuje drugi dohodak. Dakle, i iz mišljenja Ministarstva financija, Porezne uprave proizlazi da se mišljenje odnosi na nagrade stečajnog upravitelja, a ne i na naknade stvarnih troškova. I iz priložene ogleadne tablice iz navedenog mišljenja Ministarstva financija, Porezne uprave, proizlazi da se „bruto“ iznos odnosi na nagradu stečajnog upravitelja, a ne i na stvarne troškove.

12. Odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20; dalje: ZPD) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. Ovom odredbom propisano je da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova. Slijedom navedenog, proizlazi kako je zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na doprinose i porez neosnovan, jer se na materijalne troškove ne plaćaju traženi doprinosi ni porezi (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3863/2020 od 17. rujna 2020., broj PŽ-2283/2020 od 8. lipnja 2020., broj PŽ-367/22 od 31. siječnja 2022.)

13. Na temelju odredbe čl. 94. st. 1. i 3. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a, te čl. 155. st.1. t. 3. SZ-a određena je u točki II. izreke naknada stvarnih troškova

nastalih stečajnoj upraviteljici u prethodnom postupku u iznosu od 85,49 kn, dok je odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova u preostalom dijelu od 45,41 kn na ime doprinosa i poreza na stvarni trošak.

U Zagrebu 22. ožujka 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-oglasna ploča