

**TRGOVAČKI SUD u ZAGREBU**

Amruševa 2  
10000 ZAGREB

Naš broj: 035/14

**Na broj: St-163/2019**

**Vjerovnik:** **VIŠNJA VUKSAN-ČEČURA** iz Zagreba, Potočnjakova 9, OIB: 03373199890,  
*a koju zastupa punomoćnik Zrinka Golubić, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 29;*

**Stečajni dužnik:** **HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju** za građenje i usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 204, OIB: 96667257878

**Radi:** Isplate

**vps:**

**Ž A L B A**

2x, prilog, punomoć

*vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda  
broj posl. br. St-163/2019 od 08.10.2020.  
godine*

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 72 St-163/2019 od 08.10.2020. godine, između ostalog, u toč. II. 1. 2. utvrđeno je kako je stečajni upravitelj (i) **osporio tražbinu vjerovnika** i to kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda te da (ii) za istu tražbinu vjerovnika **ne postoji ovršna isprava** kao i da (iii) **tražbina vjerovnika iznosi 257.080,67 Kn** (RB 215 u Tablici – str. 46. pobijanog Rješenja), te da se (iv) **stečajni vjerovnik upućuje u parnicu odnosno na nastavak parnice** ukoliko je ista u tijeku, u roku od 8 dana od dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja.

**DOKAZ:** - uvid u rješenje Trgovačkog suda od 08.10.2020. godine, posl. St-163/2019-133 (str. 42, 46 i 51);

II. Odluka Suda prvog stupnja nije na zakonu osnovana te stečajni vjerovnik pobija Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. 72 St-163/2019 od 08.10.2020. godine iz svih zakonom dopuštenih razloga kako slijedi:

1) Stečajni vjerovnik je za predmetnu tražbinu podnio pravovremenu prijavu stečajnom upravitelju, a iz koje je razvidno kako ista tražbina na ime neisplaćene otpremnine, plaća i naknada iznosi **88.577,53 Kn** te je ista prijavljena temeljem ovršnih isprava, a slijedom čega su utvrđenja suda u pobijanom rješenju pogrešna u cijelosti.

Naime za predmetnu tražbinu **postoje ovršne isprave** koje su podnesene uz prijavu tražbine, i to:

- Obračun neisplaćene otpremnine (Obrazac NO1) za period od 03.05.1984. do 30.11.2015. godine od dana 16.05.2018. godine;
- Obračun neisplaćene plaće (Obrazac NP1) za 05/2014 godine od dana 25.05.2018. godine;
- Obračun neisplaćene plaće (Obrazac NP1) za 06/2014 godine od dana 25.05.2018. godine;
- Obračun neisplaćene plaće (Obrazac NP1) za 07/2014 godine od dana 25.05.2018. godine;
- Obračun neisplaćene plaće (Obrazac NP1) za 08/2014 godine od dana 25.05.2018. godine;

Ujedno uz prijavu tražbine podnesene su i Obračunske isprave za isplatu gore navedenih plaća - naknada plaće za 05, 6, 7 i 8 mjesec 2014.

Kao što je navedeno, ukupna tražbina stečajnog vjerovnika iznosi **88.577,53 Kn**, te se sastoji od:

- glavnica (otpremnine i plaće) 66.179,39 (kn) i zzk 20.535,40 (kn)
- glavnica (naknada troškova prijevoza) 1.308,27 (kn) i zzk 554,47 (kn)

Stečajni vjerovnik je dokaz o postojanju svake pojedine tražbine kao i obračun zzk dostavio uz prijavu tražbine.

DOKAZ: - uvid u prijavu tražbine od 14.11.2019. godine i priloge iste;

2) Obzirom na navedeno razvidno je kako je **predmetna tražbina vjerovnika utvrđena u pogrešnom iznosu** te je nadalje sud **pogrešno utvrdio kako za istu ne postoje ovršne isprave** obzirom su iste uredno podnesene stečajnom upravitelju.

Ujedno, sud je razlog osporavanja tražbina pogrešno prihvatio navod stečajnog upravitelja kako istih "NEMA U POSLOVNIM KNJIGAMA" – isto je pogrešno u cijelosti posebice ukoliko se uzme u obzir da predmetne tražbine proizlaze iz isprava koje je izdao i ovjerio sam stečajni dužnik (Obračuni neisplaćene otpremnine i plaća – Obrazac NO1 i NP1) slijedom čega moraju biti evidentirane u poslovnim knjigama stečajnog dužnika.

Obzirom na navedeno razvidno je kako se radi o tražbinama radnika iz radnog odnosa za koje postoje ovršne isprave izdane i ovjerene upravo po stečajnom dužniku slijedom čega je predmetna tražbina vjerovnika u visini od **88.577,53 Kn** trebala biti **uvrštena u prvi viši isplatni red (toč. I. 1. pobijanog rješenja)** te je sud trebao **uputiti stečajnog upravitelja da prizna cjelokupan iznos potraživanja** sve imajući na umu činjenicu kako ne postoje razlozi za osporavanje tražbine, odnosno podredno, uputiti stečajnog dužnika u parnicu.

\*\*\*

III. Slijedom navedenog vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu te ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

**Višnja Vuksan-Čečura,**  
po punomoćnici:

Zrinka Golubić, odvjetnica