

72. St-803/2013-76

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

10

MILAN UZELAC
Matice Hrvatske 3
Velika Gorica
OIB: 56268278470

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 06 08 2020
Predato na poštu-obično, prep., dne 03 08 2020
Pošta 100 u 933805454
Broj primjeraka 2 priloga
Pristojba 100 Primio: D

Na broj: 72. St-803/2013

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II
Z A G R E B

Stečajni dužnik: JUST-INSTALACIJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dužice 28,
OIB: 82477837865

Stečajni vjerovnik: Milan Uzelac. Matice Hrvatske 3, Velika Gorica, OIB:52668278470

Ž A L B A
stečajnog vjerovnika

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 72. St-803/2013-74 od 16. srpnja 2020. godine.

-u dva primjerka

Navedenim rješenjem stečajni upravitelj Zlatko Kosec iz Dubovice 4, Mali Bukovec, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JUST-INSTALACIJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dužice 28, a za novog je imenovan Romić Dragutin, Papuka 28, Čepin.

Ovaj stečajni postupak otvoren dana 28. travnja 2014. godine, a prvim stečajnim upraviteljem imenovan je Darko Radmilović iz Zagreba, Šenova 7, koji je tu dužnost obavljao do svoje smrti, odnosno do 05. studenog 2018. godine.

Vjerovnik Milan Uzelac, Matice Hrvatske 3, Velika Gorica, u ovom stečajnom postupku ima priznato potraživanje u iznosu od 89.440,68 kn, koje je utvrđeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: St-803/2013 od 06. lipnja 2014. godine, te je u cijelosti svrstano u prvi viši isplatni red.

Označeno rješenje pobijam i to u cijelosti zbog:

- bitne povrede parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Stečajni vjerovnik je mišljenja da se pobijano rješenje ne može ispitati, odnosno isto ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a svi navedeni razlozi su nepotpuni, nejasni i kontradiktorni.

Stečajni vjerovnik, ovdje žalitelj, navodi da se u ovom postupku primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) dalje SZ, koji Zakon se primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17), uz određene iznimke navedene u članku 441. stavak 2. SZ-a.

Sud ni na koji način ne obrazlaže da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno ili da postoje neki drugi razlozi za razrješenje. Odredbama članka 26. stavak 2. SZ-a, propisane su sankcije, odnosno novčane kazne stečajnom upravitelju, u slučaju da ne bi postupao po nalogu suda, što se u ovom slučaju navodi kao jedini razlog za razrješenje.

U konkretnom slučaju, uvidom na e-oglasnu ploču Trgovačkog suda u Zagrebu, vidljivo je da je stečajni upravitelj Zlatko Kosec, dana 04. ožujka 2020. godine podnio izvješće o tijeku stečajnoga postupka, stanju stečajne mase, te radnjama poduzetim od zadnjega izvješća, sa prijedlogom djelomične diobe, te ujedno i prijedlog za sazivanje završnog ročišta kao i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom JUST-INSTALACIJE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Dužice 28, što znači da su svi poslovi obavljani i da je stečajni upravitelj obavljao svoju dužnost uspješno. Razrješenje stečajnog upravitelja je u ovom slučaju, zbog navedenih okolnosti neopravdano, i dovodi do daljnjeg nepotrebnog produljenja trajanja stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud u obrazloženju, između ostalog, navodi da je zaključkom broj: St-803/2013-72 od 16. lipnja 2020. godine, pozvao stečajnog upravitelja na dostavu ispisa prometa po žiro računu stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka, u smislu odredbe članka 91. st. 3. SZ-a, međutim članak 91. stavak 3. govori sasvim nešto drugo, odnosno govori o tome da će sud prije donošenja odluke iz stavka 2. istog članka omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

Posebno se ističe da sud nije izričito pozvao stečajnog upravitelja da se očituje o svom razrješenju, nego je u zaključku suda broj 72. St-803/2013-73 od 16. lipnja 2020. godine, u dijelu pod obrazloženjem navedeno da je odredbom članka 91. st. 3. SZ-a (NN 71/15) određeno kako će sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje prije donošenja odluke o njegovom razrješenju.

Obzirom da se prvostupanjski sud u zaključku broj 72. St-803/2013-73 od 16. lipnja 2020. godine poziva na odredbe članka 91. stavak 3. SZ-a (NN 71/15 i 104/17), a u rješenju broj 72. St-803/2013-74 od 16. srpnja 2010. godine također na odredbe članka 91. stavak 3. SZ-a (NN 71/15 i 104/17), ali i na odredbe članka 27. stavak 2. Stečajnog zakona (NN 11/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2010 i 133/2010), stečajni vjerovnik je mišljenja da je iz tih razloga potpuno nejasno na temelju kojeg Stečajnog zakona i kojih odredbi je sud u ovom slučaju razriješio stečajnog upravitelja.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Zbog izloženih razloga stečajni vjerovnik

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da je preinači u smislu žalbenih navoda.

Velika Gorica, 31. srpanj 2020. godine.

Milan Uzelac

