

Na broj:St-325/2020

TRGOVAČKOM SUDU SPLIT

Z a

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Predlagatelj:FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split

Protustranka-dužnik:ADDICT 19 d.o.o. Split po zz Jadranki Boban a ova po punomoćniku Boži Vrkić, odvjetniku iz Zadra

ŽALBA PROTUSTRANKE

Protiv rješenja Trgovačkog
suda u Splitu broj St-325/2020
od 11.ožujka 2021.godine

Zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka,

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-325/2020 od 11.ožujka 2021.godine pod
toč.I otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADDICT 19 d.o.o., pod toč.II za stečajnog
upravitelja imenovan je Ivan Eterović, pod toč.III određeno je da je stečajni postupak otvoren
dana 11.ožujka 2021.godine u 14:25 sati,sve kao u rješenju, da se ne ponavlja.

U blagovremenom roku, po iskazanim punomoćnicima, protustranka-dužnik ADDICT
19 d.o.o. Split, podnosi žalbu protiv cit.rješenja u cijelosti i predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, povodom žalbe protustranke-dužnika,
pobijano rješenje ukinе i predmet vrati na ponovno postupanje.

O b r a z l o ž e n j e

Sud prvog stupnja je pri donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba
parničnog postupka jer su navedeni razlozi u odnosu na odlučne činjenice nejasni i proturječni
sami sebi i pribavljenim dokazima koji se nalaze u spisu, pa se rješenje ne može ispitati.

Nadalje, bitna povreda počinjena je i stoga što je protustranka-dužnik onemogućena u raspravljanju. Naime, podneskom od 01.ožujka 2021.godine, koji podnesak se dostavlja i u prilogu ove žalbe, protustranka-dužnik, je zatražila odgodu ročišta zakazanog za dan 10.ožujka 2021.godine. Takav zahtjev opravdan je, i naravno potkrijepljen određenim dokazima, nemogućnosti iskazanih punomoćnika za pristup na zakazano ročište zbog ranije preuzetih obveza zastupanja na drugim sudovima u Republici Hrvatskoj odnosno starijoj životnoj dobi i nemogućnosti upravljanja vozilom od strane odvjetnika Ivana Šalina.

O prijedlogu protustranke-dužnika za odgodu zakazanog ročišta za jedan kraći termin prvostupanijski sud, nesporno, nije odlučio na koji način je, ponavlja se, počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Međutim, unatoč prednjemu što je, samo po sebi, dovoljno za ukinuti pobijano rješenje, žalitelj mora istaći da, neovisno o trenutnoj blokadi, nije bilo uvjeta za određivanja stečaja nad žaliteljem. Ovo stoga što žalitelj očekuje određene prihode, pa makar i putem pozajmice, kako bi blokirani račun odblokirao i na taj način postojeći dug podmirio u cijelosti. Na taj način, dakle, otpali bi razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

Konačno, povodom podnesenog prijedloga od strane predlagatelja sud je bio dužan utvrditi da li su, doista, ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka odnosno da li žalitelj ima imovine, koja je to imovina, i da li se tom imovinom mogu namiriti vjerovnici te trošak postupka. Utvrđenje suda bi moralo biti utemeljeno na čvrstim činjenicama te dokazima a ne na bazi špekulacije kako to slijedi iz obrazloženja pobijanog rješenja.

Postupanjem na prednji način, dakle jednim studioznim pristupom u smislu utvrđivanja imovine dužnika, prvostupanijski sud bi utvrdio da je imovina dužnika daleko veća od postojećeg duga i da bi prodajom te imovine dug vjerovnika bio namiren u cijelosti dok bi, pored toga, i samom dužniku ostala značajna imovina kojim bi mogao nastaviti svoje poslovanje. Ovako, u slučaju provođenja stečajnog postupka višak imovine, a koje će svakako biti, ostat će neraspoređen na koji način će, prvenstveno, nastati šteta dužniku.

Dakle, da ne dulji, zbog naprijed navedenih razloga protustranka-dužnik podnosi ovu žalbu i predlaže kao naprijed.

Zadar, 18.03.2021.godine
Priloga:-cit.podnesak od 01.ožujka 2021.godine

Addict 19 d.o.o. Split po zz a ova pp