



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: Pn-12/2023.-36.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Dujak iz Donje Gračenice, Športska 26, OIB: 20852116132, kojeg zastupa odvjetnik Denis Pedić iz Popovače, protiv tuženika EUROHERC OSIGURANJA d.d., OIB: 22694857747 iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, kojeg zastupaju punomoćnici iz odvjetničkog društva Grgić & Partneri iz Zagreba, radi naknade štete, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 28. travnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničkog vježbenika Ivana Vavre i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 25. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranju d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282 isplatiti tužitelju Josipu Dujak iz Donje Gračenice, Športska 26 na ime naknade štete iznos od 680,33 € (šesto osamdeset eur i trideset i tri cent), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 30.9.2022. do 31.12.2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, od 1.1.2023. do 29.12.2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II Za iznos od 3.083,30 € tužbeni zahtjev se odbija.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 2.139,16 €, zajedno sa zakonskom zateznom računajući ovu od 25.5.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri

čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i imovinsku štetu zbog potrebe tuđe pomoći i njege, a koju štetu je tužitelj pretrpio kao posljedicu prometne nezgode koja se dogodila 30.7.2022. u Zagrebačkoj ulici, u Kutini.

Prema navodima tužitelja do prometne nesreće je došlo isključivom krivnjom osiguranice tuženika Valentine Turković.

Slijedom navedenog tužitelj potražuje naknadu za pretrpljenu neimovinsku i imovinsku štetu u iznosu od 4.447,83 €.

Konačno određenim tužbenim zahtjevom tužitelj potražuje naknadu štete u iznosu od 3.763,63 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje pasivnu legitimaciju.

Tuženik smatra da je nastanku prometne nesreće pridonio i tužitelj kao vozač bicikla jer da je njemu bilo vidljivo kretanje osobnog vozila kojim je upravljala osiguranica tuženika i da je tužitelj mogao izbjeći kontakt sa vozilom koje je skretalo u slučaju da je poduzeo kočenje biciklom.

Nadalje tuženik ističe da je tužitelju na ime cjelokupne štete iz ovog štetnog događaja isplatio iznos od ukupno 3.515,56 €, te smatra da je navedenim isplaćenim iznosom u cijelosti naknađena sva šteta tužitelju.

Osporava se uzročna veza pojedinih ozljeda iz medicinske dokumentacije sa predmetnim štetnim događajem.

Također tuženik ističe da je tužitelj odbio operativni zahvat na lijevoj jagodičnoj kosti koji mu je bio preporučen od strane specijaliste liječnika koji ga je liječio i da je time on povećao opseg štete.

3. U postupku je izvršen uvid u zapisnik o očevidu, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, medicinsku dokumentaciju, pročitano je rješenje Općinskog suda u Sisku poslovni broj: Kov-340/2023 od 9. studenog 2023., provedena je rekonstrukcija prometne nesreće sa prometnim vještakom Ivanom Pekerom, saslušani su tužitelj i svjedokinja Valentina Turković, pročitani su nalaz i mišljenje prometnog vještaka Ivana Pekere sa dopunom i pročitani su nalaz i mišljenje liječnika vještaka Augusta Mijića.

4. Analizom provedenih dokaza temeljem članka 8. ZPP-a sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev

5. Prema odredbi članka 19. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.- dalje: ZOO) svaka fizička osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom.

Stavkom 2. istog članka ZOO propisano je da se pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju pravo na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

6. Među strankama je sporan osnov i visina tužbenog zahtjeva, te je stoga na okolnost mehanizma nastanka prometne nesreće provedeno prometno vještačenje po vještaku Ivanu Pekeri i na okolnost utvrđivanja ozljeda kod tužitelja i visine štete liječničko vještačenje po vještaku Augustu Mijiću.

7. Tužitelj i svjedokinja Valentina Turković su saslušani na licu mjesta prilikom same rekonstrukcije prometne nesreće.

Tužitelj je iskazao da se je on vozio na biciklu po biciklističkoj stazi iz smjera centra Kutine prema Repušnici.

Došavši do ulaza na parkiralište trgovine Studenac osiguranica tuženika je započela skretanje u desno na parkiralište trgovine i tužitelj misli da ga vjerojatno nije vidjela u mrtvom kutu tako da je došlo do naleta vozila desnim bočnim dijelom na njegovu bočnu stranu bicikla, a uslijed čega je tužitelj pao sa bicikla i ozlijedio se.

Svjedokinja Valentina Turković je iskazala da se je sa vozilom kretala iz smjera centra Kutine prema Repušnici i da je skretala u desno na parkiralište trgovine Studenac. Svjedokinja je navela da je sa polovinom svog vozila stajala na parkiralištu, a sa polovinom vozila izvan parkirališnog prostora i tu je stajala nekoliko minuta jer je gledala gdje će se parkirati.

Tako zaustavljena u vozilu samo je odjednom čula udarac u zadnja desna vrata svog vozila.

Prije nego je skrenula u desno ona nije vidjela biciklistu i nije ga bilo.

8. Analizirajući iskaze tužitelja i svjedokinje sud ne može prihvatiti iskaz svjedokinje da je ona nekoliko minuta stajala sa polovicom vozila na parkiralištu, a polovicom izvan parkirališnog prostora i to upravo iz razloga što se tu radi o samom ulazu na parkiralište trgovine Studenac i ne može se nekoliko minuta stajati na ulazu parkirališta i samim time prijeći ulazak drugim vozilima na predmetno parkiralište.

9. Prometni vještak Ivan Pekera je nakon provedene rekonstrukcije dao pismeni nalaz i mišljenje u kome navodi da su se i tužitelj i osiguranica tuženika neposredno prije nesreće kretali u istom smjeru, tužitelj vozeći se na biciklu biciklističkom stazom, a osiguranica prometnicom te je vršila skretanje u desno na parkiralište ispred trgovine prelazeći pri tom preko biciklističke staze i nogostupa.

Gledano uzdužno na kolnik do kontakta vozila i bicikla je došlo u visini početka prvog pronađenog traga struganja bicikla.

Gledano poprečno na kolnik do kontakta je došlo na desnom rubu biciklističke staze gledano za pravac kretanja tužitelja.

U trenutku udara vozila u bicikl vozilo se nalazi u skretanju i kreće se brzinom od 12 km/h, a bicikl se u trenutku sudara kretao brzinom od 16,4 km/h.

Osiguranica tuženika kada je od mjesta započetog skretanja u desno prostorno udaljena 4 m može u desnom vanjskom ogledalu vidjeti vožnju tužitelja biciklističkom stazom u pravcu Repušnice.

Kada osiguranica tuženika kontinuiranom vožnjom u skretanju dođe u položaj da prednji kraj vozila ulazi na biciklističku stazu može okretanjem glave u desno kroz desni prozor vidjeti dolazak tužitelja na biciklu koji je od mjesta naleta udaljen 5,1 m. U tom međusobnom položaju sudar je neizbježan jer osiguranica tuženika poduzetim kočenjem ne može zaustaviti vozilo a da poprečno ne zatvori biciklističku stazu. Isto tako tužitelj poduzimanjem kočenja ne može zaustaviti bicikl, a da ne dođe do naleta na vozilo.

10. U dopuni nalaza i mišljenja od 22. svibnja 2025. prometni vještak je naveo da ukoliko je na vozilu osiguranice tuženika bio uključen desni pokazivač smjera da je on tada tužitelju bio uočljiv.

11. Nalaz i mišljenje prometni vještak je dao na temelju podataka pribavljenih na rekonstrukciji prometne nesreće, nalaz je detaljan i argumentiran, kod usmene dopune vještak je argumentirano i decidirano odgovorio na sva pitanja i prigovore stranaka i stoga sud ovaj nalaz i mišljenje cijeni stručnim i objektivnim i prihvaća ga u cijelosti.

12. Na temelju provedenog dokaznog postupka, posebice na temelju nalaza i mišljenja prometnog vještaka sud zaključuje da su oba sudionika doprinijela nastanku predmetne prometne nesreće.

13. Prema odredbi članka 57. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.- dalje ZOSP) vozač koji pri skretanju presijeca biciklističku stazu dužan je propustiti bicikle i osobna prijevozna sredstva koji se kreću po biciklističkoj stazi ili traci u istom ili suprotnom smjeru.

Iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka proizlazi da je osiguranica tuženika kada je od mjesta započetog skretanja u desno prostorno udaljena 4 m mogla u desnom vanjskom ogledalu vidjeti vožnju tužitelja biciklističkom stazom u pravcu Repušnice.

Slijedom gore navedenog proizlazi da je osiguranica tuženika prije započetog skretanja i presijecanja biciklističke staze mogla vidjeti kretanje tužitelja na biciklu po biciklističkoj stazi, te je ona svakako bila dužna propustiti tužitelja koji se kreće po biciklističkoj stazi.

Postupajući protivno navedenom osiguranica tuženika je doprinijela nastanku predmetnog štetnog događaja u omjeru od 85%.

14. Prema odredbi članka 112. stavak 6. ZOSP vozač bicikla koji se kreće biciklističkom stazom dužan je pri prelasku kolnika obratiti pažnju na udaljenost i brzinu vozila koja mu se približavaju te kolnik prelaziti nakon što se uvjeri da to može učiniti na siguran način.

Tužitelj je u ovom slučaju krećući se biciklističkom stazom i približavajući se mjestu gdje vozila skreću u trgovinu i pritom presijecaju biciklističku stazu morao upotrijebiti dužnu pažnju na vozila i njihovu udaljenost od mjesta presijecanja biciklističke staze i prethodno usporiti svoje kretanje kako bi se pravodobno mogao i zaustaviti i izbjeći kontakt sa vozilom osiguranice tuženika.

Kako tužitelj nije postupio na gore opisani način doprinio je nastanku prometne nesreće u omjeru od 15%.

15. Iz nalaza i mišljenja liječnika vještaka kirurga-traumatologa Augusta Mijića je vidljivo da je tužitelj predmetnog događaja zadobio prijelom jagodične kosti, prijelom lijeve strane gornje čeljusti, prijelom glavice desne palčane kosti, natučenje glave, natučenje vrata, natučenje oba lakta, natučenje obje nadlaktice, dekolman lijeve nadlaktice.

Zbog ovih ozljeda tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta oko 5 dana, srednjeg intenziteta oko 15 dana i manjeg intenziteta još oko 40 dana.

Tzv. primarni strah koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti je bio jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah je u jakom intenzitetu trajao 3 dana, u srednjem intenzitetu 7 dana a u manjem 15 dana. Kasni strah je trajao 60 dana, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa.

Trajne posljedice ozljede umanjuju opću, životnu i radnu sposobnost tužitelja za 10%.

Naruženost je srednjeg stupnja radi zaostalih ožiljaka.

Tuđa pomoć mu je bila potrebna za vrijeme provedenog liječenja kod kuće 30 dana po 4 sata dnevno., nakon toga 30 dana po 2 sata dnevno. Tužitelj je morao mirovati, te mu je bila potrebna pomoć za održavanje osobne higijene, pribavljanje hrane i kod drugih svakodnevnih potreba.

16. Nalaz i mišljenje vještak je dao na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju tužitelja i na temelju osobnog pregleda tužitelja, nalaz i mišljenje je detaljan, argumentiran i obrazložen, nalazu i mišljenju stranke nisu prigovarale i stoga sud nalaz i mišljenje cijeni stručnim i objektivnim i prihvaća ga u cijelosti.

17. Prema odredbi članka 1100. stavak 1. ZOO u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

18. Sukladno odredbi članka 1100. stavak 2. ZOO prilikom odmjeravanja ukupne visine pravične novčane naknade sud će se rukovoditi jačinom i trajanjem pretrpljenih fizičkih bolova, straha i duševnih bolova izazvanih trajnim narušenjem zdravlja.

19. Prema ocjeni ovog suda svaki od elemenata o kojima ovisi visina pravične novčane naknade mogu biti i sami za sebe dovoljan razlog koji opravdava dosuditi tužiteljici pravičnu novčanu naknadu. Stoga radi pravilne ocjene visine pravične novčane naknade u ovom konkretnom slučaju o kojem ovaj sud odlučuje u ovom postupku potrebno je procijeniti koji bi iznos pravične novčane naknade pripao tužitelju da je svaki od navedenih kriterija samostalan osnov za dosudu novčane satisfakcije zbog povrede prava osobnosti.

20. Cijeneći utvrđenu dužinu, trajanje i intenzitet fizičkih bolova i način liječenja, tužitelju s te osnove s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada iznos od 1.582,90 €.

21. Cijeneći vrstu, intenzitet pretrpljenog straha i dužinu trajanja straha, s te osnove tužitelju s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada iznos od 1.000,00 €.

22. Cijeneći stupanj smanjenja životne aktivnosti, s te osnove tužitelju s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada iznos od 1.493,13 €.

23. Cijeneći stupanj naruženosti, s te osnove tužitelju s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti pripada iznos od 2.189,93 €.

24. Tužitelju sveukupno po osnovu pravične naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti pripada iznos od 6.265,96 €.

25. Na temelju odredbe članka 1085. stavak 3. ZOO tužitelju pripada pravo na naknadu imovinske štete, a koja se u konkretnom slučaju ogleda u potrebi tužitelja za tuđom pomoći.

26. Sukladno nalazu i mišljenju liječnika vještaka, tužitelju po osnovu potrebe za tuđom pomoći pripada naknada u iznosu od 595,80 € (30 dana x 4 sata x 3,31 € = 397,20 € i 30 dana x 2 sata x 3,31 € = 595,80 €).

27. Tužitelju sveukupno po predmetnom štetnom događaju pripada naknada štete u iznosu od 6.861,76 €.

28. Obzirom na utvrđeni doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja od 15% tužitelju sukladno članku 1092. stavak 1. ZOO-a pripada naknada štete u iznosu od 5.832,50 €.

29. Među strankama je nesporno da je tuženik po ovom štetnom događaju isplatio tužitelju iznos od ukupno 5.152,17 €, te je slijedom navedenog tužitelju dosuđen ostatak odnosno ukupno mu je dosuđena naknada štete u iznosu od 680,33 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate – članak 12. stavak 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne Novine" br. 9/94, 20/97, 46/97, 116/99, 151/05, 36/09., 75/09., 76/13., 152/14. i 155/23).

30. Preostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 3.763,63 € je odbijen kao prekomjerno postavljen.

31. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP-a Tužitelj je uspio u sporu sa 85%, dok je tuženik uspio u sporu sa 15%.

Kada se od uspjeha tužitelja oduzme uspjeh tuženika dobiva se konačan uspjeh tužitelja u sporu od 70 %.

Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe 200,00 €, sastava podneska od 7.4.2023. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 4.4.2024. 200,00 €, zastupanja na očevidu od 16.1.2025. 200,00 €, sastava podneska od 19.3.2025., 200,00 €, zastupanja na ročištu od 22.5.2025. 200,00 €, sastava podneska od 11.12.2025. 200,00 €, sastava podneska od 24.4.2026. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 28.4.2026. 200,00 €, na ročištu od 25.5.2026. 100,00 €, PDV-a 475,00 €, sudske pristojbe na tužbu 45,47 € i na presudu 45,47 € i trošak predujma za prometno vještačenje 340,00 € i za medicinsko vještačenje 250,00 € ili ukupno 3.055.94 €.

Obzirom na uspjeh tužitelja u sporu od 70 % dosuđen mu je trošak u iznosu od 2.139,16 €.

32. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 25. svibnja 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna

1.Odvjetnik Denis Pedić, Popovača

2.Odvjetničko društvo Grgić & Partneri, Zagreb

Broj zapisa: **9-30888-81576**

Kontrolni broj: **0fde6-9f29d-2cdfd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.