

**STEČAJNA UPRAVITELJICA
ANTONIA LJUBENKO**

Ulica Bože Gumpca 53A, Pula
mob: + 385 98 97 76 843
e-mail: antonia.ljubenko@korotaj.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
Split

Na broj: St-93/2025

Stečajni dužnik: AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge, Split (Grad Split) Gundulićeva 22, MBS: 060398786, OIB: 98862970595, zastupano po stečajnoj upraviteljici Antoniji Ljubenko, Ulica Bože Gumpca 53A, 52 100 Pula, OIB: 38955759387

OČITOVANJE STEČAJNE UPRAVITELJICE

Stečajna upraviteljica se ovim putem očituje na Mišljenje vještaka - Centar za vještačenja d.o.o., Split (dalje u tekstu: „*Vještak*“) od 12. ožujka 2026.g. sukladno zaključku Naslovnog suda od dana 16. ožujka 2026. godine.

Vještak u svom mišljenju navodi upravo činjenicu koju i stečajna upraviteljica i sadašnje računovodstvo stečajnog dužnika ističu od ispitnog ročišta, a to je da stečajna upraviteljica ne posjeduje cjelovitu dokumentaciju potrebnu za sastavljanje točnog obračuna plaća radnika u bruto iznosima, te da je potrebno izvršiti rekonstrukciju obračuna plaća. Naravno, za navedeno je potrebno angažirati ovlaštenog financijskog stručnjaka, jer predmetni zadatak nadilazi vrstu i količinu posla za čije obavljanje je stečajna upraviteljica sukladno članku 89. stavku 1. Stečajnog zakona angažirala društvo Suradnik d.o.o. U prilogu se dostavlja podnesak stečajne upraviteljice od 1. prosinca 2025.g. u kojem je kronološki naveden tijek obavještanja suda o nedostatku dokumentacije, koji nedostatak je utvrdio i Vještak u predmetnom mišljenju.

U prilogu ovog podneska dostavlja se i očitovanje društva Suradnik d.o.o. na nalaz Vještaka, a s obzirom na to da se radi o osobama iste struke te da društvo Suradnik d.o.o. pruža stečajnom dužniku knjigovodstveno – računovodstvene usluge od otvaranja stečajnog postupka te ima uvid u sve dostupne podatke, kao i saznanja o svim podacima koji nedostaju.

Stečajna upraviteljica je u više navrata navela kako joj prijašnje računovodstvo stečajnog dužnika, odnosno odgovorna osoba u društvu za period za koji nedostaju podaci, nisu dostavili podatke koji su nužni za pravilan obračun tražbina radnika. S obzirom na to kako je i Vještak u svom mišljenju na stranici 2., drugom odlomku naveo: „*Međutim, računovodstvo može i treba raspolagati analitikom po svakom radniku jer su u financijskim izvještajima svake godine*

iskazivanje obveze za plaće, a podaci su revidirani. Podredno, računovodstvo može i treba raspolagati podacima kako je izvršen unos u poslovne knjige jer se zasigurno obveza za plaće ne odnosi na jednog radnika.“, stečajna upraviteljica ovim putem još jednom ljubazno moli Naslovni sud da udovolji njenom prijedlogu od dana 12. studenog 2025.g. i naloži prijašnjem računovodstvu stečajnog dužnika da dostavi zatražene podatke bez odgode. Prijedlog stečajne upraviteljice nalazi se u prilogu ovog očitovanja. Također, stečajna upraviteljica ljubazno moli Naslovni sud da udovolji njezinom prijedlogu za nalogom na dostavu dokumentacije i prema prijašnjoj odgovornoj osobi stečajnog dužnika u periodu od 2018.g. pa do prosinca 2024.g, a sve kako je navedeno u predmetnom prijedlogu od 12. studenog 2025.g.

Nadalje, Vještak navodi kako bi neovisni revizor trebao posjedovati analitičke podatke po pojedinim radnicima do 2023. godine. Međutim, stečajna upraviteljica napominje kako sve i da revizor posjeduje takve podatke, isti nisu potpuni jer nedostaje period za cijelu 2024. godinu. Nadalje, podatke koje koristi prilikom revidiranja financijskih izvještaja revizor dobiva isključivo od tadašnjeg računovodstva i odgovornih osoba stečajnog dužnika. Iz tog razloga stečajna upraviteljica je zatražila dostavu upravo od navedenih osoba, a koje trebaju raspolagati podacima za cijelo relevantno razdoblje, a ne samo do 2023. godine koje podatke bi eventualno posjedovao revizor.

Nadalje, Vještak na trećoj stranici, u drugom odlomku ističe sljedeće:

„Nije razvidno da bi društvo krajem svakog mjeseca sačinjavalo JOPPD obrasce (bar u odnosu na 2024.g.) na ispravan način i u odnosu na cijelu obvezu po osnovi plaće već samo u dijelu koji bi se obračunavao i isplatio.“

Navedeno su stečajna upraviteljica i sadašnje računovodstvo stečajnog dužnika već istaknuli i navedeno je jedan od razloga zbog kojeg je potrebno napraviti rekonstrukciju svih podataka i potom pravilan obračun tražbina radnika, za što je potrebno stručno znanje iz kojeg razloga je stečajna upraviteljica dostavila dvije ponude stručnih osoba uz podnesak od dana 21. studenog 2025.g.

U odnosu na podatke za koje je vještak naveo da je potrebno zatražiti od FINA-e o podnesenim zahtjevima na temelju kojih bi se utvrdilo tko je sve pokušao naplatiti svoje potraživanje ističem kako je navedeno i pokušano te u prilogu dostavljam e-mail računovodstva od dana 12. lipnja 2025.g. Međutim, kad je riječ o tražbinama koje su FINA-i prijavili radnici te prijave i dokumentacija nalaze se u spisu kao prijave radnika. Navedene tražbine uključene su u pregled prijava tražbina radnika koje je stečajna upraviteljica dostavila sudu. Međutim, daljnjom analizom utvrđeno je kako se već u samim prijavama ne podudaraju iznosi s ugovorenim plaćama niti se iznosi u prijavama ne podudaraju s priloženim obračunima, a obračuni su sastavljeni ovisno o tome s koliko se novca u društvu raspolagalo u danom trenutku, a ne prema ugovorenim plaćama. S druge strane nisu svi radnici prijavili svoje tražbine FINA-i, pa stoga niti taj podatak neće biti potpun i ponovno dolazimo do zaključka da je jedini mogući način utvrđivanja neisplaćenih obveza radnicima sljedeći:

neisplaćena tražbina = obračun plaće – izvršene isplate.

Ukratko, niti FINA niti Porezna uprava ne mogu dati podatke koji bi omogućili točno utvrđenje tražbina svih radnika za period od 2020. do 2025.g. jer navedena tijela posjeduju podatke koji počinjavaju na obračunima plaća koje je u tom trenutku sastavljalo računovodstvo i koji nisu

usklađeni s ugovorima o radu niti prijavama tražbina samih radnika. Dakle podaci FINA-e i Porezne uprave su posljedica, a ne uzrok.

Nadalje, na stranici 4 mišljenja, Vještak navodi da je potrebno pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave, podatke o točnoj strukturi njihove tražbine, kao i za društvo HIDROMONT SERVICE d.o.o., a što je sadašnje računovodstvo već i zatražilo, međutim bez prethodnih podataka i rekonstrukcije obračuna neisplaćenih plaća navedeni podaci nisu od nikakvog značaja.

Slijedom svega navedenog, stečajna upraviteljica ovim putem još jednom moli Naslovni sud da ukoliko prijašnje računovodstvo stečajnog dužnika i odgovorna osoba ne dostave sve tražene podatke po nalogu suda, odredi provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja kojim će se rekonstruirati podaci o plaćama radnika odnosno izraditi obračuni plaća, kako bi se potom utvrdili bruto iznosi plaća dospjelih do dana otvaranja stečajnog postupka, sastavio prikaz bruto i neto iznosa te razdoblja na koje se tražbine odnose, kao i sastavio prikaz korelacije između bruto plaće radnika i pripadajućih obveza doprinosa i poreza iskazanih u prijavi tražbine Republike Hrvatske i prijavi tražbine društva Hidromont Service d.o.o.

Stečajna upraviteljica
Antonia Ljubenko

Prilozi:

1. Očitovanje na mišljenje vještaka_Suradnik,
2. Podnesak stečajne upraviteljice_1.12.2025.,
3. Prijedlog stečajne upraviteljice_12.11.2025.,
4. Upit_FINA,
5. Upit 2_FINA,
6. Zamolba_Porezna uprava,
7. Zamolba_JOPPD.

U Puli, 19. ožujka 2026.g.