



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

SEVŠEK & PARTNERI

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

ODVJETNICI PARTNERI

Vlado Sevšek

Jurica Sevšek

E-mail: info@odsp.hr
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, 20.07.2021. godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o.
Čakovec, Kralja Tomislava 7
OIB: 44586331767

Predstečajnog vjerovnika zastupaju Vlado Sevšek i Jurica Sevšek, odvjetnici OD Sevšek & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu.

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: TEHNIKA d.d.
Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb,
OIB: 73037001250

ŽALBA **protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,** **poslovni broj St-2481/2018 od 13.07.2021. godine**

Predstečajni vjerovnik je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2481/2018 od 13.07.2021. godine, kojom je naslovni sud riješio:

Odbacuje se prijedlog INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o., Kralja Tomislava 7, Čakovec, OIB: 44586331767, za donošenje rješenja kojim bi se naložilo Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva u iznosu od 218.092,60 kuna prenese na račun predstečajnog vjerovnika, a sve temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-889/2018 od 21.05.2018. godine.

Ovim putem predstečajni vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2481/2018 od 13.07.2021. godine, zbog sljedećih razloga:

- 1) zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog bitne povrede odredaba postupka predstečajne nagodbe.

Ad.1.

Vjerovnik, opreza radi, prvenstveno ističe kao je potvrđenim predstečajnim sporazumom utvrđena tražbina vjerovnika u visini 249.363,70 kuna i to kao vjerovniku s neosiguranom tražbinom pod brojem 219. **Vjerovnik je, suprotno pogrešnom tumačenju naslovnog suda, razlučni vjerovnik!** Naime, pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/18 od 21.05.2018. godine, predstečajni je vjerovnik stekao založno pravo na predmetu osiguranja te stoga ima položaj razlučnog vjerovnika. **Predstečajni vjerovnik nije se odrekao prava na odvojeno namirenje sukladno čl.38. SZ-a i kod toga ustraje te je stoga nedvojbeno razlučni vjerovnik!**

Predstečajni je vjerovnik na spis, podneskom od 09.09.2019. godine dostavio i Rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj PŽ-4251/2019, kojim je odbijena žalba dužnika Tehnike d.d. i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine u predmetu predstečajnog vjerovnika kao tužitelja i predlagatelja osiguranja i predstečajnog dužnika kao tuženika i protivnika osiguranja. U navedenom je predmetu odbačen prijedlog dužnika da se FINA-i naloži deblokada sredstava zaplijenjenih temeljem Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine u korist vjerovnika.

Predstečajni vjerovnik je uporno, a neosnovano, tijekom postupka ignorirao dostavljene sudske odluke, kao i sudsku praksu, primjer koje predstečajni vjerovnik prilaže žalbi.

Predstečajni vjerovnik ističe i da je dužnik, krajnje neozbiljno, prvo osporio dio tražbine vjerovnika, da bi nakon „prouke prijave tražbina i prateće dokumentacije“ priznao tražbinu u cijelosti, kao i da je prvo konstatirano postojanje razlučnog prava, da bi nakon toga isto neutemeljeno bilo osporeno.

Da je postojanje razlučnog prava prvo bilo konstatirano, sukladno pozitivnim propisima, a da bi kasnije, protivno istima, bilo osporeno, proizlazi i iz zapisnika s prvog ispitnog ročišta od 06.03.2019. godine, poslovni broj St-2481/2018, na kojem je predstečajnom vjerovniku pod brojem 247. pravilno konstatirano postojanje razlučnog prava u visini od 215.363,06 kuna uz napomenu „*Razlučni vjerovnik, zaplijenjena sredstva. Vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu na iznos 215.624,06 kuna.*“

Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18 (*prileži spisu*)
- Rješenje Visokog trgovačkog suda od 06.08.2019. godine, poslovni broj PŽ-4251/2019 (*prileži spisu*)
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj Povrv-889/18 (*prileži spisu*)
- Rješenje Visokog trgovačkog suda od 01.02.2019. godine, poslovni broj PŽ-1863/2019 (*prileži spisu*)
- zapisnik s prvog ispitnog ročišta od 06.03.2019. godine (*prileži spisu*)

Ad.2.

Sukladno čl.46.t.6. Stečajnog zakona izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja, iako je navedeno, protivno propisima u provedenom postupku učinjeno.

Tek nakon uložene žalbe na Rješenje naslovnog suda poslovni broj St-2481/2018 naslovni sud u pobijanom rješenju navodi da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika sukladno čl.66. Stečajnog zakona.

Navedeno je jedini osnov na kojem naslovni sud sada temelji pobijano rješenje, a iz navedenog članka ne proizlazi da naslovni sud ne može naložiti predloženu isplatu osigurane tražbine. Naslovni sud posve manjkavim obrazloženjem nadalje navodi da ne može naložiti isplatu jer je tražbina osigurana po prethodnoj mjeri u parničnom postupku. Navedeno obrazloženje je manjkavo, netočno, a sud se ne poziva niti na jedan zakonski članak kojim bi opravdao donošenje pobijanog rješenja.

Dakle, samo rješenje, zbog izostanka adekvatnog obrazloženja ne može se niti ispitati.

Ad.3.

Nadalje, žalitelj upućuje i na različitu praksu Trgovačkih sudova te prilaže Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/2015 od 06.09.2019. godine, kojim je navedeni sud u faktički i pravno identičnoj situaciji naložio isplatu koju je žalitelj predložio.

Neosporno je da žalitelju pravomoćno utvrđeno postojanje tražbine, kao što je i neosporno da ima položaj razlučnog vjerovnika, što naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja i navodi.

Naslovni sud u pobijanom rješenju sugerira da bi žalitelj isplatu trebao tražiti u parničnom predmetu pred sudom koji je donio rješenje o prethodnoj mjeri, no navedeno je pravno neostvarivo te protivno dostavljenoj sudskoj praksi. Naime, predmetni postupak je u prekidu i u njemu bi trebalo doći do obustave s obzirom na činjenicu da je tražbina žalitelja priznata u cijelosti u predstečajnom postupku pa neće biti niti osnove za nastavak navedenog postupka. postupka, a nastavljen neće biti. Dakle, žalitelj se nalazi u situaciji da je razlučni vjerovnik, da ima osiguranu tražbinu, a zbog pogrešne primjene prava ne može tražiti isplatu zaplijenjenog iznosa kako u predmetnom postupku, a neće moći niti u navedenom parničnom postupku.

Žalitelj osnovano postavlja pitanja koja je uopće svrha prethodne mjere koju je naslovni sud ignorirao na način da nije priznavao položaj razlučnog vjerovnika žalitelju, da bi mu tek po obrazloženju višeg suda temeljem žalbe na rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe priznao taj položaj u rješenju u kojem odbija naložiti isplatu s osnova upravo te prethodne mjere?!

Dakle, osim što je naslovni sud posve pogrešno primijenio materijalno pravo, što pobijano rješenje nije obrazloženo i što je manjkavo, pobijanim se rješenjem onemogućuje ostvarivanja prava žalitelja, a postupa se i protivno sudskoj praksi u identičnim slučajevima.

Ad.6.

S obzirom na sve navedeno predstečajni vjerovnik kao podnositelj žalbe predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske preinačiti pobijano rješenje na način da se naloži Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva u iznosu od 218.092,60 kuna prenese na račun predstečajnog vjerovnika, a sve temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-889/2018 od 21.05.2018. godine

Za predstečajnog vjerovnika:

Troškovnik predstečajnog vjerovnika:

1/ sastav žalbe od 17.03.2021. godine	3.125,00 kuna
2/ PDV na 1.	781,25 kuna
3/ pristojba na žalbu	<u>2.000,00 kuna</u>
UKUPNO:	5.906,25 kuna