

ODVJETNIK BRANKO LIN

Korzo 22/III
51000 Rijeka
Tel.: +385(0)51 301-526
Mob. +385(0)91-544-5648
E-mail: odvj-branko.lin@ri.t-com.hr

Rijeka, dana 28.08.2026.g.

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU Na posl. br. St-74/2025

Stečajna stvar:

Dužnik: FUNDATOR d.o.o. u stečaju, s registriranim sjedištem u Valpovu (Grad Valpovo), Matije Gupca 76, MBS u sudskom registru: 030037879, OIB: 53012855511

Vjerovnik: PETROKOV d.o.o., s registriranim sjedištem u Zagrebu, Mrkšina 52/d, MBS u sudskom registru: 080136753, OIB: 42599613313, zastupan po direktorici Simoni Zavratnik, po punomoćniku Branku Linu, odvjetniku iz Rijeke, OIB: 14980748489, Rijeka, Korzo 22

Radi: stečajnog postupka nad dužnikom

PODNEŠAK VJEROVNIKA PETROKOV D.O.O.

I STEČAJNI UPRAVITELJ NE POSTUPA PREMA ODLUCI SKUPŠTINE VJEROVNIKA

Vjerovnik Petrokov d.o.o. nastavno upozorava na činjenicu da stečajni upravitelj ne postupa sukladno odluci skupštine vjerovnika sa ročišta od 03.03.2026.g., pa tako nije (u roku od 30 dana) odnosno nije uopće dostavio podatke o mogućnosti uspjeha u sporu koji se vodi pod posl. br. P-280/2025 te procjenu troškova koje je potrebno predujmiti za vođenje takve parnice.

No, s obzirom da je stečajni upravitelj odbio u cijelosti utvrditi notorno osnovane tražbine ovog vjerovnika, i to:

- radi isplate naknade po čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima, uslijed nezakonitog držanja nekretnine vjerovnika od strane stečajnog dužnika (što je u postupku radi iseljenja stečajnog dužnika argumentirano pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi ovog suda posl.br. Ovr-2760/2024-2 i zapisnikom u stupanju u posjed posl. br. Ovr-2760/2024-34), te
- radi troškova čuvanja pokretnina, sukladno čl. 257. i dr. Ovršnog zakona, za koji osnov postoji ovršna isprava – navedeno rješenje o ovrsi te zaključak posl. br. Ovr-2760/2024-68,

to je ovaj stečajni vjerovnik neosnovano isključen od glasačkih prava iz Stečajnog zakona, a koja bi mu trebala po propisima trebala nesumnjivo pripadati dočim se radi o značajnim glasovima za donošenje odluka u stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj je s navedenih osnova mogao priznati ovom vjerovniku barem dio njegovih osnovanih potraživanja, međutim to nije napravio, već se radije upustio u sudske sporove, premda za to nije postojala odluka većine vjerovnika.

S obzirom na to, nadamo se da će vjerovnici koji imaju odlučujuće pravo glasa, uvidjeti da stečajni upravitelj ne postupa prema zakonu i prema volji vjerovnika, već upravo suprotno, zbog interesa koji nemaju veze s interesima vjerovnika.

U privitku: - Prijedlog i rješenje o ovrsi u navedenom ovršnom postupku, drugostupanjska odluka, zapisnik od 18.07.2025., zaključak od 13.10.2025.g.

Da je stečajni upravitelj u disbalansu između svoje uloge i interesa vjerovnika, govori njegovo izvješće o parničnim postupcima koji su u tijeku (podneseno u ovom postupku dana 09.07.2026.g.).

Pa tako isti navodi da je predložio odbaciti tužbu koju je Petrokov d.o.o. podnio protiv stečajnog dužnika u postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod posl. br. P-66/2026 i to zbog preuranjenosti i neosnovanosti. Makar, takva tužba ne može biti preuranjena, pošto je odredbom članka 267. stavka 1. SZ-a propisan samo početak tijeka roka za podnošenje tužbe, a ne i zabrana poduzimanja pravne radnje prije nastupa roka za poduzimanje te radnje (što govori i VTS RH u odluci od 09.06.2020.g. pod posl. br. 91 PŽ-99/2020-2 – vidi na str. 4). Što se tiče navoda o neosnovanosti tražbine s osnova naknade za čuvanje pokretnina stečajnog dužnika, stečajni upravitelj ne navodi u čemu bi se sastojala ta neosnovanost, pored činjenice da već prema Ovršnom zakonu ovrhovoditelj ima pravo na naknadu za čuvanje pokretnina ovršenika. Dakle, stečajni upravitelj ne daje realno izvješće stanja stvari.

U privitku: - Spomenuta sudska praksa (odluka VTS RH od 09.06.2020.g. pod posl. br. 91 PŽ-99/2020-2)

Što se tiče postupka pod posl. br. P-82/2026 (ranije: P-280/2025), u kojem stečajni upravitelj ustraje na ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini, solemniziranog u uredu javnog bilježnika Pave Gagro dana 17.07.2023.g., stečajni upravitelj:

- Najprije u svom izvješću tvrdi da bi isti Sporazum imao **elemente lihvarskog ugovora**, mada ne obrazlaže svoje tvrdnje o namjeri ugovornih strana konkretnim razlozima i primjerima, pošto po Sporazumu o osiguranju vjerovnik Petrokov d.o.o. nije mogao steći nekretninu u punopravno vlasništvo, već je prijenos vlasništva po istome urađen isključivo radi osiguranja a ne radi direktnog stjecanja nekakve koristi; osim toga, prema javno objavljenim financijskim izvještajima za stečajnog dužnika od Financijske agencije (račun dobiti i gubitka za poduzetnike, bilješke uz financijske izvještaje), a po kojim podacima se Petrokov d.o.o. ravnao, proizlazi da je stečajni dužnik u 2022.g. imao prihod od 7.465,254,00 kuna; iz elektronskih poruka upućenih djelatnicima Petrokov d.o.o., raniji direktor tužitelja Davor Ljubek predstavljao je stečajnog dužnika kao solidno i likvidno trgovačko društvo koje ostvaruje jako dobre prihode; za ocjenu nekog ugovora zelenoškim potrebno je da se netko, znajući za okolnosti stanja nužde, teškog materijalnog stanja, nedovoljnog iskustva, lakomislenosti ili zavisnosti druge strane, tim okolnostima namjerno okoristi u svoju korist, a iz ničeg ne proizlazi

da bi Petrokov d.o.o. imao pojma o takvim okolnostima na strani stečajnog dužnika niti se uopće koristio stanjem nužde ni njegovim teškim materijalnim stanjem, niti bi iz ičega bilo razvidno da bi takve okolnosti na strani stečajnog dužnika postojale prilikom sklapanja Sporazuma, kao što je po Sporazumu o osiguranju iz 2023.g. nekretnina tužitelja prenesena na tuženika samo radi osiguranja; dakle, za postojanje lihvarskog ugovora trebaju biti ispunjene posebne pretpostavke, a Petrokov d.o.o. je u svemu proveo postupak predviđen u slučaju zakašnjenja protivnika osiguranja (tj. po čl. 320 Ovršnog zakona) na način da je preko javnog bilježnika pozvao tužitelja da ga obavijesti zahtijeva li da se preneseni predmet osiguranja unovči preko javnog bilježnika, uz upozorenje o pravnim posljedicama neočitovanja (stavak 7.), a u čl. 320.st.3 OZ propisano je da najniža cijena koju protivnik osiguranja može odrediti ne smije biti niža od osigurane tražbine, uvećane za kamate i troškove predlagatelja osiguranja koji će predvidivo dospjeti, odnosno nastati do isteka roka do kojeg javni bilježnik mora prodati predmet osiguranja, te predvidivi porez i druga javna davanja; upravo je stečajni dužnik, u postupku realizacije osiguranja kod javnog bilježnika Pave Gagre, nakon što je pozvan da se izjasni o unovčenju i cijeni, istakao cijenu po kojoj se premet osiguranja nije uspio prodati (dakle, istaknuta cijena ne bi predstavljala tržišnu cijenu); stoga, da Petrokov d.o.o. nije imao namjeru steći ikakvu nepripadnu korist iskorištavanjem tužitelja govori i okolnost da je prodajnu cijenu imao pravo istaknuti tužitelj te činjenica što su kod javnog bilježnika održane dvije javne dražbe i to dana 12.03.2024. i 16.04.2024. na kojima nije bilo zainteresiranih; da tuženik nije imao namjeru iskoristiti tužitelja i steći ikakvu nepripadnu korist, već samo namiriti svoje potraživanje, govori i činjenica da je, i nakon što je isti posao punopravni vlasnik nekretnine po čl. 322.st.7. OZ, Petrokov d.o.o. i dalje ostavljao mogućnost stečajnom dužniku da mu plati njegovo ranije potraživanje, uvećano za kamate i troškove, nakon čega da će mu vratiti nekretninu; međutim, unatoč tome, stečajni dužnik je bio pasivan, držao je u posjedu predmetnu nekretninu sve do 18. srpnja 2025.g., kada je u ovršnom postupku Petrokov d.o.o. uspio sa sudskim ovršiteljem ući u istu, te stečajni dužnik nije pokazivao ozbiljnu namjeru da istu nekretninu otkupi po poštenim uvjetima, koji su mu od Petrokov d.o.o. ponuđeni;

- potom stečajni upravitelj u Izvješću tvrdi da stečajnom dužniku, a ni odgovornoj osobi istog, Ljubek Davoru u niti jednom trenutku ne bi **od javnog bilježnika Pave Gagre, kao službene i nepristrane osobe, na njemu razumljiv i shvatljiv način, bio predložen značaj ni sadržaj predmetnog Sporazuma o osiguranju**, koje razmišljanje stečajnog upravitelja ne bi bilo u skladu sa pozitivnim propisima o pažnji dobrog gospodarstvenika, propisano prema ZOO, kada se javnog bilježnika, suprotno propisima, prikazuje kao osobu koja ne bi radila svoj posao, a s druge strane, direktor stečajnog dužnika, bez obzira na njegovu odgovornost propisanu ZTD-om, da ne bi shvaćao posljedice solemniziranog ugovora o osiguranju potraživanja prijenosom prava vlasništva na nekretnini stečajnog dužnika; bez obzira što nema nikakvih dokaza tome u prilog, pa se postavlja pitanje tko u takve tvrdnje uopće može povjerovati (?);

- nadalje stečajni upravitelj u svom Izvješću spominje i druge mane volje koje da bi postojale u momentu sklapanja Sporazuma o osiguranju, i to **zabludu**, kada govori da bi vjerovnik Petrokov d.o.o., iskoristio poklonjenu mu vjeru, te da bi lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica doveo u zabludu i održavao u zabludi stečajnog dužnika, i time da bi naveo stečajnog dužnika da na štetu svoje imovine potpiše predmetni Sporazum; mada su ove tvrdnje također nadrealne, za istaknuti je da se poništaj ugovora zbog bitne zablude može tužbom tražiti u subjektivnom i objektivnom roku iz Zakona o obveznim odnosima, koji su rokovi protekli,

- potom u istom izvješću stečajni upravitelj govori da bi prilikom sklapanja spomenutog Sporazuma o osiguranju postojao **nesporazum** i da Sporazum ne bi predstavljao pravu volju stranaka;

- nastavno stečajni upravitelj u svom Izvješću govori da bi sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 17.7.2023. godine, predstavljalo **pravnu radnju na poduzetu na štetu stečajnih vjerovnika (actio Pauliana)**, makar je taj ugovor sklopljen prije nego što su nastala i dospjela potraživanja koja su vjerovnici prijavili u predmetnom stečajnom postupku, tako da se niti teoretski ne može zaključiti da bi sklapanjem Sporazuma ugovorne stranke nastojale naštetiti vjerovnicima, a kamo li da bi postojala takva namjera; nadalje, stečajni upravitelj traži od skupštine vjerovnika suglasnost za zastupanje protiv Petrokov d.o.o. u 2 parnična postupka, kao i u zemljišnoknjižnom postupku, te za pokretanje 2 nova postupka, i to zbog pobijanja navedenog Sporazuma kao pravne radnje na štetu vjerovnika, te (i) ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između Petrokov d.o.o. i Hrvoja Bičanića.

U privitku:- Elektronski dopis tadašnjeg direktora stečajnog dužnika (Davora Ljubeka) upućen djelatnici Petrokov d.o.o. Branki Alegić dana 04.10.2022.g. u kojem prezentira trgovačko društvo tužitelja kao izrazito likvidno i profitabilno, te nudi trgovačko društvo za prodaju jer da ga više ne zanima trgovina,

- Elektronski dopis tadašnjeg direktora stečajnog dužnika (Davora Ljubeka) upućen šefici računovodstva tuženika Biljani Đukić dana 09.05.2023.g. u kojem navodi da će platiti tuženiku dio duga od 120.000,00 EUR u roku od 12 dana,

- Elektronski dopis tadašnjeg direktora stečajnog dužnika (Davora Ljubeka) upućen šefici računovodstva tuženika Biljani Đukić dana 04.10.2023.g. (dakle nakon sklapanja Sporazuma o osiguranju) u kojem navodi da će kroz tjedan dana dobiti kredit, radi plaćanja duga tuženiku (a iz čega je vidljivo koliko je dugo nakon dospijeca tražbine Petrokov d.o.o. čekao prije nego što je spram stečajnog dužnika pokrenuo postupak realizacije osigurane tražbine na nekretnini po čl. 322. OZ),

- Ispis finansijskih podataka FINA-e za stečajnog dužnika za 2022.g. (Račun dobiti i gubitka za poduzetnike, bilješke uz finansijske izvještaje),

- Elektronski dopis ovog punomoćnika Petrokov d.o.o. upućen dana 11.12.2014.g. tadašnjem direktoru stečajnog dužnika, g-dinu Davoru Ljubeku, u kojem se istome nudi da otkupi nazad predmetnu nekretninu za iznos ranijih neplaćenih potraživanja koje je imao prema stečajnom dužniku, uvećano za kamate i troškove (iz čega se vidi da nikad nije bilo namjere ovog vjerovnika da na nezakonit način stekne ikakvu protupravnu korist)

Stečajni upravitelj nije dao procjenu ishoda navedenih postupaka, niti kalkulaciju troškova istih.

Iz svega što je stečajni upravitelj nagomilao u svom Izvješću i podnescima, razvidno je da isti ustraje u nastojanjima da se svaka radnja u kojoj je sudjelovao vjerovnik Petrokov d.o.o. ospori, međutim ne može biti siguran (jer nema niti dokaza) da bi se radilo o:

- zelenaškom poslu (u kojem je potreban dokaz takve namjere vjerovnika), pa onda nagada da bi

- potvrda (solemnizacija) javnog bilježnika bila nevaljala (premda nedostaje dokaz tome u prilog), stoga, ako Sporazum ne bi bio ništetan zbog nezakonite potvrde učinjene od javnog bilježnika

- onda da bi se radilo o zabludi stečajnog dužnika i njegovog direktora kod sklapanja takvog Sporazuma, a ako ne bi ni to prošlo

- onda bi postojao nesporazum prilikom sklapanja Sporazuma koji je solemniziran, a ako nije o tome riječ

- tada bi se radilo o pravnoj radnji dužnika na štetu vjerovnika (makar u momentu sklapanja sporazuma u srpnju 2023.g. nije niti bilo dospjelih dugova koji su prijavljeni u stečajnom postupku.

STOGA JE JASNO DA STEČAJNI UPRAVITELJ U SVOJIM NASTOJANJIMA UVELIKE LUTA, NIJE OBJEKTIVAN I NE DAJE REALNU PROJEKCIJU USPJEHA U SPORU I TROŠKOVA, TE PREMA SVEMU SUDEĆI OPTEREĆUJE STEČAJNU MASU TROŠKOVIMA, UMJESTO DA JE VEĆ PRODAO POKRETNINE (KOJE SU PROCIJENJENE U OVRŠNOM POSTUPKU) I NAMIRIO STEČAJNE VJEROVNIKE.

Za istaknuti je da je u ovosudnom postupku posl. br. P-82/2026 stečajni upravitelj podnio dana 31.03.2026.g. prijedlog za određivanjem privremene mjere zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine Petrokov d.o.o., **bez odobrenja vjerovnika te suprotno volji vjerovnika s ispitnog ročišta od 03.03.2026.g.**

Stoga su za stečajnu masu nastali novi troškovi u vidu sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o privremenoj mjeri, u iznosu od 676,88 EUR, te na žalbu protiv rješenja kojim je odbijena privremena mjera, u iznosu od još 676,88 EUR, dakle ukupno 1.353,76 EUR.

Time je iscrpljeno više od polovice predujma kojeg je Republika Hrvatska platila za provođenjem prethodnog i otvorenog stečajnog postupka po ovosudnom rješenju St-74/2025-60.

Je li ovakvo postupanje stečajnog upravitelja razumno, neka ocijene stečajni vjerovnici.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere odbijen je rješenjem Trgovačkog suda o Osijeku posl. br. P-82/2026-24 od 8.5.2026.g., a žalba stečajnog upravitelja na isto rješenje odbijena je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2645/2026-4 od 11.08.2026.g.

Ovaj vjerovnik drži da će troškove postupka, koji će u svezi vođenja navedenih postupaka nesumnjivo nastati, i to u pozamašnom iznosu, stečajni dužnik biti dužan njemu platiti, na teret stečajne mase. Petrokov d.o.o., naime, čvrsto drži da se u sudskom postupku on neće utvrditi lihvarom, niti da bi postupak solemnizacije bio nezakonit, a niti da bi Petrokov d.o.o. ikada imao namjeru oštetiti ijednog vjerovnika, za koje u vrijeme sklapanja Sporazuma o osiguranju nije znao, a niti proizlazi da bi u to vrijeme ikakva dospjela potraživanja drugih vjerovnika postojala.

U prilog tome govori i VTS RH u navedenoj odluci posl. br. Pž-2645/2026-4 od 11.08.2026.g., citira se:

„11. Predlagatelj nije u spis dostavio ni Sporazum čije utvrđenje ništetnosti traži od suda, nije predložio ni saslušanje stranaka ili svjedoka, nije dostavio ni procjenu vrijednosti predmetne nekretnine da dokaže nesrazmjer vrijednosti obveza (iako navedeno nije nužno odlučno). Predlagatelj u principu tvrdi da je potpisao predmetni sporazum zbog neznanja o njegovim pravnim posljedicama pritom, s obzirom da je sporazum vjerojatno solemniziran što proizlazi iz navoda stranaka u spisu, implicira da se je javni bilježnik ogлуšio o čl. 57. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj: 78/93., 29/94., 162/98., 16/07., 75/09., 120/16. i 57/22.) te da nije predlagatelju objasnio pravne posljedice potpisivanja predmetnog

Sporazuma. Također, potrebno je ukazati da se radnje i poslovi predlagatelja, s obzirom da se radi o Sporazumu između dva trgovačka društva sklopljenim u vezi s njihovom poslovnom i gospodarskom djelatnošću, ocjenjuje sukladno standardu „dobroga gospodarstvenika“ te navedeno ne ide u prilog argumentima predlagatelja da je predmetni Sporazum sklopljen zbog neznanja ili mana volje na strani predlagatelja.“

Dokaz – u privitku: - Rješenje Trgovačkog suda o Osijeku posl. br. P-82/2026-24 od 8.5.2026.g.

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2645/2026-4 od 11.08.2026.g.*
- Rješenje TS Osijek posl. br. P-82/2026-25 od 08.05.2026.g.*
- Rješenje TS Osijek posl. br. P-82/2026-28 od 27.05.2026.g.*

II STEČAJNI UPRAVITELJ NE POSTUPA PREMA STEČAJNOM ZAKONU NITI U SVEZI PREUZIMANJA POKRETNINA I NJIHOVE PRODAJE

Po čl. 216. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je nakon otvaranja stečajnog postupka **dužan** cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome raspolagati.

Međutim, premda se ovaj vjerovnik odrekao pravo na odvojeno namirenje u pogledu pokretnina koje je čuvao u spomenutom ovršnom postupku, stečajni upravitelj ne želi preuzeti navedene pokretnine iz nekretnine u vlasništvu Petrokov d.o.o.

Čuvanje pokretnina stečajnog dužnika, za period nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj također ne želi platiti ovom stečajnom vjerovniku. Upozoravamo da se već radi o pozamašnim troškovima koje će vjerovnik Petrokov d.o.o. potraživati tužbom na teret stečajne mase.

Može se pretpostaviti da je određenoj robi istekao rok trajanja.

Logična pretpostavka je da troškovi čuvanja sad već prelaze vrijednost čuvane robe.

Međutim, stečajni upravitelj u obraćanju sudu u podnesku od dana 09.07.2026.g. (sa prijedlogom za sazivanjem skupštine vjerovnika) predlaže da se pokretnine ponovno procijene po sudskom vještaku, premda su popisane i procijenjene u ovosudnom ovršnom postupku posl. br. Ovr-2760/2024 i to u zapisnicima o popisu i procjeni sudskog ovršitelja od 18. rujna 2025., 19. rujna 2025., 22. rujna 2025., 24. rujna 2025., 25. rujna 2025., 26. rujna 2025., 1. listopada 2025., 2. listopada 2025. i 3. listopada 2025., što je posebno navedeno na ovosudnom zaključku posl. br. Ovr-2760/2024-68 od 13.10.2025.g., koji je ranije spomenut i dostavlja se u privitku ovog podneska.

Znači, stečajni upravitelj hoće iscrpiti sve što ima na raspolaganju za besmisleni procjenu pokretnina, a što je suprotno volji stečajnih vjerovnika sa ispitnog ročišta od 03.03.2026.g., koji su se decidirano izjasnili protivljenjem ponovne procjene pokretnina.

Naposljetku, stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu govorio neistinu kada je rekao da bi mu pristup pokretninama bio onemogućen, čemu svjedoči dopis ovog stečajnog vjerovnika od 29.12.2025.g. koji se dostavlja u privitku.

U privitku: - Dopis Petrokov d.o.o. prema stečajnom upravitelju dana 29.12.2025.g.

Petrokov d.o.o. p.p.