

14. St-1196/2016

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
23 -11- 2017

Predano za poštu obično-prep. dana _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj primjerka _____ 3 _____ priloga _____
Telefonski _____ KN _____ POTPIS _____

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB

ŽALBA

Željka Žderić iz Splita, Pujanke 3, OIB: 76440987322, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj 14. St-1196/2016 od 16.11.2017.god.

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-1196/2016 od 16.11.2017.god. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Konstruktor-Inženjering d.d. Split.

Prema odredbi čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona (NN71/15), protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranja stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj zahtjeva.

Prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Konstruktor-Inženjering d.d. Split **bio je Željko Žderić**, koji protiv navedenog rješenja u zakonskom roku podnosi žalbu, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Navedenim rješenjem pod točkom A/I. otvoren je stečajni postupak, pod točkom II. za stečajnog upravitelja je imenovan Frane Krišto, pod točkom III. pozvani su stečajni vjerovnici da prijave svoje potraživanje, pod točkom IV. pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste sud o svojim pravima, pod točkom V. pozvani su dužnikovi dužnici da ispune svoje obveze, pod točkom VI. zakazano je ispitno ročište, pod točkom VII. određeno je da će se u sudskom registru upisati otvaranje stečajnog postupka, pod točkom VIII. određena je zabilježba na nekretninama da je otvoren stečajni postupak, te je pod točkom IX. odlučeno da će se rješenje objaviti na oglasnoj ploči suda.

Nadalje pod točkom B. navedenog rješenja ukinute su privremene mjere osiguranja, dok je **pod točkom C. odbijen zahtjev dužnika za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto.**

Ovlaštena osoba za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka bio je Željko Žderić koji u zakonskom roku ulaže žalbu protiv navedenog rješenja **pod točkom C., a u kojem dijelu je odbijen zahtjev dužnika za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto.**

Prema obrazloženju navedenog rješenja i to pod točkom 12., navedeno je da je stečajni upravitelj Frano Krišto obavljao funkciju privremenog stečajnog upravitelja prije otvaranja stečaja, te da je isti imenovan metodom slučajnog odabira sa liste A stečajnih upravitelja za područje navedenog suda.

Nadalje, prema obrazloženju istog rješenja sud je privremenog stečajnog upravitelja imenovao i stečajnim upraviteljem, a temeljem odredbe čl. 85. st. 1., st. 2. i čl. 84. Stečajnog zakona.

Ujedno je prema obrazloženju suda prvog stupnja, pod točkom 13., navedeno da ne postoje razlozi za izuzeće stečajnog upravitelja Frane Krišto, jer da ne postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

Podnositelj žalbe Željko Žderić smatra da je navedeno rješenje broj 14. St-1196/2016 od 16.11.2017.god., u dijelu pod točkom C., a u kojem dijelu je odbijen zahtjev za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto neosnovano i nezakonito.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 4. St-1196/2016 od 27.09.2016.god. pokrenut postupak, radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad Konstruktor-Inženjering d.d. Svačićeva 4, Split, OIB: 81356391287,

- da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 4. St-1196/2016 od 28.10.2016.god. u navedenom postupku za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Frane Krišto iz Splita, Dubrovačka 3 A.

- da je tvrtka Konstruktor-Inženjering d.d. Splita imala određeno potraživanje prema Hrvatskim cestama d.o.o. Zagreb, a u vezi kojeg potraživanja su se vodili određeni postupci,

- da radnicima tvrtke Konstruktor-Inženjering d.d. Split nisu isplaćene plaće, te porezi i doprinosi na plaće za 2012.god., pa su isti dostavili FINI zahtjev za izravnu naplatu navedenog potraživanja,
- da su između Hrvatskih cesta d.o.o. Zagreb i Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split, zaključene tri Nagodbe o naplati navedenih potraživanja,
- da su temeljem navedenih Nagodbi Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb trebale Konstruktor-Inženjeringu d.d. Split isplatiti ukupan iznos od 23.443.306,00 kn najkasnije do 15.02.2017.god.,
- da su navedena sredstva Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb trebale isplatiti na žiro račun Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split, tako da bi se sa istog računa od navedenih sredstava naplatila potraživanja radnika kao vjerovnika,
- da je privremeni stečajni upravitelj Frane Krišto prije zaključenja navedenih nagodbi, **dopisom od 14.12.2016.god., obavijestio Konstruktor-Inženjering d.d. Split da se mogu potpisati sporazumi-nagodbe** o naplati navedenog potraživanja,
- da je privremeni stečajni upravitelj Frane Krišto, a nakon što su zaključene Nagodbe dopisom od 15.02.2017.god. (na sam dan dospijeca plaćanja), obavijestio Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb da se istima **zabranjuje uplata sredstava** po zaključenim Nagodbama, pa zbog toga Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb nisu na žiro račun Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split uplatile navedena sredstva,
- da su navedene Nagodbe zaključene dana 07.02.2017.god. s rokom plaćanja do 15.02.2017.god, ali Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb do danas nisu uplatile navedena sredstva na žiro račun Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split, tako da radnicima nisu isplaćene plaće, a niti porezi i doprinosi,
- da je u navedenim Nagodbama izričito navedeno da iste važe samo pod uvjetom ukoliko se isplata izvrši do 15.02.2017.god., a u protivnom da Konstruktor-Inženjering d.d. Split mora nastaviti parnične postupke vezane za navedeno potraživanje.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-1196/16 od 27.09.2016.god., pregled Nagodbi zaključenih između Hrvatskih cesta d.o.o. i Konstruktor-Inženjering d.d. od 07.02.2017.god., pregled dopisa privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto od 15.02.2017.god., pregled dopisa Konstruktor-Inženjering d.d. od 17.02.2017.god., te dopisa Hrvatskih cesta d.o.o. od 20.02.2017.god.

2/ Privremeni stečajni upravitelj Frane Krišto je trebao poduzeti sve radnje, kako bi se naplatila potraživanja Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split.

Međutim, isti je obavijestio Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb da im se zabranjuje uplata navedenih sredstava na žiro račun Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split, tako da do danas Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb nisu uplatile Konstruktor-Inženjeringu d.d. Split navedena sredstva.

Da privremeni stečajni upravitelj nije zabranio Hrvatskim cestama d.o.o. Zagreb da uplate navedena sredstva na žiro račun Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split u iznosu od 23.443.306,09 kn, to bi onda navedena sredstva bila uplaćena, te bi radnicima bile isplaćene zaostale plaće, kao i porezi i doprinosi, a ujedno bi bila umanjena blokada računa Društva za znatan iznos, a posljedično tome i Društvu otvorilo prostor za pregovore s ostalim vjerovnicima u svrhu rješavanja blokade.

S obzirom da Konstruktor-Inženjering d.d. Split vodi postupak protiv privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto, radi naknade štete, podnositelj ove žalbe smatra da navedena okolnost dovodi u sumnju nepristranost stečajnog upravitelja Frane Krišto.

Naime, osim što je stečajni dužnik Konstruktor-Inženjering d.d. Split u odnosu **suparništva** sa stečajnim upraviteljem Franom Krišto, postavlja se pitanje tko će voditi parnični postupak kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pn-477/17, u pravnoj stvari tužitelja Konstruktor-Inženjering d.d. protiv tuženika Frane Krišto, odnosno tko će zastupati Konstruktor-Inženjering d.d. Split u navedenom postupku.

U navedenom postupku Frane Krišto, kao stečajni upravitelj Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split, morao voditi postupak protiv samog sebe.

S obzirom na naprijed navedeno nesporno proizlazi da je Frane Krišto u suparništvu sa stečajnim dužnikom, a osim toga jasno je da navedena okolnost dovodi u sumnju njegovu nepristranost.

Inače, prema ustaljenoj sudskoj praksi, ukoliko stranka vodi postupak protiv suca, obavezno se usvaja zahtjev za izuzeće navedenog suca u predmetnom postupku.

Imajući u vidu naprijed navedeno, podnositelj ove žalbe smatra da stečajni upravitelj Frane Krišto treba biti izuzet u ovom stečajnom postupku, a sve to temeljem odredbe propisane u čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona, te odredbe čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP-a.

Dakle, podnositelj ove žalbe smatra da postoje razlozi zbog čega stečajni upravitelj Frane Krišto nije mogao biti imenovan kao stečajni upravitelj u ovom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Konstruktor-Inženjering d.d. Split, pa prema tome postoje i razlozi za njegovo izuzeće u ovom postupku.

Nadalje, podnositelj ove žalbe smatra da je Frane Krišto kao privremeni stečajni upravitelj **trebao biti izuzet u navedenom postupku prije otvaranja stečajnog postupka**, jer su postojali razlozi za njegovo izuzeće kako je to navedeno u Zahtjevu za izuzeće od 23.10.2017.god., te u podnesku od 08.11.2017.god.

Budući da sud prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka nije usvojio zahtjev stečajnog dužnika za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto, to onda podnositelj ove žalbe smatra da sud nije smio imenovati Franu Krišto stečajnim upraviteljem u stečajnom postupku, koji se vodi nad stečajnim dužnikom Konstruktor-Inženjering d.d. Split.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu broj 14. St-1196/2016

5/ Podnositelj ove žalbe smatra da je privremeni stečajni upravitelj zabranio uplatu navedenih sredstava samo iz razloga, jer je očekivao da će nad Konstruktor-Inženjering d.d. Split doći do otvaranja stečajnog postupka, te da će navedena sredstva biti uplaćena nakon što isti bude imenovan za stečajnog upravitelja, pa će istome, na ime naplate navedenih sredstava, pripadati nagrada prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima.

Sud prvog stupnja smatra da su neosnovani naprijed navedeni navodi, jer da stečajni upravitelj temeljem navedene odredbe ima pravo na naknadu najviše do iznosa od 15.000,00 kn.

Budući da navedena sredstva nisu uplaćena na račun Konstruktor-Inženjeringa d.d., to onda radnicima nisu isplaćene plaće, a niti porezi i doprinosi, tako da na neisplaćene iznose i dalje teku kamate od 15.02.2017.god. do dana isplate.

Konstruktor-Inženjering d.d. Split treba platiti radnicima za period od 15.02.2017.god. do 10.10.2017.god. iznos od 23.443.306,09 kn, a ujedno i kamate za navedeni period u iznosu od 1.151.368,20 kn.

Budući da je Konstruktor-Inženjering d.d. Split zbog nezakonitog postupanja privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto, pretrpio štetu u iznosu od 1.151.368,20 kn, to je onda Konstruktor-Inženjering d.d. Split protiv privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto dana 10.10.2017.god., **podnio tužbu, radi naknade štete, a koji postupak se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pn-477/17.**

DOKAZ: pregled dopisa privremenog stečajnog upravitelja Frane Krišto od 15.02.2017.god., pregled dopisa Konstruktor-Inženjeringa d.d. od 17.02.2017.god., te dopisa Hrvatskih cesta d.o.o. od 20.02.2017.god., te pregled tužbe Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split od 10.10.2017.god.

3/ Trgovački sud u Splitu smatra da ne postoje razlozi za izuzeće stečajnog upravitelja Frane Krišto u navedenom stečajnom postupku.

Međutim, prema odredbi čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona, propisano je da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba **koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, odnosno osoba koja je u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.**

Budući da stečajni dužnik vodi parnični postupak protiv stečajnog upravitelja Frane Krišto, nesporno je da je stečajni upravitelj Frane Krišto, osoba koja je u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom, pa postoje zakonski razlozi iz čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona, zbog čega stečajni upravitelj Frane Krišto ne može biti imenovan stečajnim upraviteljem u navedenom postupku, koji se vodi nad stečajnim dužnikom Konstruktor-Inženjering d.d. Split.

DOKAZ: pregled tužbe Konstruktor-Inženjeringa d.d. Split od 10.10.2017.god., koja se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Pn-477/17

4/ Osim toga, podnositelj ove žalbe smatra da postoje i razlozi za izuzeće stečajnog upravitelja i temeljem čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP-a, a koja odredba se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona.

Prema odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15), u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila parničnoga postupka u postupku pred Trgovačkim sudom.

Prema odredbi čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP-a, sudac ne može obavljati sudačku dužnost, **ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.**

Ujedno je odredbom čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona propisano da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku.

Navodi suda prvog stupnja su neosnovani.

Prema odredbi čl. 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu do 795.000,00 kn, od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kn, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kn.

Osim toga, prema odredbi čl. 7. Uredbe ..., propisana je nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene mase, dok su u čl. 8. navedene Uredbe ..., propisani kriteriji za dodatnu nagradu i u čl. 9. navedene Uredbe propisana je posebna nagrada.

Podnositelj ove žalbe smatra da je privremeni stečajni upravitelj Frane Krišto zabranio uplatu Hrvatskim cestama d.o.o. Zagreb iznosa od 23.443.306,09 kn na žiro račun Konstruktor-Inženjeringa, a temeljem zaključenih Nagodbi, samo iz razloga jer očekuje da će navedena sredstva biti naplaćena u stečajnom postupku, pa će mu prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, pripasti nagrada propisana odredbama čl. 6., čl.7. čl.8. i čl.9. navedene Uredbe...

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14- St-1196/2016

6/ Navedenim rješenjem pod točkom C. počinjena je bitna povreda odredbi čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona, te odredbi čl. 71. ZPP-a, pa zbog toga podnositelj ove žalbe smatra da je navedeno rješenje u tom dijelu nezakonito.

Radi naprijed navedenog podnositelj ove žalbe Željko Žderić, kao ovlaštena osoba za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad Konstruktor-Inženjering d.d. Split, predlaže da njegova žalba bude uvažena, te da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-1196/2016 od 16.11.2017.god. pod točkom C. bude ukinuto, te predmet vraćen Trgovačkom sudu Split, radi ponovnog odlučivanja.

U Splitu, 22. studenoga 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13

ODVJETNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT Starčevićeva 13/1
Tel /fax 021 480 449