

BARTOLIĆ
BARTOLIĆ
ZUBAK



ODVJETNICI - ATTORNEYS AT LAW - RECHTSANWÄLTE

87

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

6

Primijeno putem e-Komunikacije, dana

6. 2. 2024.

St-151/2024

Poslano putem e-Komunikacije, dana

5. 2. 2024.

Pristojba

Primalo

-5

DUŽNIK:

CIRCLEBLUE d.o.o. OIB 25347217184, iz Zagreba, Zagrebačka cesta
143A, zastupan po odvjetnicima Nikoli Bartoliću, Tomislavu Bartoliću, Jurju
Bartoliću i Elizi Zubak iz Zagreba, Mrazovićeve 5

ŽALBA

1 x putem sustava elektroničke komunikacije

Očevidnik FINA

Potvrda o stanju računa

Izjava članova uprave

Potvrda FINA

DUŽNIKA

1

I POBIJANO RJEŠENJE

1. U otvorenom zakonskom roku, stečajni dužnik podnosi žalbu na rješenje Trgovačkog suda Zagrebu posl. br. St-151/2024, ranije St-1244/2023 od 18. siječnja 2024, (u nastavku „*Pobijano rješenje*“) koje pobija u cijelosti zbog:
 - a. Relativno bitne povrede odredbi stečajnog postupka iz čl. 354, st. 1 ZPP¹ koji se primjenjuje temeljem čl. 10. SZ², zbog povrede čl. 11, 16 i 109 SZ.
 - b. Apsolutno bitne povrede odredbi stečajnog postupka zbog povrede čl. 354. St. 2, toč. 11 ZPP koji se primjenjuje temeljem čl. 10 SZ.
 - c. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
2. Pobijanim rješenjem Sud je odbacio kao nedopušteno dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CIRCLEBLUE d.o.o.
3. U obrazloženju *Pobijanog rješenja* Sud je naveo da se sukladno odredbi čl. 16. st. 5. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno do donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, a da se u ovom predmetu radi o slučaju kada je, nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnoga postupka, sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a postupak nastavljen po službenoj dužnosti pa nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a. Predmetni postupak je nastavljen po službenoj dužnosti, a ne kao posljedica dužnikovog raspolaganja pa stoga niti ne postoji prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojim dužnik može raspolagati u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ.
4. Nadalje u obrazloženju pobijano rješenja Sud je naveo da je identično pravno shvaćanje je izraženo u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-160/2021 od 25. siječnja 2021., Pž- 4183/21 od 15. rujna 2021., Pž-5102/2022 od 24. siječnja 2023. i Pž-3568/2023 od 30. listopada 2023 te da je navedeno pravno shvaćanje zauzeo je i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj: U-III-3780/2020 od 3. ožujka 2021. navodeći da se u tom slučaju, zapravo, radi o „situaciji kada se, dakle, na temelju samog zakona smatra kako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka („kao da je podnesen ...“) te se o tome vodi postupak po službenoj dužnosti“.
5. Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

¹ Zakon o parničnom postupku

(NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 u nastavku „ZPP“)

² Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ)

II ČINJENIČNO STANJE PREDMETA

6. Kako bi se ovaj predmet mogao sagledati u potpunom aspektu, dužnik u nastavku ukazuje na odlučujuće činjenice ovog predmeta koje nisu sporne i čiji dokazi se nalaze u spisu.
7. Dužnik se bavi pružanjem usluga izrade softwera i podrške za velike pružatelje usluge fiskalizacije kao npr. A1 Hrvatska, MTEL Crna gora, Galeb Srbija te zapošljava 10 radnika. Povrh toga dužnik je pružao usluge na tržištu Češke i Slovačka. *(to se navodi u kontekstu da je obustavljena predstečajni postupak uz obrazloženje da plaćanje traška mobitela interneta i telefona nije nužno za poslovanje).*
8. Dužnik je vodeći hrvatski isporučitelj usluga fiskalizacije koji je samo u Republici Hrvatskoj prodao preko 30.000 blagajni/usluga nakon čega je proširio svoje poslovanje na područje Europe te je pokušavao i pokušava proširiti poslovanje i izvan Europe. Na hrvatskom tržištu pod brandom Fiskal 1, Dužnik je bio apsolutni leader po broju korisnika fiskalnih blagajni.
9. Dužnik je sklopio s A1 ugovor putem koga je prenio poslovanje prema trećim osobama, a zadržao razvoj i održavanje, tako da A1 prodaje pod svojim imenom FISKAL 1.
10. Tako je postupio na tržištima Srbije i Crne Gore i Češke Republike i Slovačke.
11. Dakle, trgovci i treće osobe kupuju od A1, MTEL i Galeb uslugu fiskalizacije koju razvija i održava Dužnik.
12. Budući da se radi o informatičkoj djelatnosti, radnici vrlo lako nalaze drugi posao pa je za očekivati da će u slučaju otvaranja stečajnog postupka radnici dati otkaze, a tada nastaje nenadoknadiiva šteta za društvo i vjerovnike društva jer je notorno da se teško nalaze informatičari, koje sve treba dodatno educirati za posebnu nišu poslovanja Dužnika.
13. U tom slučaju bi došlo do nemogućnosti pružanja usluga te prekida suradnje s ključnim partnerima poput A1, MTEL Crna gora, Galeb Srbija i prestanka poslovanja i time ne ostvarivanja prihoda koje bi mogao ostvariti od poslovanja, koje je nužno za namirenje vjerovnika. Dužnik ističe da je nemoguće namiriti vjerovnike kroz stečajni postupak, već isključivo kroz nastavak poslovanja i kontinuirano generiranje prihoda iz djelatnosti Dužnika, koji nisu sporni.
14. Notorno je da ključni kupci pružatelja usluga fiskalizacije trećim osobama *(primjerice trgovcima sklopljen ugovor s A1 o pružanju fiskalizacije putem softwera koji je razvio dužnik i dao licencu te dužnik održava taj software)* ne mogu dozvoliti niti jedan dan ne pružanja informatičke podrške, zbog čega bi potražili drugog pružatelja usluga, a

Dužniku otkazali suradnju. Prestankom pružanja usluge, krajnjim korisnicima-trgovcima ne prestaje zakonska obveza fiskalizacije računa i u slučaju prekida rada, krajnji kupci biti će prisiljeni potražiti drugo rješenje – fiskalnu blagajnu i to u vrlo kratkom roku (od par dana do najviše par tjedana) i mimo Dužnika.

15. Dužnik je došao do problema s plaćanjem uslijed krize i pandemijom Corone i činjenice da je u Češkoj Republici kao mjera pomoći gospodarstvu ukinuta fiskalizacija (!?), što je dovelo do otkazivanja usluga korisnika i posljedično dovelo do sukoba se partnerom u Češkoj Republici, društvom O2, koji je odbio platiti dospjelu naknadu za licence. Trenutno se sada vodi sudski spor u Češkoj radi plaćanja iznosa od preko EUR 600.000,00 za oba tržišta Češke i Slovačke, a koji spor bi također mogao znatno doprinijeti likvidnosti Dužnika, a za koji nastavak istog je presudno da Dužnik zadrži zaposlene koji doprinose u parničnom postupku.
16. Gubitak prihoda u Češkoj se odrazio na poslovanje Dužnika i problema sa ročnosti kredita i potrebe za restrukturiranjem koje je Dužnik proveo. Bez obzira na gubitak prihoda u Češkoj, niti u jednom momentu operativna profitabilnost Društva nije bila u pitanju, nego isključivo raskorak u naplati prihoda (produženi rokovi plaćanja odnosno neplaćanja) u odnosu na dospjele obveze po kreditima. Dužnik je već 2022. godine započeo restrukturiranje duga te sa najvećim vjerovnikom (OTP bankom) potpisao reprogram kredita u veljači 2023. koji bi omogućio normalno poslovanje te je bio na najboljem putu da reprogramira kredite i kod druge dvije banke, nažalost radi raskoraka od cca mjesec dana, pokrenuti su formalni procesi predstečajne nagodbe.
17. Dužnikov račun bio je blokiran dana 04.05.2023.
18. Imajući u vidu čl. 2 Stečajnog zakona kojim je propisano „*Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.*“ Dužnik je podnio zahtjev za otvaranjem predstečaja 06.06.2023, dok još nije bio blokiran 60 dana (bio je blokiran 33 dana!) ali mu je prijetila nesposobnost za plaćanje, koja je nastavno otklonjena, sve u svrhu da se kroz predstečaj napravi restrukturiranje koji bi se u najvećem djelu odnosio na reprogram kredita i održavanje poslovanja temeljem koga bi svi vjerovnici bili namireni u 100 % iznosa u dogovorenom roku.
19. Nad Dužnikom je otvoren predstečajni postupak rješenjem suda od 7. srpnja 2023., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča i tim rješenjem je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za dan 7. studenoga 2023.
20. Ispitno ročište je zakazano 123 dana od donošenja rješenja o otvaranju, odnosno nakon proteka instruktivnog roka za dovršetak stečajnog postupka!

21. Otvaranjem predstečajnog postupka Dužniku je odblokiran račun te je nakon toga dalje uspješno poslovao, podmirujući sve tekuće troškove poslovanja uz stvaranje finansijskih zaliha, jer društvo je uvijek operativno pozitivno poslovalo.
22. Ukupne prijavljene kako dospjele tako i nedospjele tražbine iznose 1,864 mil EUR od kojih su 80 % potraživanja banaka, uz napomenu da se dio odnosi na dugove iz osnove Dužnika kao jamca platca, te da se značani dio odnosi i na tražbine prema povezanim osobama (vlasničke pozajmice i slično) koje treba sagledati kao dugoročne obveze.
23. Dužnik je u mogućnosti iz poslovanja, što je od početka namjeravao namiriti sve vjerovnike u 100 % te je tijekom predstečajnog postupka postigao načelne dogovore s preko 90 % vjerovnika, koji su dali pisma namjere koja su dostavljena u spis.
24. Dužnik je tražio odgodu zabrane naplate, ali nije tražio produženje roka za provođenje predstečaja rukovodeći se sudskom praksom da rok od 120 dana nije prekluzivan, što je dodatno potvrdilo i zakazivanje ispitnog ročišta nakon 123 dana od otvaranja, a osim toga Dužniku je bilo u interesu što prije sklopiti nagodbu koja je praktički bila dogovorena, jer radi formalno pravnog statusa nije u stanju dogovoriti neke nove poslove. Tim više što je u međuvremenu bio štrajk u pravosuđu.
25. Za vrijeme trajanja predstečaja, dužnik je za svako plaćanje tražio odobrenje predstečajnog upravitelja te nije izvršio niti jedno plaćanje bez njegovog odobrenja.
26. Za vrijeme predstečaja, dužnik je mjesečno prihodovao cca EUR 80.000,00.
27. Međutim na ispitom ročištu (koje je bilo nakon 123 dana) Sud je postavio pitanje opravdanosti plaćanje mobitela dobavljaču A1, FINA tokena te HRT pristojbe, koje plaćanja je odobrio predstečajni upravitelj te je Sud utvrdio da ta plaćanja nisu bila opravdana i obustavio je predstečajni postupak.
28. U vrlo detaljnoj žalbi dužnika u kojoj je navedena brojna sudska praksa, istaknuto je da dužnik nije imao nikakvu namjeru pogodovati vjerovnike A1 i FINA, ali da su mobitel, telefon i internet informatičkom društvu koje se bavi s podrškom i na više tržišta nužni, (čije je troškove nota bene tijekom blokada platio direktor društva sa osobnog tekućeg računa jer bi u protivnom došlo do blokade usluge) kao što je token FINA (trošak 8 EUR) nužan za predaju PDV obrazaca, JOPPD obrazaca i finansijskih izvještaja, a što se tiče HRT dužnik je drugi dan ishodio povrat plaćene pristojbe od 21,24 EUR. Tim više što bi se usluge A1 i FINA zbog uzastopnog neplaćanja na temelju primljenih opomena automatski obustavile, bez obzira na odredbe čl. 67 a SZ, a ponovno uključivanje bi moglo trajati danima, za koje vrijeme dužnik ne bi mogao pružati usluge podrške.

29. Dakle, radišlo se o problematičnim cca EUR 400 ili 0.02 promila prijavljenih tražbina Dužnika koji mjesečno uprihoduje EUR 80.000,00 i ima mogućnosti i namjeru i dogovor namiriti kroz predstečaj sve vjerovnike u 100 %, što bi bio jedan od par slučajeva predstečaja i ogledni primjer za predstečaj, dok otvaranje stečaja znači prekid poslovanja i ne mogućnost namirenja nikoga!
30. Naime, otvaranjem stečajnog postupka vrlo vjerojatno bi došlo do odljeva ključnih programera te posljedično društvo ne bi moglo ispunjavati svoje ugovore prema ključnim dobavljačima koji bi imali opravdane razloge za raskid pa bi došlo do prekida poslovanja i apsolutno nemogućnosti namirenja bilo koga.
31. Drugostupanjski sud nije prihvatio žalbene razloge već je potvrdio prvostupanjsko rješenje i umjesto da se u skladu s praksom Ustavnog suda RH i ESJP propisi ne tumače mehanički i formalno, unatoč cilju predstečaja, dužnika praktički doveo tih do prestanka poslovanja.

III PRESTANAK NESPOSObNOSTI ZA PLAĆANJE

32. U međuvremenu došlo je do konsolidacije poslovanja dužnika te poboljšane naplate, te dužnik ima na računu nekoliko puta više sredstava nego što su bile blokade, a osim toga većina banaka je povukla svoje zadužnice pa *de facto* nije dospjelo više od 90 % prijavljenih tražbina.
33. Povrh toga, još nije nastupila obveza člana uprave za pokretanjem stečajnog postupka tj. nije protekao 21 dan od 60 dana koliko je društvo bilo blokirano.
34. Dana 5.veljače 2024 godine, prekidom zabrane izvršenja osnova za plaćanje na FINI, naplaćena su sve preostale neizvršene osnove, Dužnik nije blokiran te ima i dalje na računu značajna sredstva.

Dakle, dužnik neće biti blokiran i insolventan, a niti prezadužen.

IV NASTAVAK STEČAJNOG POSTUPKA

35. Dana 11. siječnja 2023, pod posl. brojem St-1244/2023 Sud je donio zaključak da se nastavlja stečajni postupak nad dužnikom CIRCLEBLUE d.o.o. OIB: 25347217184, Zagreb, Zagrebačka cesta 143A, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

V POVLAČENJE

36. Stečajni dužnik je temeljem čl. 16, st. 5 Stečajnog zakona povukao prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka koji je predao na raniji broj spisa St-1244/23, budući

da nije još nije protekao rok u kojem je uprava dužna pokrenuti postupak stečaja, a kao i iz razloga što društvo nije neklividno niti će biti i moći će plaćati svoje obveze u roku, a sud nije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka niti odbačaju ili odbijanju prijave.

37. Dodatno podneskom od 18.01.2024, dužnik je dostavio dokaze da nije nespoban za plaćanje.

V MJERODAVNO PRAVO

38. Stečajnim zakonom je propisano:

Načela postupka

Članak 11.

(1) Predstečajni i stečajni postupak pokreću se na prijedlog ovlaštene osobe.

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka

Članak 16.

(4) Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi predstečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

(5) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnoga postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka

Članak 109.

(1) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

(2) Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

(3) Razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

(4) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu*
- član upravnoga odbora dioničkoga društva*
- likvidator dužnika*
- član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu*
- član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.*

(5) Ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

(6) Podnositelj prijedloga iz stavka 4. podstavaka 4. i 5. ovoga članka mora uz prijedlog dostaviti ispravu iz koje proizlazi nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

Dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe

Članak 110.

(1) Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. ovoga Zakona.

(2) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti:

- osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu*
- član upravnoga odbora dioničkoga društva*

- likvidator

- član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu

- član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju društvo nije bilo blokirano u roku u kojem je propisano da je uprava dužna podnijeti prijedlog, a osim toga nema stečajnih razloga.

VI SUDSKA PRAKSA I PRAKSA USTAVNOG SUDA RH

38. Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci PŽ-3361/2020 zauzeo je sljedeći stavove:

...

Pored toga što se u tumačenju zakonskih pretpostavki ne smiju proširivati činjenice uz koje zakon veže nastupanje određene pretpostavke, zakon treba tumačiti teleološki, polazeći od njegovog cilja, a također i u korist osobe koja traži određenu pravnu zaštitu ili ostvaruje neko svoje pravo.

...

Interes zakonodavca i sudova nije sprječavanje ostvarenja prava predlagatelja na provođenje predstečajnog postupka koji će mu omogućiti nastavak poslovanja, naravno ako za to budu ispunjene sve druge zakonske pretpostavke.

...

Dakle, u ovom konkretnom slučaju odredbu članka 6. stavak 2. druga alineja Stečajnog zakona treba tumačiti u korist dužnika, a posebno zato što je dužnik odmah nakon donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga podmirio sve obveze koje je društvo, koje mu je kasnije pripojeno, imalo prema svojim radnicima po osnovi djelomično neisplaćene plaće.

...

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice i na te činjenice pravilno primijeniti odredbe Stečajnog zakona o postupanju suda povodom prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, rukovodeći se prije svega smislom i ciljem predstečajnog postupka koji se provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti (članak 2. stavak 1. Stečajnog zakona).

39. USTAVNI SUD RH vezano za primjenu čl. 29 Ustava RH u nizu odluka je zauzeo sljedeće stavove:

USRH je u svojoj dosadašnjoj praksi iznio stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnositelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva (odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., "Norodne novine" broj 145/14., točka 26.1.).

USRH podsjeća da pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava (...), kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu RH.

Obrazloženja sudskih odluka iznimno su važna jer je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbitramo sudsko odlučivanje.

Pravo na pravično suđenje ne može se smatrati djelotvornim ako zahtjevi i očitovanja stranka nisu stvarno „saslušani“, tj. ako ih sud nije propisno ispitao.

Ustavni sud RH ističe da zakonom ustanovljena prava ne mogu biti iluzorna, odnosno da ovlašteniku mora razumno i objektivno biti moguće ostvarenje zakonom propisanog prava. U protivnom, ostaje se na razini proklamiranog prava bez stvarne mogućnosti njegovog ostvarenja u praksi.

Ustavno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. stavkom 1. Ustava jamči zaštitu od arbitarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela.

Obrazloženja sudskih odluka koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitarnosti u postupovnom i/ili materijalno pravnom smislu, a upravo se tome radi u ovom konkretnom slučaju.

Ustavni sud RH, dodatno ukazuje na nepravilnost kada državna ili javnopravna tijela imaju pravnu prednost pred građanima, koja se očituje u njihovoj pravnoj mogućnosti da izbjegnu odgovornost za svoje vlastite propuste ili pogreške u sačinjavanju i izdavanju pravno nevaljanih akata građanima, zbog kojih ovi trpe štetne posljedice koje su ponekad teška popravljive ili pak nepopravljive.

Dužnost svih tijela državne i javne vlasti Republike Hrvatske, tumačiti zakone u skladu s najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske propisanim člankom 3. Ustava RH, koje su temelj za tumačenje Ustava. Stajalište Ustavnog suda RH da vladavina prava, kao jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, između ostalog, sadrži obvezu sudova da, u slučajevima kada tumače i primjenjuju propise, postupaju na način da ne povrjeđuju ljudska prava i temeljne slobode.

VII OBRAZLOŽENJE ŽALBE

40. Imajući u vidu prije citiranu sudsku praksu i obvezu teleološkog tumačenja propisa, tj. Ustava RH, Zakona o obveznim odnosima i Stečajnog zakona, čiji je prije svega notorni cilj nastavak poslovanja i namirenje svih vjerovnika, u slučaju kada u konkretnom slučaju postoji mogućnost da se održi i nastavi poslovanje dužnika, kroz koje bi se namirili svi vjerovnici, već kada ta mogućnost nije ostvarena kroz predstečajni postupak te dodatno kada se u međuvremenu promijene okolnosti pa ne postoje stečajni razlozi i nadasve zbog toga što nisu nastupili zakonski uvjeti temeljem kojih bi članovi uprave bili dužni pokrenuti stečajni postupak i u slučaju kada sud nije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka odnosno rješenje o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, odredbu čl. 16, st 5 SZ treba tumačiti da je dužnik koji je podnio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka, koji je otvoren pa obustavljen, na način da je dužnik ovlašten povući prijedlog unutar roka od 60 + 21 dan od nastupa blokade, a tim više iz razloga što blokade više nema niti prijeti jer dužnik ima dovoljno sredstava.

41. Naime, čl. 11 SZ je propisano da se stečaj pokreće na prijedlog ovlaštene osobe.

42. U čl. 109 SZ je propisano tko može, ali ne mora pokrenuti stečajni postupak, dok u čl. 110. SZ je propisano tko mora pokrenuti postupak kada nastupe stečajni razlozi i u kojem roku to moraju napraviti.

43. Notorno je da Sud sam ne može *ex offio* pokrenuti stečajni postupak.

44. Međutim, kako bi se spriječile zluporabe u slučaju kada postoji dužnost za pokretanjem stečajnog postupka i kada postoje stečajni razlozi nakon što je sud donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka odnosno rješenje o odbacivanju ili odbijanju prijedloga,

nije moguće povući prijedlog, što je sasvim logično i u cilju stečajnog postupka kao generalne ovrhe kroz koje se želi ostvariti ravnomjerno namirenje vjerovnika.

45. Notorno je da stečaj sam sebi ne trebao biti svrha niti cilj, već upravo suprotno.
46. Osim toga, notorno je da su izuzetna rijetkost slučajevi kao što je ovaj u kojem je postojala i postoji mogućnost namirenja svih vjerovnika u 100 % iznosu te volja dužnika i pismena suglasnost vjerovnika oko toga, a radi se o prije svega o pružanju usluga tj. nematerijalnoj imovini koja ovisi od rada tj. zaposlenika. Odlazak radnika u konkretnom slučaju znači kraj.
47. Sudska praksa na koju se Sud pozvao u svojoj odluci ne može se primjeniti na ovaj slučaj, zbog specifičnosti jer je predstečajni postupak bio podnesen kod prijetće nesposobnosti za plaćanje i jer još nije istekao niti će isteći rok od 60 + 21 kada je uprava dužna pokrenuti stečajni postupak kao i zbog toga jer više ne postoje stečajni razlozi jer Dužnik ima dovoljno sredstava da namiri sva osnovana dospjela potraživanja.
48. U tom kontekstu, u konkretnom slučaju uprava je ovlaštena povući prijedlog, a osim toga Sud je dužan obustaviti stečajni postupak jer ne postoje stečajni razlozi na što sud pazi po službenoj dužnosti.
49. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju su ostvareni svi žalbeni razlozi navedeni ad. 1 ove žalbe tj.
- a. Relativno bitna povreda odredbi stečajnog postupka iz čl. 354, st. 1 ZPP koji se primjenjuje temeljem čl. 10. SZ, zbog povrede čl. 11, 16 i 109 SZ.
 - b. Apsolutno bitna povreda odredbi stečajnog postupka zbog povrede čl. 354. St. 2, toč. 11 ZPP koji se primjenjuje temeljem čl. 10 SZ jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama navedenim ad. 40-49 ove žalbe
 - c. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

PRIJEDLOG

50. Slijedom svega navedenog predlaže se prihvatiti žalbu, pobijano rješenje preinačiti i utvrditi obustavu stečajnog postupka zbog povlačenja prijedloga podredno nepostojanja stečajnih razloga.

CIRCLEBLUE d.o.o.

koga zastupa:

Tomislav
Bartolić

Digitalno potpisao:
Tomislav Bartolić
Datum: 2024.02.05
16:09:39 +01'00'