

Odvjetnički ured Furčić

Tomislava Furčić, odvjetnica

Rijeka, B. Blečića 2

Tel/Fax 051 734 282

Mob: 091 20 47 302

E-mail: tomislavafurcic@gmail.com

ured.furcic@gmail.com

IBAN HR0624020061140264602

Banka: Erste & Steiermarkische bank d.d.

OIB: 49815932217

MB: 80162541

Rijeka, 27.04.2026.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
Karlovac

Posl. br: St-1299/2025

Podnositelj žalbe: Petar Maleš, OIB: 47688327389, Zagreb, Trstenjakova ulica 2A
zastupan po Tomislavi Furčić, odvjetnici iz Rijeke

PREDMET: ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 6,
OIB: 37154625188, stečajni postupak

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-1299/2025
od 20.04.2026.

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-1299/2025 od 20.04.2026. otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 6, OIB: 37154625188, imenovan je stečajni upravitelj, te se zaključuje skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 6, OIB: 37154625188, a sve na način kako je navedeno u izreci predmetnog rješenja.

2. Protiv navedenog Rješenja podnositelj podnosi ovu žalbu, u zakonom dopuštenom roku, pobijajući navedeno Rješenje u cijelosti iz razloga kako slijedi u nastavku.

3. U obrazloženju pobijanog Rješenja Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-1299/2025 od 20.04.2026. nije navedeno kako je podnositelj žalbe – zakonski zastupnik stečajnog dužnika svojim podneskom sud detaljno izvijestio o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, te dostavio opsežnu dokumentaciju kao potvrdu svojih navoda.

Tako je podnositelj žalbe izvijestio sud da je blokada računa stečajnog dužnika isključivo i jedino posljedica nepravilnosti u predmetu Revitalizacija vrelovodne mreže u gradu Karlovcu – KK.04.2.3.05.0001, Grupa 2: Zamjena vrelovodnih cijevi i ventilskih okana, Rajon 2 Rakovac, Novi centar 3 slijedom čega dužnik ima potraživanje prema GRADSKA TOPLANA d.o.o., Tina Ujevića 7, 47000 KARLOVAC, Hrvatska, OIB: 84300617934 po osnovi povrata iznosa naplaćenog po bankarskoj garanciji br. 2204001665 u iznosu od 398.231,80 Eura sa zateznom kamatom od 01.04.2025. kao i povrat svega stečenog bez osnove uvećano za zatezne kamate kao i svu štetu koja je kršenjem OU i PU ugovora nastala dužniku kao Izvođaču navedenog posla.

Naime, temeljem provedenog postupka javne nabave, evidencijski broj: 3-VV-21, koji je objavljen u Elektroničkom oglasniku Republike Hrvatske pod brojem 2021/S 05F-0037503, naručitelj GRADSKA TOPLANA d.o.o., Tina Ujevića 7, 47000 KARLOVAC, Hrvatska, OIB: 84300617934 je za predmet nabave Revitalizacija vrelovodne mreže u gradu Karlovcu – KK.04.2.3.05.0001, Grupa 2: Zamjena vrelovodnih cijevi i ventilskih okana, Rajon 2 Rakovac, Novi centar 3, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu dužnika - trgovačkog društva ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o., Rakitnica 6, 10040 Zagreb, Hrvatska, OIB: 37154625188.

Između Naručitelja i Izvođača – ovdje stečajnog dužnika je 22.03.2022. sklopljen ugovor o javnoj nabavi tj. Sporazum br. 8/22 – „i“ GRUPA 2, te je Izvođač – ovdje stečajni dužnik u cijelosti i u roku izveo radove obuhvaćene Ugovorom o javnoj nabavi.

Uslijed sukoba interesa, nezakonite zamjene vlastitih stručnjaka – ključnih osoba Naručitelja, pogodovanja jednom proizvođaču opreme i izvoditelju radova za Grupe 1 i 3 istog Postupka javne nabave, nepriznavanja Izvođačevih opravdanih zahtjeva, komercijalnog korištenja radova prije izdavanja potvrde o njihovom dovršetku te drugih kršenja Ugovora o javnoj nabavi i zakonskih obveza od strane Naručitelja, višegodišnjeg nerješavanja s time povezanih sporova između Izvođača – ovdje stečajnog dužnika i Naručitelja, Naručitelj je takvim postupcima doveo Izvođača – ovdje stečajnog dužnika na rub stečaja.

Preciznije nepravilnosti vezane uz uvodno označeni predmet su slijedeće:

- pogrešne tehničke specifikacije i neprecizan opis Predmeta nabave;
- tehničke specifikacije Predmeta nabave odnose se isključivo na jedan model jednog proizvođača;
- izmjena ugovora u odnosu na korištene materijale i znatno povećanje opsega Predmeta nabave;
- izmjena ugovora kojom su znatno izmijenjeni opseg i priroda Predmeta nabave;
- izmjena ugovora u odnosu na prirodu radova i pogodovanje izvođaču radova za Grupe 1 i 3 istog Postupka javne nabave;
- neadekvatna zamjena stručnjaka tijekom provedbe ugovora;
- brojna kršenja Ugovora o javnoj nabavi i primjenjivih propisa isključivo i jedino na štetu Izvođača i to:

- a) nepostupanje Naručitelja po zahtjevima Izvođača – ovdje dužnika za priznavanje razlike u cijeni zbog promijenjenih okolnosti i promjene opreme na zahtjev Naručitelja te nepriznavanje Izvođaču – ovdje dužniku predmetne razlike u cijeni, čime je Naručitelj prekršio obveze iz Ugovora o javnoj nabavi (članak 20.1. FIDIC Općih uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima naručitelja), članka 626. i 627. Zakona o obveznim odnosima i Zaključka Vlade Republike Hrvatske klasa: 022-03/22-07/228, urbroj: 50301-05/16-22-9 od 21. lipnja 2022. o ublažavanju posljedica globalnog poremećaja na tržištima građevinskih materijala i proizvoda;
- b) nepostupanje Naručitelja po zahtjevima Izvođača – ovdje dužnika za produljenje roka dovršetka radova sukladno Ugovoru o nabavi i nepriznavanje izvođaču prava na predmetno produljenje roka, iako je temeljem identičnih okolnosti odobrio produljenje roka izvođaču radova za grupe 1 i 3 Projekta, čime je Naručitelj prekršio obveze iz Ugovora o javnoj nabavi (članci 8.4. i 20.1. FIDIC Općih uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima naručitelja), kao i načelo savjesnosti i poštenja iz članka 4. ZOO-a;
- c) nepostupanje Naručitelja po zahtjevima Izvođača – ovdje dužnika za informacijom do te mjere da na čak 26 Izvođačevih zahtjeva Naručitelj nikada nije odgovorio, čime je Naručitelj prekršio obveze iz Ugovora o javnoj nabavi (članak 20.1. FIDIC Općih uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima naručitelja);
- d) neizdavanje potvrde o preuzimanju radova za koji je tehnički pregled izvršen u srpnju 2023., a uporabna dozvola izdana 24.08.2023. (Rajon 3) i koje radove Naručitelj od tada nesmetano i naplatno koristi taj dio radova, čime je Naručitelj prekršio odredbe Ugovora o nabavi (članak 10.1 FIDIC Posebnih uvjeta ugovora)
- e) korištenje radova prije izdavanja potvrde o dovršetku radova i neosnovano neizdavanje potvrde o dovršetku radova, čime je Naručitelj prekršio obveze iz Ugovora o javnoj nabavi (članak 10.2. FIDIC Općih uvjeta ugovora o građenju za građevinske i inženjerske radove po projektima naručitelja);
- f) neosnovana naplata sredstva osiguranja za izvršenje ugovora prije izdavanja potvrde o dovršetku radova te godinu i pet mjeseci nakon početka korištenja radova, čime je Naručitelj prekršio obveze iz Ugovora o javnoj nabavi
- g) sukob interesa između dvojice predstavnika Naručitelja pred Vijećem za rješavanje sporova („VRS“), g. Romana Perića i g. Ivana Franca, i jedinog člana VRS-a, g. Časlava Dundovića, koji se očituje u njihovoj uskoj poslovnoj povezanosti i međuovisnosti na drugim projektima, na kojima se međusobno izmjenjuju na funkcijama voditelja projekta i zamjenika voditelja projekta (npr. projekti Izvor Bistrine Ploče, Aglomeracija Metković), što predstavlja kršenje obveza člana VRS-a iz članaka 3. i 4. Sporazuma o vijeću za rješavanje sporova, sklopljenog 29.01.2024. te ujedno neposredno utječe na postupanje i sadržaj odluka VRS-a.

Opisanim postupanjem Naručitelja nanescena je znatna materijalna šteta Izvođaču – ovdje stečajnom dužniku. Dakle, stečajni dužnik ima potraživanje u navedenom predmetu čijom naplatom se višestruko premašuje iznos blokade i potraživanja stečajnih vjerovnika.

Nadalje, osim opisanog postupanja, Naručitelj je neosnovano naplatio bankovnu garanciju Izvođača – ovdje stečajnog dužnika i zatražio novu, a svoje traženje temelji na pravno neosnovanim zahtjevima.

Od Naručitelja GRADSKA TOPLANA d.o.o. Izvođač – ovdje stečajni dužnik je zatražio povrat iznosa naplaćenog po bankarskoj garanciji br. 2204001665 u iznosu od 398.231,80 Eura sa zateznom kamatom od 01.04.2025. kao i povrat svega stečenog bez osnove uvećano za zatezne kamate kao i svu štetu koja je kršenjem OU i PU ugovora nastala Izvođaču – ovdje dužniku.

Naručitelj sve radove obuhvaćene Ugovorom o javnoj nabavi komercijalno koristi od početka ogrjevnice sezone 2023/2024, koje činjenice potvrđuje i niz medijskih objava

(čiji podaci su dostavljeni u podnesku podnositelja žalbe), a čime je jasno potvrđeno da je Izvođač – ovdje stečajni dužnik u cijelosti i u roku izveo radove obuhvaćene Ugovorom o javnoj nabavi i da radovi nemaju nedostataka jer se u protivnom radovi ne bi mogli koristiti.

Vezano za navedene nepravilnosti, a budući se radi o sredstvima EU fondova, stečajni dužnik je podnio prijavu Europskom uredu za borbu protiv prijevara (OLAF) / European Commission European Anti-Fraud Office (OLAF). O svemu navedenom je dužnik obavijestio i SAFU - Središnju agenciju za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije.

Podnositelj žalbe je u svojem podnesku sudu dostavio presliku teksta prijave OLAF-u. Prilozi prijave su naknadno podneskom punomoćnika od 23.09.2025. dostavljeni sudu.

Do nastanka navedenih nepravilnosti stečajni dužnik je uredno i solventno poslovaao, te ispunjavao sve obaveze prema radnicima, a što je vidljivo i iz financijske dokumentacije koju je stečajni dužnik dostavio sudu.

Dakle, potraživanja dužnika temeljem sklopljenog ugovora o javnoj nabavi u predmetu Revitalizacija vrelovodne mreže u gradu Karlovcu – KK.04.2.3.05.0001, Grupa 2: Zamjena vrelovodnih cijevi i ventilskih okana, Rajon 2 Rakovac, Novi centar 3 su znatno veća od iznosa blokade posebice uzimajući u obzir činjenicu da iznos blokade uključuje neosnovano naplaćen iznos temeljem bankovne garancije prethodno naveden u ovoj žalbi.

Dokaz: - uvid u citirane podneske i dokumentaciju u spisu

Stoga je u predmetnom postupku bilo potrebno imenovati vještaka radi utvrđivanja potraživanja stečajnog dužnika, te otvoriti i provesti stečajni postupak, sudjelovati u predmetnom postupku pokrenutom pred OLAF-om kao i u postupku pred DORH koji je stečajni dužnik u međuvremenu pokrenuo.

Dokaz: - upit DORH Karlovac i uvid u predmetni spis

Dakle, osim što je prvostupanjski sud u potpunosti zanemario navedeni podnesak zakonskog zastupnika stečajnog dužnika isti iz nepoznatog razloga u obrazloženju nije niti spomenuo navedeni podnesak. Također nije obrazložio zbog čega podnesak zakonskog zastupnika stečajnog dužnika nije uzeo u obzir prilikom donošenja pobijanog Rješenja.

Člankom 11. Stečajnog zakona propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su bitne za stečajni i predstečajni postupak, a što je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju propustio učiniti.

U konkretnom slučaju nije udovoljeno pretpostavkama iz članka 431. Stečajnog zakona kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju.

Iz svega navedenog je više nego jasno da je u predmetnom postupku prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je kao posljedica tako utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenjeno materijalno pravo na štetu stečajnog dužnika.

4. Slijedom svega iznijetog, predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu i ukine Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-1299/2025 od 20.04.2026., te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Petar Maleš, p.p.

