



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

03-07-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački suda Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FUZUL INTERNATIONAL d.o.o., Zadar, Ulica Andrije Hebranga 7, OIB 40314449316, odlučujući o žalbi ARSENA MARINA iz Zadra, Put Dikla 75, OIB 08862379913, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-23/2015-174 od 12. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba Arsena Marina iz Zadra kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-23/2015-174 od 12. travnja 2018.

## Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru odbio je rješenjem poslovni broj St-23/2015-174 od 12. travnja 2018. prijedlog predlagatelja Arsena Marina iz Zadra za „donošenje rješenja o prekidu ovršnog postupka“, konkretno postupka unovčenja imovine stečajnog dužnika, prodaje imovine stečajnog dužnika i to čest. zem. 3731/2 z.k. ul. 13517 k.o. Zadar elektroničkom javnom dražbom.

U prijedlogu je žalitelj naveo da je u postupku prodaje najveću cijenu ponudio kupac IT Global d.o.o. Osijek kojem je nekretnina i dosuđena i u odnosu na koje rješenje je podnio i žalbu, budući da smatra da je tijekom prodaje počinjeno više kaznenih djela u stjecaju zbog čega da je podnio i kaznenu prijavu o kojoj odluku smatra prejudicijelnim pitanjem u odnosu na postupak prodaje te stoga predlaže taj postupak prekinuti.

Prijedlog za prekid postupka ocijenjen je neosnovanim uz obrazloženje da Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kao i Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 146/14) nije predviđeno da bi se postupak elektroničke javne dražbe mogao prekidati zbog razloga koje je predlagatelj naveo te da je predlagatelju omogućena pravna zaštita podnošenjem žalbe kojom može pobijati rješenje o dosudi čija je

osnova upravo elektronska javna dražba, kojom će drugostupanjski sud u svojoj odluci o žalbi odlučiti i o valjanosti postupka na temelju kojega je rješenje o dosudi donijeto. Pored toga, prvostupanjski sud navodi da prekid postupka elektronske javne dražbe u stečajnom postupku kojeg podnositelj prijedloga pogrešno naziva ovršnim postupkom, nije predviđen odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Smatrajući da nema zakonskog ni podzakonskog uporišta za donošenje odluke o prekidu postupka elektronske javne dražbe zbog podnošenja kaznene prijave, pobijana odluka donesena je primjenom odredbe članka 218. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 10. SZ-a.

Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Arsen Marin iz Zadra, ne navodeći konkretne žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U žalbi u bitnom ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da se u stečajnom postupku ne primjenjuju pravila o prekidu postupka, a prekid postupka je tražio radi prekida daljnjih radnji koje se odnose na unovčenje predmetne nekretnine odnosno radi donošenja rješenja o predaji nekretnine. Drži da je prvostupanjski sud pogrešno cijenio njegov prijedlog kao prijedlog za prekid elektroničke javne dražbe, jer je ista već održana. Žalitelj tvrdi da je sud dužan prekinuti postupak ukoliko mu je dojavljeno ili je saznao za počinjenje kaznenog djela. Predlaže poništiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku, a materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

Žalitelji navodi o podnošenju kaznene prijave i dvije dopune nisu ničime dokazani, budući da je u spis priložena kaznena prijava i dvije dopune bez dokaza da je urudžbirana nadležnom državnom odvjetništvu pa u tom smislu ti navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 357. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da ne postoji zakonska osnova za prekid postupka unovčenja nekretnine, koji se provodi temeljem odredaba članaka 95. - 108. OZ-a.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe

članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 28. svibnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Alica Pelicarić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*