



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-289/2023-40

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom ADAPT d.o.o. u stečaju, OIB: 61537995434, Split, Šižgorićeva 6, dana 28. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Određuje se posebno ispitno ročište u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku nad dužnikom ADAPT d.o.o. u stečaju, OIB: 61537995434, Split, Šižgorićeva 6, koje će se održati 27. rujna 2024. u 09:00 sati u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, soba broj 111. Na ovom posebnom ispitnom ročištu ispitivat će se tražbina stečajnog vjerovnika Petra Kujundžića, OIB: 25188773283, Split, Šižgorićeva 6.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-289/2023-20 od 15. veljače 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADAPT d.o.o., OIB: 61537995434, Split, Šižgorićeva 6, a za stečajnog upravitelja imenovan je Štefan Rola iz Poreča.

2. Dana 4. lipnja 2024. održano je ispitno i izvještajno ročište (stranice 86-88 spisa) na kojem su ispitane tražbine stečajnih vjerovnika koje su prijavljene u roku iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka, nakon čega je dana 7. lipnja 2024. doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama (stranice 94 – 95 spisa).

3. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 23. srpnja 2024. stečajni upravitelj Štefan Rola predlaže da se sazove posebno ispitno ročište za ispitivanje prijave tražbine stečajnog vjerovnika I. višeg isplatnog reda Petra Kujundžića u iznosu od 8.133,52 EUR. Svoj prijedlog stečajni upravitelj obrazlaže ističući:

- da mu kod primopredaje dokumenta nisu bile predane platne liste i druga dokumentacija u vezi Ugovora o radu za radnika Kujundžić Petra
- da su mu 15. srpnja 2024. od strane knjigovodstva Novak putem elektronske pošte dostavljene platne liste i obračun neisplaćene ili djelomične isplaćene plaće/naknade plaće (Obrazac NP1 za radnika Kujundžić Petra)
- da je dužnik u razdoblju od veljače 2023. do veljače 2024. mjesečno predavao dokument Obrazac JOPPD, na kojem dokumentu je naznačena oznaka primitka/obveze doprinosa 0006 (primici po osnovi plaće člana uprave ili izvršnog

direktora trgovačkog društva ili upravitelj zadruge koji je ukoliko obračunata plaća nije isplaćena do zadnjeg dana u mjesecu za protekli mjesec - član uprave se odrekao isplate obračunane plaće ili zbog nelikvidnosti istu nije si isplatio).

4. U odnosu na obvezu stečajnog upravitelja na koju se stečajni vjerovnik u žalbi pozvao, ističe se da je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio s popisom tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika (članak 257. stavci 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ). To znači da je stečajni upravitelj dužan postupiti po citiranoj zakonskoj odredbi, a podnošenje prijave od strane radnika njegovo je dispozitivno pravo i on će je podnijeti ako se ne slaže sa skupnom prijavom stečajnog upravitelja.

5. U ovom slučaju stečajni upravitelj je naveo da mu nije dostavljena relevantna dokumentacija od strane bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika te da je žalitelj mogao podnijeti prijavu koja bi onda i bila ispitana. Međutim, iako stečajni vjerovnik nije na vrijeme podnio prijavu tražbine, to ne isključuje obvezu stečajnog upravitelja sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u skladu s odredbom članka 257. stavcima 3. i 4. SZ-a.

6. Treba istaknuti i to da je prema shvaćanju Europskog suda za ljudska prava u predmetu Ismeta Bačić protiv Republike Hrvatske (presuda od 16. prosinca 2004., zahtjev broj 43595/06) vođenom u radnom sporu, pored ostalog navedeno:

„26. Kad je pak riječ o ovome predmetu, Sud na početku konstatira da je podnositeljici zahtjeva bilo omogućeno podnijeti građansku tužbu kojom je između ostalog tražila isplatu zaostalih plaća za razdoblje u kojemu je bila bez posla, te da su prvostupanjski i žalbeni sud njezinu tužbu usvojili. Međutim, podnositeljčin zahtjev da joj se u stečajnom postupku prizna tražbina prema bivšem poslodavcu odbačen je zbog nepravodobnosti.

27. Kad je riječ o ulozi stečajne upraviteljice u postupku, Sud primjećuje da je stečajnu upraviteljicu imenovao Trgovački sud u Zagrebu koji joj je povjerio dužnost da pravilno rješava sva pitanja koja se odnose na imovinu stečajnoga dužnika, uključujući i tražbine svih potencijalnih vjerovnika prema toj imovini. To znači da je u tom svojstvu ona nastupala kao zastupnica javne vlasti.

28. Stečajni je upravitelj, na temelju čl. 95. st. 1. Stečajnoga zakona, obvezan preuzeti sve građanske postupke u ime i za račun dužnika, dok čl. 212. st. 5. Zakona o parničnom postupku nalaže da se svi takvi postupci prekinu ex lege jer se svi građanski zahtjevi protiv dužnika nad kojim je pokrenut stečajni postupak ispituju isključivo u tom postupku.

29. U ovome je predmetu, u vrijeme kad je otvoren stečajni postupak, građanski postupak po podnositeljčinoj tužbi protiv stečajnog dužnika bio u žalbenoj fazi. Međutim, stečajna upraviteljica nije se umiješala u taj postupak, unatoč tome što je bila dužna to učiniti i iako je trebala znati za taj postupak. U svakom slučaju, Sud smatra da se država mora pobrinuti da se stečajna upraviteljica upozna sa svim stvarima koje se tiču stečajnog dužnika, a relevantne su za pravilno vođenje stečajnoga postupka, s time da tužbe podignute protiv dužnika nedvojbeno predstavljaju jednu od takvih stvari.

30. Sud nadalje primjećuje da, iako su prema čl. 173. st. 1. Stečajnoga zakona svi vjerovnici dužni stečajnome upravitelju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku, drugi stavak tog istog članka stečajnome upravitelju nameće obvezu da sastavi popis tražbina svih zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnoga dužnika, te da taj popis predoči dotičnim zaposlenicima na potpis. Međutim, prema mišljenju Suda, ako prema domaćem pravu postoji takva situacija podijeljene odgovornosti, kao što se čini da je riječ u ovome predmetu, nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kad je ona već pokrenula građanski postupak protiv stečajnog dužnika, predstavljalo bi nerazmjern teret. U vezi s time, Sud naglašava da je stečajna upraviteljica trebala znati za građanski postupak financijske naravi što ga je podnositeljica zahtjeva prethodno pokrenula protiv stečajnoga dužnika.

31. Sud je svjestan toga da mogu postojati različiti stavovi o posljedicama propusta stečajne upraviteljice koji su bili predmet razmatranja u prethodnome tekstu. S druge je strane svjestan i toga da je podnositeljica zahtjeva mogla i da je bila obvezna prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku bez obzira na propust stečajne upraviteljice. Međutim, u odlukama domaćih sudova nije se uzelo u obzir pitanje podijeljene odgovornosti, kao ni dužnosti stečajne upraviteljice, već su se sudovi ograničili na tvrdnju da podnositeljica zahtjeva nije poštivala propisani rok.

32. U tim okolnostima Sud smatra da podnositeljici zahtjeva nije pruženo puno jamstvo poštenog suđenja prema standardima koje nalaže članak 6. stavak 1. Konvencije, pa je stoga došlo do povrede toga članka.“

7. Cijeneći navedeno, iako su svi vjerovnici dužni stečajnom upravitelju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku i to učiniti u zakonskom roku, Stečajni zakon stečajnom upravitelju nameće obvezu sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika te taj popis predočiti radnicima na potpis. Dakle, ne postoji samo obveza radnika za podnošenje prijave, već i obveza stečajnog upravitelja.

8. Slijedom navedenog, uvažavajući sve okolnosti slučaja te prihvaćajući stav sudske prakse (rješenja Vrhovnog suda poslovni broj RevT-636/2017-4 od 28. rujna 2021., Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1823/2017-2 od 21. ožujka 2017., broj PŽ-6224/2019-2 od 14. lipnja 2022. i sl.), valjalo je odrediti posebno ispitno ročište i na njemu ispitati prijavu tražbine prvog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Petra Kujundžića koju stečajni upravitelj nije uvrstio u popis tražbina dužnikovih ranijih zaposlenika, slijedom čega je, analognom primjenom odredbi članaka 257. stavci 3. i 4. te članka 130. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 28. kolovoza 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Štefan Rola
- Petar Kujundžić, Split, Šižgorićeva 6
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086b-964d5**

Kontrolni broj: **0b79f-00382-927a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.