



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**

**19-06-2019**

poštom — neposredno  
u..... primj. ....ilogr  
pristojba .....

Poslovni broj: 24 Pž-3332/2019-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kojeg zastupa punomoćnik Arsen Stipinović, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o dužnikovom zahtjevu za donošenje dopunskog drugostupanjskog rješenja poslovni broj Pž-3332/2019-2 od 29. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovan dužnikov zahtjev za donošenje dopunskog drugostupanjskog rješenja u predmetu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3332/2019-2 u kojem je donesena drugostupanjska odluka od 29. svibnja 2019.

#### Obrazloženje

Rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-3332/2019-2 od 29. svibnja 2019. odlučeno je o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2426/2018 od 29. travnja 2019.

Nakon primitka drugostupanjskih odluka, u zakonskom roku od 15 dana, 11. lipnja 2019. dužnik je podnio zahtjev za donošenje drugostupanjskog rješenja. U podnesenom zahtjevu dužnik navodi kako je drugostupanjski sud propustio u odnosu na razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. utvrditi da se radi o nepostojećem pravnom subjektu jer se u tablici razlučnih prava uopće ne navodi identifikacija vjerovnika. Zbog navedenog predlaže da drugostupanjski sud nadopuni svoje rješenje od 29. svibnja 2019. u skladu s navodima iz prijedloga.

Prijedlog za donošenje dopunskog rješenja nije osnovan.

Prema odredbi članka 377.a u vezi s člankom 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u



pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni (stavak 1.). Odredbom stavka 3. navedenog članka propisano je da se takav prijedlog podnosi prvostupanjskom sudu, koji ga je dužan bez odgode zajedno sa spisom proslijediti drugostupanjskom sudu. Prema stavku 5. istog članka na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1. toga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članaka 339. do 341. toga Zakona.

Imajući u vidu navedene zakonske odredbe, pretpostavka za donošenje drugostupanjskog rješenja je da se radi o dijelu prvostupanjskog rješenja koji se pobija žalbom te da je o takvom dijelu prvostupanjskog rješenja drugostupanjski sud propustio odlučiti.

Međutim, iz dostavljenog spisa predmeta razvidno je da se radi o zahtjevu o kojem nije odlučio prvostupanjski sud budući da je predmet prvostupanjskog rješenja osporena tražbina vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o.

Dakle, tablica razlučnih vjerovnika, na koje se poziva dužnik u prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja, nije predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku.

Kako drugostupanjski sud u žalbenom postupku odlučuje u granicama prvostupanjskog rješenja, o dijelu zahtjeva o kojem nije odlučio prvostupanjski sud ne može odlučivati viši sud u povodu podnesene žalbe.

Slijedom navedenog, žalbeni sud nalazi kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 377.a Zakona o parničnom postupku za donošenje dopunskog drugostupanjskog rješenja pa je dužnikov prijedlog neosnovan.

Valjalo je, stoga, na temelju odredbe članka 339. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, dužnikov prijedlog za donošenje dopunskog rješenja odbiti pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. lipnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović, v.r.

Za točnost otprajka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*[Signature]*