



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

St-1634/16-48
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

39 Pž-838/2018-2

15 -02- 2018

poštom — neposredno
3 primj. NSM
pristojba

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IMELDA MEDIA GRUPA ADRIA d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Nikole Tesle 15, MBS 080433341, OIB 87928986677, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TOMISLAVA BLAGUSA iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik iz Vinkovaca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1634/2016-38 od 6. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Tomislava Blagusa iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1634/2016-38 od 6. listopada 2017. u točki III.1. izreke, u dijelu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika kao tražbina drugog, višeg isplatnog reda u iznosu od 2.360.000,00 kn i u točki IV. izreke u dijelu kojim je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Tomislava Blagusa, u iznosu od 2.360.000,00 kn, u drugom višem isplatnom redu te je tog vjerovnika sud uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 260. te čl. 266. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), iz razloga što stečajni vjerovnik osim rješenja o prekidu nije dostavio niti jedan dokument na temelju kojeg bi se stečajni upravitelj mogao očitovati o prijavi.

Protiv navedenog rješenja (izvadka iz rješenja) koji se odnosi na osporenu tražbinu vjerovnika, žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu i rješenje preinači te utvrdi njegovu tražbinu, podredno ukine rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalitelj u bitnom navodi kako je netočno da bi uz prijavu dostavio samo rješenje o prekidu te da tražbinu nije utemeljio na tužbenom zahtjevu iz predmetnog parničnog postupka, već na ovršnim ispravama i to ugovora o osiguranju novčane tražbine i drugoj dokumentaciji.

Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu vjerovnika osporava žalbene navode.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 23/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz preslike dijela spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, uz koju je prijavu dostavio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4958/2012 od 18. travnja 2017. o prekidu postupka. Dakle, osnovano je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika, s obzirom na to da osim predmetnog rješenja o prekidu parničnog postupka, nije dostavio niti jedan dokument na temelju kojeg bi se stečajni upravitelj mogao očitovati o prijavljenoj tražbini. Na ispitnom ročištu 26. rujna 2017. vjerovnik je osobno nazočio i njegov punomoćnik, ali nisu osporili tvrdnje stečajnog upravitelja niti otklonili osporavanje tražbine.

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu održanom 6. listopada 2017., na kojem je ročištu stečajni upravitelj osporio predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika.

Kako osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac donio je rješenje osporene tražbine i uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Prema odredbi čl. 266 st. 1. i 2. SZ-a, ako stečajni upravitelj ili netko od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu, stečajni sud će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu, a stečajni vjerovnik upućen na nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Žalitelj tvrdnjama iznesenima u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u kojem je vjerovnik upućen na parnicu radi njenog utvrđivanja, nije osnovana.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanijski sud.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman