

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 12. rujna 2025. godine

Posl. br.: St-3045/2024

DUŽNIK:

ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3045/24 od 2. rujna 2025. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3045/24 od 2. rujna 2025. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) za prihvatanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da je u prvoj skupini vjerovnika od ukupno sedam vjerovnika ZA plan glasovalo svih sedam vjerovnika čije pravo glasa iznosi 42.115,40 eura, odnosno 100 %.

U drugoj skupini od ukupno dva vjerovnika ZA plan glasovao je jedan vjerovnik čije pravo glasa iznosi 310,09 eura, odnosno 0,57 %. U navedenoj skupini B protiv Plana glasovao je jedan vjerovnik čije pravo glasa iznosi 54.232,66 eura, odnosno 99,43 % (točnije vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o.)

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu Plana restrukturiranja.

IV. Unatoč prijedlogu dužnika sud je odbio izostaviti vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. iz Popisa vjerovnika s pravom glasa.

U pobijanom rješenju prvostupanjski sud navodi kako je tražbina tog vjerovnika obuhvaćena izmijenjenim planom restrukturiranja kao tražbina skupine B, a radi se o vjerovniku koji za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu (pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022. i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-327/2023 od 19. lipnja 2023.) i razlučno pravo na nekretninama opisanim u točki V. izreke ovog rješenja, koje je stečeno 19. lipnja 2023. zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi provedenom na temelju rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-327/2023. Kako je dužnik i osobno odgovoran vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., a taj vjerovnik se nije u potpunosti niti djelomično namirio iz predmeta razlučnog prava jer je ovršni postupak u prekidu (rješenje na str. 1127. – 1128. spisa), to vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. sukladno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 323. st. 1. SZ-a i čl. 106. st. 3. SZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 56. SZ-a, ima pravo glasa o planu restrukturiranja jer dužnik nije javnom ili javno ovjеровljenom ispravom dokazao prestanak postojanja tražbine.

Odredbom članka 38. stavka 1. SZ-a propisano je da su različni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Dužnik ističe kako je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. tijekom postupka dostavio izjavu kojom obavještava FINA-u i sud kako se ne odriče od prava na odvojeno namirenje.

Isti je također podneskom od 16. srpnja 2025. godine u spis dostavio nalaz i mišljenje vještaka sačinjene u ovršnom postupku na nekretnini i to na nekretnini na kojoj vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. ima razlučno pravo iz kojeg proizlazi da je procijenjena vrijednost navedene nekretnine 541.000,00 EUR.

Nije sporno da tražbina vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. iznosi 54.232,66 eura.

U konkretnom slučaju na različne vjerovnike primjenjuju se odredba članka 153. SZ-a kojom je propisano da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Navedeno se analogno primjenjuje i u predstečajnom postupku.

U konkretnom slučaju EROP CONSULTING d.o.o. nije se odrekao prava na odvojeno namirenje, a štoviše iz isprava u spisu vidljivo je kako je vrijednost založene stvari toliko veća od iznosa tražbine tog vjerovnika da će se zasigurno namiriti u cijelosti.

Samim time u potpunosti je moguće predvidjeti stupanj namirenja navedenog vjerovnika iz založene stvari.

Dužnik upućuje da je takvo stajalište zauzela i sudska praksa, kao i relevantna pravna literatura.

Tako dužnik navodi kako se u stručnom članku Željka Šimića, Jamci i razlučni vjerovnici u stečajnom i predstečajnom postupku navodi sljedeće:

„Nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnoga zakona na različne vjerovnike u predstečajnom postupku se na odgovarajući način primjenjuju pravila iz odredbe članka 153. SZ-a . U vezi s izloženim, razlučni vjerovnici kojima je dužnik i osobno odgovoran su i vjerovnici u predstečajnom postupku te imaju pravo prijaviti svoju tražbinu i sudjelovati u predstečajnom postupku. Međutim, razlučni vjerovnici mogu sudjelovati u predstečajnom postupku kao vjerovnici smo ako su dali Izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje. U protivnom i ne podnose prijavu tražbine već samo obavijest o razlučnim pravima.“

PRILOG;

- Stručni članak Željka Šimića, Jamci i razlučni vjerovnici u stečajnom i predstečajnom postupku

Navodi prvostupanjskog suda o tome kako se vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o. nije moglo uskratiti pravo glasa jer je tražbina istog obuhvaćena Planom restrukturiranja nisu osnovani.

Naime, dužnik je navedenu tražbinu morao uvrstiti u Plan jer je ista obuhvaćena pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama pa je samim time navedeno predstavljalo obvezu dužnika.

Međutim, nakon dostave Plana razlučni vjerovnik je nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestio o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo različno pravo te dao izjavu da se NE ODRIČE prava na odvojeno namirenje.

Samim time je sud, nakon primitka te izjave, bio dužan razlučnom vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., a koji se ne odriče prava na odvojeno namirenje, uskratiti pravo glasa jer isti ne može dalje sudjelovati u postupku.

Dodatno, ističe se kako je postupanje navedenog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. potpuno šikanozno.

Naime, navedeni vjerovnik će evidentno cijelu svoju tražbinu sa svim sporednim potraživanjima namiriti iz založene stvari, pri čemu mu je i Planom ponuđeno namirenje u cijelosti, međutim njegov je jedini cilj „gurnuti dužnika u stečaj“.

Upravo iz razloga što Plan uopće ni ne utječe na njegovu pravnu poziciju i tretman njegove tražbine, sud je istome u skladu sa svime gore navedenim trebao uskratiti pravo glasa.

Prvostupanjski je sud, provevši glasovanje o Planu, prema objavljenom Popisu vjerovnika s pravom glasa počinio povrede postupka te pogrešno primijenio odredbe SZ-a, a navedeno je dovelo do odluke o uskrati potvrde Plana restrukturiranja.

Svi ostali vjerovnici su glasovali ZA Plan tako da bi ispravnim glasovanjem odluka suda bila drukčija.

V. Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Ističe se kako je dužniku predmetni predstečajni postupak, odnosno potvrda Plana restrukturiranja, jedina šansa za nastavak poslovanja.

S druge strane vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. evidentno opstruira takav nastavak poslovanja dužnika, pri čemu se ističe kako upravo taj vjerovnik ima razlučno pravo prvog reda na nekretnini dužnika (višestruko vrednijoj od tražbine tog vjerovnika) čime je namirenje njegove tražbine neupitno u cijelosti, imajući u vidu očitovanje tog vjerovnika o tome kako se ne odriče prava na odvojeno namirenje.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA na ročištu za glasovanje 2. rujna 2025. godine, potvrda Plana osujećena je postupanjem jednog jedinog vjerovnika koji je na ovaj način rješavao svoje međusobne nesuglasice s dužnikom u vezi s osporavanjem njegove tražbine.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3045/24 od 2. rujna 2025. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-3045/24 od 2. rujna 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

ARLA DUBROVNIK d.o.o.,
koje zastupa: