

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD
PRIMLJENO
- 8 -02- 2019

12 PŽ-349/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Na poslovni broj: St-258/2018

Dostavljamo Vam 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-349/2019-2 od 23. siječnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 1. veljače 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

B. B. 1746/19
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

- 8 -02- 2019 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (ovaj taksirani markama) Poslovni broj: 12 Pž-349/2019-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RB - IMPEX d.o.o. u stečaju Poreč, Obala Maršala Tita 9, OIB 25611782202, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija, OIB 24250429800, kojeg zastupa punomoćnik Šime Bogović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kallay & Partneri d.o.o., Zagreb, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-258/2018-32 od 6. prosinca 2018. u točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki III. izreke utvrdio da je osporena tražbina vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija, u iznosu od 5.280.629,19 kn, uputio je vjerovnike Dunju Benčić iz Poreča i Asju Piplović iz Buja u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine tog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 5.280.629,19 kn te im odredio rok od osam dana za podnošenje tužbe, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da predlože nastavak postupka, uputio je stečajnu upraviteljicu Jasnu Kučević iz Pule u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine vjerovnika POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 3.449.888,29 kn te joj odredio rok od osam dana za podnošenje tužbe, a ukoliko je u tijeku parnični postupak da predloži nastavak postupka te odlučio da ako osobe koje su upućene na parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da su odustale od prava na vođenje parnice.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 266. st. 1., st. 2. i st. 4. te čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je stečajni upravitelj osporio dio prijavljene tražbine tog stečajnog vjerovnika u iznosu od

3.449.888,29 kn, a vjerovnici Dunja Benčić i Asja Piplović osporile su u cijelosti prijavljenu tražbinu tog vjerovnika u iznosu od 5.280.629,19 kn, a za osporenu tražbinu vjerovnik ima ovršne isprave.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik POSOJILNICA BANK eGen, Klagenfurt, Paulitschgasse 5-7, Republika Austrija zbog svih zakonskih razloga te predložio ovome sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Navodi kako je osporavanje neosnovano jer se vjerovnikova tražbina temelji na ovršnoj ispravi, da je vjerovnikova tražbina trebala biti u cijelosti priznata te da Dunja Benčić i Asja Piplović nemaju pravo osporavanja vjerovnikove tražbine jer nisu vjerovnici u ovom stečajnom postupku budući da su im prijavljene tražbine osporene.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-258/2018-18 od 11. rujna 2018. otvorio stečajni postupak nad dužnikom, da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 5.280.629,19 kn, da je 6. prosinca 2018. održano ispitno ročište na kojem je stečajni upravitelj priznao tražbinu u iznosu od 1.780.740,90 kn, a osporio u iznosu od 3.449.888,29 kn, da su stečajni vjerovnici Dunja Benčić i Asja Piplović osporile žaliteljevu tražbinu u cijelosti, da je sastavljena tablica utvrđenih i osporenih tražbina nakon čega je doneseno pobijano rješenje.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj sud će stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio tražbinu u navedenom iznosu od 3.449.888,29 kn, a tražbinu su u cijelosti osporili stečajni vjerovnici Dunja Benčić i Asja Piplović, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem utvrdio da je tražbina u iznosu od 5.280.629,19 kn osporena. Žalitelj ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno niti osporava da za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu od 5.280.629,19 kn osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakovitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravu u smislu citirane odredbe čl. 266. st. 1. i st. 2. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio vjerovnike i stečajnog upravitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina. Neosnovani su žalbeni navodi da osporavanje nije osnovano jer se vjerovnikova tražbina temelji na ovršnoj ispravi budući da činjenica da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava ima jedino utjecaj na to koga će sud uputiti na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Neosnovani su i žalbeni navodi da Dunja Benčić i Asja Piplović nemaju pravo osporavanja žaliteljeve tražbine budući da sukladno odredbi čl. 260. SZ-a stečajni vjerovnici imaju pravo osporavati prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje u točki III. izreke kojim je prvostupanjski sud utvrdio da je osporena žaliteljeva tražbina u iznosu od 5.280.629,19 kn te uputio vjerovnike Dunju Benčić i Asju Piplović i stečajnog upravitelja u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njihovog osporavanja.

Zagreb, 23. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v.r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

Uz B. V. 1969/19