

**TRGOVAČKOM SUDU
U PAZINU**

Na posl. br. St-919/2016 i Ovr-6/2022

Ovršna stvar:

OVRHOVODITELJI: ...

**2. AB gradnja d.o.o. iz Karlovca, Dr. Vladka Mačeka 26/A,
OIB: 80739623528,
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva
Kovačević, Koren i partneri d.o.o. iz Rijeke**

...

OVRŠENIK:

**1.TIM 90 d.d. u stečaju, iz Pule, Koparska 37,
OIB: 63062784520, zastupan po stečajnoj upraviteljici Vlasti
Majstorović iz Pule**

...

Radi:

naplate

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA
AB gradnja d.o.o.**

I Naslovni je sud za dan 29. rujna 2022. godine odredio održavanje ročišta za diobu kupovnine za nekretnine označene kao k.č.br.4057/2 i k.č.br. 4027/23 obje k.o. Poreč, koji poziv je dostavljen objavom na e-oglasnoj ploči suda.. Vezano za naprijed navedeno ročište ovrhovoditelj AB gradnja d.o.o. se u nastavku očituje kako slijedi.

Odredbom čl. 68. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona NN br. 36/22 izmijenjen je čl. 169. st. 6 Stečajnog zakona te je propisano da se postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. tog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, kao i da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Unatoč tome što se na predmetni ovršni postupak zbog stečaja nad ovršenikom koji je otvoren 2016. primjenjuje Stečajni zakon NN 71/2015, spomenuta odredba čl.68. iz Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona NN 36/22 primjenjuje se na sve postupke u tijeku, pa tako i u odnosu na ovaj postupak.

Stoga je naslovni je sud pravilno donio 31. kolovoza 2022. godine rješenje posl. broj Ovr-6/2022 kojim je određeno da se prekinuti postupak unovčenja u odnosu na ovršenika nastavlja u okviru stečajnog postupka koji se vodi nad ovršenikom pod posl. brojem St-919/2016, primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

II Međutim, ovrhovoditelj AB gradnja smatra da je naslovni sud trebao odrediti ročište za diobu kupovnine u odnosu na sve prodane nekretnine u okviru ovršnog postupka, a ne samo u odnosu na k.č.br. 4057/2 i k.č.br. 4027/23 obje k.o. Poreč, iz razloga kako se obrazlaže u nastavku.

Naime, radi naplate potraživanja koje AB gradnja ima prema ovršeniku, Trgovački sud u Rijeci je dana 29. ožujka 2011. godine donio rješenje o ovrsi Ovr-1093/2011, te u odnosu na nekretnine provedbu odredio Općinskom sudu Poreču (*na predmetni se ovršni postupak stoga primjenjuje odredbe Ovršnog zakona NN br. 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08*).

S obzirom da se sukladno čl. 80. Ovršnog zakona (NN br. 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – koji se primjenjuje u konkretnoj ovršnoj stvari) nakon upisa zabilježbe ovrha **ne može za namirenje druge tražbine istog ili drugog ovrhovoditelja provesti poseban ovršni postupak, svi ovršni postupci koju su naknadno pokretani pristupali su u predmetni ovršni postupak.**

S obzirom da čl. 80. Ovršnog zakona zapravo onemogućuje da se vodi više različitih ovršnih postupaka na istim nekretninama jednog ovršenika, ovrhovoditelj AB gradnja d.o.o. je mišljenja da provođenje diobe kupovnine u odnosu na samo neke od nekretnina zakazano za dan 29. rujna 2022. godine ne bi bilo u skladu sa odredbama Ovršnog zakona.

Budući dakle da je tijekom ovršnom postupka koji se provodio pred sudom u Poreču prodan veći broj nekretnina ovršenika, ovrhovoditelj AB gradnja d.o.o. smatra da bi prije provođenja ročišta za diobu kupovnine (a koje bi trebalo biti samo jedno) **bilo nužno ponajprije utvrditi koliki je ukupan iznos uplaćene kupovnine za prodane nekretnine na javnim dražbama kao i udio vrijednosti kupovnine svake nekretnine u odnosu na ukupan iznos prikupljene kupovnine. To je bitno kako bi se prilikom diobe kupovnine na zakonit način moglo izvršiti namirenje prvenstvene tražbine koja se odnosi na troškove ovršnog postupka i to sudskih pristojba i uplaćenih predujmova.**

Naime, sukladno čl. 106. Ovršnog zakona prvenstveno se namiruju:

1.troškovi ovršnog postupka, koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji

2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

Dakle, kada se gleda cjelokupni ovršni postupak, u koji je spojeno niz ovrha različitih ovrhovoditelja, svi ovrhovoditelji bi imali pravo na razmjerno namirenje prvenstvene tražbine troškova ovršnog postupka, koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji iz kupovnine svake prodane nekretnine u ovršnom postupku.

U suprotnom, moglo bi doći do toga da će se na teret kupovnine npr. jedne nekretnine namiriti troškovi svih ovrhovoditelja, što bi bilo suprotno zakonskim odredbama s obzirom na činjenicu da je došlo do spajanja više ovršnih postupaka u jedan.

Ovrhovoditelj nadalje smatra da bi tek potom, nakon što se troškovi ovrhovoditelja kako su naprijed navedeni namire iz kupovnine **svih prodanih nekretnina**, bilo moguće namiriti poreze i druge pristojbe, **ali u odnosu na svaku pojedinu nekretninu namiriti poreze koje tu konkretnu nekretninu terete**.

Nakon namirenja naprijed navedenog, sukladno odredbi čl. 248. Stečajnog zakona namirivali bi se troškovi unovčenja iz čl. 254. stečajnog zakona, **također u odnosu na svaku pojedinu nekretninu zasebno**.

I konačno, nakon svega naprijed provedenog, uslijedilo bi namirenje tražbine razlučnih vjerovnika, **opet u odnosu na svaku pojedinu nekretninu (dakle zasebno)**, te bi se u tom smislu, sukladno odredbi čl. 248. Stečajnog zakona, kada se radi o namirenju tražbina razlučnih vjerovnika primjenjuju se pravila ovršnoga postupka (čl. 107. Ovršnog zakona pa nadalje).

III Dakle, budući da bi se jedino naime kroz provođenje jednog zajedničkog ročišta za diobu cjelokupno pribavljene kupovnine moglo na zakonit način namiriti troškove ovršnog postupka svakog od ovrhovoditelja koji se odnose na sudske pristojbe i predujmove i poslije pristupiti namirenju i ostalog potraživanja kako to i Stečajni i Ovršni zakon propisuju, ovrhovoditelj AB gradnja d.o.o.

p r e d l a ž e

- da naslovni sud trebao **odgoditi ročište zakazano za dan 29. rujna 2022. godine** budući da isto nije zakazano za diobu kupovnine u odnosu na sve prodane nekretnine u okviru ovog ovršnog postupka,
- da **zakaže novo ročište s pozivom svim ovrhovoditeljima i pozivom na dostavu obračuna tražbine i troškova svakog ovrhovoditelja**.

U Rijeci, 26. rujna 2022. godine

Ovrhovoditelj, p.p.