

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod svog prijedloga s dokazima za unovčenje predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ- a i svih dosadašnjih navoda i dokaza iz podnesaka od 30.9.2022., 10.10.2022., 19.10.2022., 20.10.2022., 2.11.2022., 15.11.2022. i 21.11.2022..

Razlučni vjerovnik je javnim ispravama s presumptivnom dokaznom snagom dokazao svoje razlučno pravo upisano u zemljišnim knjigama.

Rješenje po čl. 247. SZ-a donosi se na prijedlog razlučnog vjerovnika ili stečajnog upravitelja i u ovom stadiju postupka ne mogu sudjelovati treće osobe, pa čak ni izlučni vjerovnici.

Razlučni vjerovnik smatra da se njegovo razlučno pravo dokazano javnim ispravama s presumptivnom dokaznom snagom ne može preispitivati u ovom dijelu postupka te da na prava razlučnog vjerovnika ne mogu utjecati pisanja trećih osoba s ciljem zlouporabe prava i procesnih ovlaštenja koja u svome sadržaju sadrže obilježja pritiska na Sud najavom obavještanja institucija koje se ne mogu po zakonu miješati u samostalnost i neovisnost pravosuđa.

S druge strane, razlučni vjerovnik je brojnim podnescima predložio prodaju predmetnih nekretnina, i to prije svega jer se iz tih nekretnina prvenstveno namiruju Republika Hrvatska, Grad Zagreb i APN pa se odugovlačenjem ovog postupka uskraćuju sredstva koja pripadaju Državnom proračunu Republike Hrvatske, o čemu je i stečajni upravitelj bio dužan voditi računa te je stoga prije više godina već trebao predložiti prodaju predmetnih nekretnina u svrhu namirenja dugova dužnika prema Republici Hrvatskoj, bez obzira na način na koji je postavljen u ovome postupku smjenom stečajnog upravitelja imenovanog od strane Suda, budući je stečajni upravitelj u svome radu dužan biti neovisan i štititi interese svih vjerovnika.

U Zagrebu, 1. prosinca 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: