

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA -POŽURNICA

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod svog prijedloga za unovčenje predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ- a te svih dosadašnjih navoda i dokaza.

Razlučni vjerovnik je javnim ispravama s presumptivnom dokaznom snagom dokazao svoje razlučno pravo upisano u zemljišnim knjigama.

Rješenje po čl. 247. SZ-a donosi se na prijedlog razlučnog vjerovnika te u ovom stadiju postupka ne mogu sudjelovati ni dužnik, a posebice ne treće osobe, kao ni izlučni vjerovnici.

Sud obvezuju javne isprave s presumptivnom dokaznom snagom te je za ovaj postupak mjerodavno samo upisano razlučno pravo u zemljišnim knjigama čije unovčenje se ne može sprječavati proizvoljnim nedokazanim navodima.

Stečajni sud postupak unovčenja razlučnog prava ne može pretvoriti u parnični postupak jer bi navedeno bilo protivno odredbama SZ-a, ZZK-a i ZV-a, a osobito članku 247. SZ-a koji propisuje način unovčenja razlučnog prava.

ISTO Grupa d.d. se neosnovano prikazuje izlučnim vjerovnikom te je na njemu teret dokazivanja po čl. 147. SZ-a budući njegovo pravo nije upisano u javnoj knjizi.

Izlučni vjerovnici nisu stečajni vjerovnici i njima čl. 247. SZ-a ne dopušta sudjelovanje u postupku prodaje po čl. 247. SZ-a prema kojem Sud u ovom predmetu mora donijeti rješenje o prodaji, protiv kojeg pravo žalbe imaju samo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

O zahtjevu za izlučenje stečajni sud ne donosi nikakvu odluku jer za to nije ni ovlašten budući izlučni vjerovnici ne podnose prijave, već samo zahtjev za predaju stvari a razlučna i izlučna prava nisu predmet ispitivanja te se o

tome može raspravljati samo u posebnom postupku, izvan stečajnog postupka, gdje je teret dokazivanja na izlučnom vjerovniku.

2. Prijedlog u ovom predmetu podnesen je na temelju založnog prava razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. upisanog na nekretninama dužnika ISTO d.d. u stečaju na temelju pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. brojem GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. i Zaključka Općinskog suda u Puli Ovr-4919/17 od 6.4.2018.

Razlučno pravo upisano je prije bilo kakvih statusnih primjena društva ISTO d.d. (na koje je pripojena Industrogradnja Grupa d.d.) te zbog zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama po OZ-a na njima ne mogu i nisu ni mogle biti vršene nikakve raspoložbe na temelju dobrovoljnog raspolaganja stranaka, u što spadaju i presude na temelju priznanja, planovi podjele isl.

Svaka takva raspoložba bila bi ništetna i na ništetnost Sud pazi po službenoj dužnosti jer je zabilježba ovrhe upisana u zemljišnim knjigama svima poznata.

VTs RH je vezano uz ovaj predmet već zauzeo stav da je statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovršni postupak na predmetnim nekretninama u vlasništvu dužnika nakon zabilježbe ovrhe koja je na njima upisana rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. po prijedlogu MANEDA, d.o.o., s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati.

Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalno pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

3. Razlučno pravo dokazano je spisu priležećim pravomoćnim sudskim odlukama i zk izvadcima koji po čl. 8. ZZK imaju dokaznu snagu javnih isprava te se u ovom postupku ne može preispitivati dokaze koji uživaju javnu vjeru jer se po čl. 82. OZ-a i čl. 247. SZ-a uz ovaj prijedlog podnosi izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o vlasništvu, pri čemu nisu predviđeni nikakvi drugi dokazi ili njihovo izvođenje.

Prema čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje, čak kada bi tijekom postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema i ne može biti zbog zabilježbe ovrhe), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljaju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg novi vlasnik nema pravo žalbe.

ISTO grupa d.d. nije i ne može biti vlasnik predmetnih nekretnina te su svi njeni neosnovani pokušaji da se kao takva upiše odbijeni spisu priležećim pravomoćnim sudskim odlukama.

4. Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli se ne navode u nikakvom Planu podjele ili bilo kojoj drugoj ispravi po zakonu podobnoj za stjecanje vlasništva sastavljenoj po čl. 43. st. 1. ZZK u obliku propisanom za njihovu valjanost te po čl. 120. st. 2. ZV-a u svrhu uknjižbe treba sastaviti ispravu čiji sadržaj i oblik treba udovoljavati zemljišnoknjižnim pravilima, čega ovdje nema.

U pogledu tih nekretnina ne postoji nikakva presuda.

Činjenica da se u pogledu tih nekretnina vodi spor ne priječi i ne može sprječavati njihovu prodaju u ovom postupku.

Budući se nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli ne navode u nikakvom Planu podjele te u pogledu njih ne postoji nikakva presuda, Sud je po čl. 247. SZ-a u pogledu tih nekretnina dužan donijeti rješenje o njihovoj prodaji kako to predlaže razlučni vjerovnik jer se u suprotnome krše odredbe SZ-a.

5. Na svim predmetnim nekretninama upisana je zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. u kojem je MANEDA, d.o.o. razlučni vjerovnik protiv dužnika, što je vidljivo iz stanja spisa.

Po čl. 84. OZ-a, nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe ili planovi podjele.

Zbog toga po čl. 84. OZ-a ovdje nije ni moglo doći do bilo kakve promjene vlasništva na nekretninama dužnika, čak kada bi za to i postojale odgovarajuće isprave koje ovdje ne postoje.

Stoga predmetne nekretnine ne mogu ostati zauvijek upisane na dužnika s razlučnim pravom brojnih vjerovnika, među kojima su i Republika Hrvatska i Grad Zagreb, a bez provedbe njihove prodaje u ovome postupku to bi se dogodilo zbog čl. 84. OZ-a jer zabilježba navedene ovrhe prijeći ovdje promjenu bilo kakvog vlasništva.

Navedeno proizlazi i iz pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 24.9.2020. koje je dužnik dostavio uz svoj podnesak od 18.10.2022. gdje je ukazano da je u pogledu predmetnih nekretnina po Ovršnom zakonu zabranjen upis promjene prava vlasništva ili bilo kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi ovršenika, bez obzira kad je ta raspoložba poduzeta, u što prema zakonu, stavovima sudske prakse i pravne teorije spadaju i presude na temelju priznanja i planovi podjele, budući se radi o dobrovoljnim raspoložbama dužnika.

U suprotnome bi se presudama na temelju priznanja izigravali pravni poredak, vjerovnici i pravna sigurnost.

Nakon što Sud rješenjem o prodaji po čl. 247. SZ-a odredi prodaju predmetnih nekretnina, što je dužan učiniti na prijedlog razlučnog vjerovnika, po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje, čak kada bi tijekom postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik te je Sud po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika i protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu

Zabilježbom ovrhe po čl. 84. OZ-a ovrhovoditelj –razlučni vjerovnik stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne njeno vlasništvo.

Zbog prethodno navedenog, za provedbu prodaje predmetnih nekretnina u ovom postupku nije ni od značaja da li će se kasnije neka druga osoba legitimirati da je njihov vlasnik jer su te nekretnine opterećene založnim pravima kada ta treća osoba još nije ni postojala (ISTO Grupa d.d.) te neovisno o tome, zalog na nekretnini se mora naplatiti po dospijeću, neovisno o promjenama vlasništva koje ovdje ni nema, i to primjenom prethodno navedenih odredbi.

6. U ovom postupku se ne može preispitivati dokaze koji uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava koje istinito i potpuno odražavaju činjenično i pravno stanje zemljišta, što je ovdje zk. izvadak te se ovdje primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini i po čl. 82. OZ-a uz prijedlog za ovrhu na nekretnini podnosi se izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o vlasništvu, pri čemu nisu potrebni nikakvi drugi dokazi ili njihovo izvođenje.

7. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. predlaže da se prodaju sve nekretnine navedene u njegovom prijedlogu sukladno čl. 247. Stečajnog zakona.

Moli se Sud za postupanje prema odredbama SZ-a kako bi se u ovom postupku naplatila potraživanja razlučnih vjerovnika, među kojima je prvi i najveći Republika Hrvatska, Ministarstvo financija jer stečajni upravitelj i društvo Industrogradnja Grupa d.d. očito opstruiraju ovaj postupak s ciljem onemogućavanja navedene naplate i uskraćivanju sredstva Državnom proračunu Republike Hrvatske.

U Zagrebu, 11. prosinca 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: