

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA-POŽURNICA

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod prijedloga za unovčenje predmetnih nekretnina po čl. 247. SZ- a i svih dosadašnjih navoda i dokaza.

U prilog svojih navoda razlučni vjerovnik dostavlja Izvod iz Zapisnika sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 29. ožujka 2018. Pod posl.br. **Su IV-148/2018**.

Na toj sjednici Vrhovni sud Republike Hrvatske je pod tč. 5. Zauzeo pravno shvaćanje koje obvezuje Sud i u ovome postupku prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Dokaz: Izvod iz Zapisnika sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 29. ožujka 2018. pod posl.br. Su IV-148/2018.

Budući je prema obvezujućem pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske jedini zakoniti vlasnik svih predmetnih nekretnina dužnik ISTO d.d. u stečaju, u ovom predmetu se moli žurno donošenje rješenja o predloženoj prodaji predmetnih nekretnina prema čl. 247. SZ-a jer ovdje ne postoje nikakvi opravdani razlozi za odugovlačenje ovog postupka.

2. Nad dužnikom je 21.12.2017. otvoren stečajni postupak koji je po čl. 11. SZ-a hitan. Njegova jedina svrha je unovčenje imovine dužnika radi namirenja vjerovnika, a u ovom postupku je prvi i najveći razlučni vjerovnik Republika Hrvatska.

Sadašnji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin postavljen je smjenom stečajnog upravitelja imenovanog od strane suda temeljem tražbina koje su kasnije pravomoćno utvrđene osporenim spisu priležećom pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Varaždinu pod br. P-196/19 od 3.5.2021., potvrđenom presudom VTSRH pod br. PŽ-3013/21 od 24.8.2022.

Raniji stečajni upravitelj Stanko Makar je smijenjen jer je otklanjao nezakonitosti počinjene od strane povezanih osoba s Josipom Galincem te sada Josip Galinec izvrsno surađuje s novim stečajnim upraviteljem koji, ne samo da ne otklanja nezakonitosti, već osobama povezanim s Josipom Galincem, bez primitka bilo kakve naknade, daje na korištenje hotelski kompleks u vlasništvu dužnika, čime oštećuje vjerovnike, a tim osobama omogućuje stjecanje protupravne imovinske koristi.

Stečajni upravitelj presudama na temelju priznanja protupravno otuđuje imovinu dužnika u korist osoba povezanih s Josipom Galincem, što sudovi odbijaju provesti zbog zabilježbi ovrha na tim nekretninama, uslijed čega su te presude nezakonite po čl. 84. OZ-a.

Svojim nezakonitim postupanjem stečajni upravitelj postupi protivno zakonu, na što ukazuje i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

S druge strane, stečajnog upravitelja nije poduzeo niti jednu radnju radi otklanjanja nezakonitosti na koje mu je ukazano dostavljenim Izvješćem od 6.7.2016. u kojem Ministarstvo financija RH, Samostalni sektor za otkrivanje poreznih prijevара, potpisanom od strane Ministra financija RH. Navedeno Izvješće od 6.7.2016. prileži spisu.

Dokaz: Izvješće Ministra financija RH od 6.7.2016.

Razlučni vjerovnik smatra da stečajni upravitelj pogoduje interesnim skupinama s ciljem oštećivanja vjerovnika i osobama povezanim s Josipom Galincem kojima je nezakonito predao posjed imovine u vlasništvu stečajnog dužnika bez bilo kakve naknade, čime treće osobe protupravno ostvaruju imovinsku korist od više desetaka milijuna kuna nezakonitim korištenjem hotela s svim pratećim sadržajima u Dugoj Uvali kraj Pule.

Odugovlačenjem ovog postupka tim osobama se nezakonito omogućuje neovlašteno korištenje predmetnih nekretnina bez plaćanja bilo kakve naknade, čime će one u nadolazećoj turističkoj sezoni ostvariti višemilijunsku protupravnu imovinsku korist na štetu ostalih vjerovnika, među kojima je prema stanju zemljišnih knjiga prvi Republika Hrvatska.

3. Razlučni vjerovnik je javnim ispravama s presumptivnom dokaznom snagom dokazao svoje razlučno pravo upisano u zemljišnim knjigama.

Rješenje po čl. 247. SZ-a donosi se na prijedlog razlučnog vjerovnika ili stečajnog upravitelja i u ovom stadiju postupka ne mogu sudjelovati treće osobe, pa čak ni izlučni vjerovnici.

Slijedom navedenog, moli se Sud donošenje rješenja iz čl. 247. SZ-a prema prijedlogu razlučnog vjerovnika od 26.9.2022. (23.9.2022.) jer se odugovlačenjem ovog postupka oštećuju vjerovnici u korist osoba koje nezakonito koriste predmetne nekretnine bez plaćanja bilo kakve naknade.

U Zagrebu, 28. prosinca 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: