

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Razlučni vjerovnik ostaje kod svih svojih dosadašnjih navoda.

Razlučni vjerovnik moli Sud donošenje odluke budući je očito da ISTO Grupa d.d., protivno odredbama SZ-a, iznošenjem laži i neosnovanih navoda te upozoravanjem Suda da će prijaviti raznim institucijama, odugovlači ovaj postupak, zloupotrebljava pravo i omalovažava Sud.

Po čl. 247. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi nekretnini.

Stečajni zakon u čl. 247. propisuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje na prijedlog razlučnog vjerovnika, a ovdje je razlučni vjerovnik dokazao svoje razlučno pravo javnom ispravom pa Sud mora donijeti rješenje o prodaji po čl. 247. SZ-a.

ISTO Grupa d.d. se neosnovano prikazuje izlučnim vjerovnikom te je na njemu teret dokazivanja po čl. 147. SZ-a budući njegovo pravo nije upisano u javnoj knjizi.

Izlučni vjerovnici nisu stečajni vjerovnici i njima čl. 247. SZ-a ne dopušta sudjelovanje u postupku prodaje po čl. 247. SZ-a prema kojem Sud u ovom predmetu mora donijeti rješenje o prodaji, protiv kojeg pravo žalbe imaju samo stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

O zahtjevu za izlučenje stečajni sud ne donosi nikakvu odluku jer za to nije ni ovlašten budući izlučni vjerovnici ne podnose prijave, već samo zahtjev za predaju stvari a razlučna i izlučna prava nisu predmet ispitivanja te se o tome može raspravljati samo u posebnom postupku, izvan stečajnog postupka, gdje je teret dokazivanja na izlučnom vjerovniku.

Stoga ISTO Grupa d.d. ne može biti sudionik ovog postupka prodaje prema čl. 247. SZ-a i iznositi neosnovane navode radi njegovog odugovlačenja.

2. Prijedlog u ovom predmetu podnesen je na temelju založnog prava razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. na nekretninama dužnika ISTO d.d. u stečaju koje je upisano na temelju pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. brojem GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. i Zaključka Općinskog suda u Puli Ovr-4919/17 od 6.4.2018.

Razlučno pravo upisano je prije bilo kakvih statusnih primjena društva ISTO d.d. (na koje je pripojena Industrogradnja Grupa d.d.) te zbog zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama po OZ-a na njima ne mogu i nisu ni mogle biti vršene nikakve raspoložbe na temelju dobrovoljnog raspolaganja stranaka, u što spadaju i presude na temelju priznanja, planovi podjele isl.

Svaka takva raspoložba bila bi ništetna i na ništetnost Sud pazi po službenoj dužnosti jer je zabilježba ovrhe upisana u zemljišnim knjigama svima poznata.

Visoki trgovački sud RH je vezano uz ovaj predmet već zauzeo stav da je statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovršni postupak na predmetnim nekretninama u vlasništvu dužnika nakon zabilježbe ovrhe koja je na njima upisana rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1305/2012** od 19.12.2012. po prijedlogu MANEDA, d.o.o., s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati.

Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na **28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova** Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalno pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

3. ISTO Grupa d.d. nije ovlašteno sudjelovati u ovom dijelu postupka.

Ovdje je različno pravo dokazano spisu priležecim pravomoćnim sudskim odlukama i zk izvadcima koji po čl. 8. ZZK imaju dokaznu snagu javnih isprava te se u ovom postupku ne može preispitivati dokaze koji uživaju javnu vjeru jer se po čl. **82. OZ-a i čl. 247. SZ-a** uz ovaj prijedlog podnosi izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o vlasništvu, pri čemu nisu predviđeni nikakvi drugi dokazi ili njihovo izvođenje.

Po čl. 247. SZ-a ovdje se supsidijarno primjenjuju odredbe OZ-a o ovrsi na nekretnini, osim pravila o obustavi postupka.

Prema čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje, čak kada bi tijekom postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema i ne može biti zbog zabilježbe ovrhe), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

Čak i u takvom slučaju, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljanju postupka protiv novog vlasnika protiv kojeg novi vlasnik nema pravo žalbe.

Stoga je prema navedenim odredbama Sud ovdje dužan donijeti rješenje o prodaji po čl. 247. SZ-a jer je po čl. 82. OZ-a različni vjerovnik dostavljenim izvadcima iz zemljišne knjige koji po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

4. U ovome predmetu različni vjerovnici s ogromnim tražbinama koji se prema dostavljenom stanju zemljišnih knjiga imaju namiriti prije razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. su Republika Hrvatska, Grad Zagreb, APN, Zagrebačka banka d.d.

Svrha stečajnog postupka je unovčenje imovine dužnika i namirenje vjerovnika.

Prihvatanjem bilo kakvog drugačijeg stava **ovaj postupak se ne bi mogao nikada okončati** zbog činjenice da nisu prodane predmetne nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

S druge strane, ISTO grupa d.d. nije i ne može biti vlasnik predmetnih nekretnina te su svi njeni neosnovani pokušaji da se kao takva upiše odbijeni spisu priležecim pravomoćnim sudskim odlukama.

5. Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli **se ne navode u nikakvom Planu podjele** ili bilo kojoj drugoj ispravi po zakonu podobnoj za stjecanje vlasništva sastavljenoj po čl. 43. st. 1. ZZK u obliku propisanom za njihovu valjanost te po čl. 120. st. 2. ZV-a u svrhu uknjižbe treba sastaviti ispravu čiji sadržaj i oblik treba udovoljavati zemljišnoknjižnim pravilima, čega ovdje nema.

U pogledu tih nekretnina ne postoji nikakva presuda.

Činjenica da se u pogledu tih nekretnina vodi spor ne priječi i ne može sprječavati njihovu prodaju u ovom postupku.

Budući se nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli ne navode u nikakvom Planu podjele te u pogledu njih ne postoji nikakva presuda, Sud je po čl. 247. SZ-a u pogledu tih nekretnina dužan donijeti rješenje o njihovoj prodaji kako to predlaže razlučni vjerovnik jer se u suprotnome krše odredbe SZ-a.

Razlučni vjerovnik je mišljenja da se ovdje mora žurno donijeti rješenje o prodaji prethodno navedenih nekretnina iz prethodno navedenih razloga jer u pogledu njih ne postoji niti jedan navod, a osobito ne postoji bilo kakav dokaz koji bi priječio njihovu prodaju.

6. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. **predlaže da se prodaju sve nekretnine** navedene u njegovom prijedlogu sukladno čl. 247. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 20. studenog 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković:

