

## NIKŠA RADIŠIĆ

Jeretova 9, 52100 Pula, Croatia

t. +385. (0)52. 517 890

f. +385. (0)52. 517 891

m. +385. (0)98 93 95 946

odvjetnik.radisic@gmail.com

---

Na posl. br. St-41/2022

### TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Stečajni postupak:

DUŽNIK: Stečajna masa iza PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3, OIB: 38846319576

VJEROVNICI: INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o., Pula, Amfiteatarska 2, OIB: 67028044352, koje kao punomoćnik zastupam i dr.

### ŽALBA

vjerovnika INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. protiv  
rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-41/2022 od  
od 19. travnja 2022.

---

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. St-41/2022 od 19. travnja 2022. u stečajnom postupku nad dužnikom PAN INVESTMENT d.o.o. u stečaju, upućen je vjerovnik INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. da u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 647.982,22 kn te da u odnosu na svoju osporenu tražbinu pokrene parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 7.200.000,00 kn.

Vjerovnik INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. podnosi ovu žalbu protiv pobijanog rješenja u dijelu kojim se taj vjerovnik upućuje na parnicu zbog svih žalbenih razloga.

### O b r a z l o ž e n j e

U ovom stečajnom postupku stečajni je upravitelj priznao tražbinu vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o., a osporio je tražbinu vjerovnika INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. (u daljnjem tekstu: Vjerovnik), dok je svaki od vjerovnika osporio tražbinu drugog vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine koju su osporili i stečajni upravitelj i vjerovnik FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. jer da za nju ne postoji ovršna isprava budući da na dostavljenim bjanko zadužnicama nije određena visina novčane tražbine.

Vjerovnik smatra da je takvo stajalište potpuno pogrešno i osporavanje potpuno neosnovano, a i kontradiktorno obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. Stečajni je upravitelj potpuno neosnovano odlučio osporiti jednu tražbinu, i priznati drugu tražbinu, obzirom su obje tražbine po stanju spisa morale imati istu pravnu sudbinu. Predmetne tražbine moraju imati po stavu vjerovnika jednaku pravnu sudbinu, jer imaju istu osnovu.

Naime, vjerovnik FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. prijavio je tražbinu u iznosu od 647.982,22 kn, koju da ima temeljem presude Trgovačkog suda u Pazinu posl. br. P-96/21, bjanko zadužnice OV-9798/17 i Ugovora o ulaganju od 20.6.2017., međutim, izreka navedene presude ne samo da nema nikakve pravne učinke prema ovom vjerovniku, već ona nije niti pravomoćna. predmetni vjerovnik ne može i ne smije s osnova pokretanje parnice imati bolju poziciju u konačnosti od ovdje vjerovnika INTERAKTIVA SDAVJETOVANJE jer jedina distinkcija između istih jest neokončani, nepravomoćno započeti parnični postupak. Predmetna izreka presude ničime ne obvezuje samog dužnika ni prednike istoga. Predmetna nepravomoćna presuda donesena je u sporu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (kupoprodajnog ugovora koji nema veze s vjerovnikom FUTURE COIN MANAGEMENT

d.o.o.), a ovaj vjerovnik ničime nije dokazao da bi stečajni dužnik pristupio dugu društva VENICE INVESTMENT GROUP d.o.o. kako to oni tvrde i smatraju u ovom postupku, te upravo je sporna tražbina morala ostati nepriznata. Predmetno stajalište temelji se na vezanosti suda izrekom odluke, nikako obrazloženjem na temelju kojega sam stečajni upravitelj nezakonito smatra tražbinu vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. priznatom.

Bjanko zadužnica koju je vjerovnik FUTUR COIN MANAGEMENT d.o.o. dostavio po ničemu se ne razlikuje od onih koje je dostavio Vjerovnik pa Vjerovniku nije jasno zašto je njegova tražbina osporena od strane stečajnog upravitelja, sve uzimajući u obzir da je gore navedena nepravomoćna presuda donesena u sporu koji nema nikakve veze s tražbinom vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. prema stečajnom dužniku.

U odnosu na navode prvostupanjskog suda da bjanko zadužnice dostavljene od strane Vjerovnika ne predstavljaju ovršnu ispravu ističe se da je odredbom iz čl. 215. st. 1. Ovršnog zakona propisano da iznos tražbine na bjanko zadužnici koji se ima naplatiti od dužnika može naknadno biti upisan, zbog čega ona i nosi naziv „bjanko zadužnica“. Upravo zbog toga Vjerovnik smatra da u bilo kojem trenutku može na bjanko zadužnicama naznačiti iznos tražbine koju ima prema stečajnom dužniku, iako je on iznos tražbine naznačio u prijavi tražbina pa iz same prijave proizlazi koliko je ona visoka.

Na ispitnom ročištu održanom 9. ožujka 2022. stečajni upravitelj je isticao da bi se upućivanjem u parnicu vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o. praktički ponovila parnica koju je vodio protiv stečajnog dužnika i stečajne mase iza društva STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju, što Vjerovnik smatra potpuno apsurdnim jer parnica radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji ne može imati nikakve veze niti sličnosti s parnicom radi utvrđivanja osporene tražbine. Upire se sudu u vezanost prvostupanjskog suda isključivo izrekom predmetne presude.

Osim što sama činjenica da je stečajni dužnik izdao Vjerovniku bjanko zadužnice radi osiguranja dospjele Vjerovnikove tražbine koju prema stečajnom dužniku ima za obavljene usluge dokazuje da je takva tražbina osnovana, osnovanost te tražbine proizlazi i iz dostavljenog ugovora te otvorenih stavki koje prvostupanjski sud niti stečajni upravitelj uopće nisu uzeli u obzir, a u obrazloženju pobijanog rješenja se čak niti ne spominju. U dijelu navedene odluke oko priznanja sporne tražbine ogleda se arbitrarnost prvostupanjskog tijela jer ponavlja se s obzorom na osnove predmetne tražbine moraju imati jednaku pravnu sudbinu.

Nadalje Vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odrede iz čl. 106. Stečajnog zakona kada je Vjerovniku na skupštini vjerovnika oduzeo pravo glasa. Osim što je njegova tražbina neosnovano osporena, on je svakako postojanje iste dokazao postojanjem ovršne isprave – bjanko zadužnicama. Obrazloženje prvostupanjskog suda manjkavo je i ne

može se ispitati jer isti osim razloga priznanja od strane stečajnog upravitelja ne nudi razloge distinkcije tražbina odnosno posljedično oduzima pravo glasa vjerovniku koji legitimno mora imati s zakonskog osnova pravo gleda vezano za odluke u daljnjem postupku. Za napomenuti je da je izvjesno i izlučno pravo ostalih vjerovnika.

*Slijedom navedenoga vjerovnik INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. predlaže da Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu kao osnovanu te da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje.*

Pula, 27. travnja 2022.

INTERAKTIVA SAVJETOVANJE d.o.o. pp