



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1030/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Karlovcu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VE-ŽI j.d.o.o. OIB 81569890648, Karlovac, Ljudevita Šestića 4, 3. prosinca 2021.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom VE-ŽI j.d.o.o., OIB 81569890648, Karlovac, Ljudevita Šestića 4, u roku 15 dana predujmiti iznos od 7.070,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1030-2020.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 107/14., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnica predložila nad dužnikom otvoriti stečajni postupak.

2. Imajući u vidu da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, kao i da je u roku 45 dana od dana objave oglasa, predložila otvoriti stečaj nad dužnikom, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio

skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko- gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti je pristupio na ročište 16. listopada 2020.

3. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 31. kolovoza 2020. (list 100 spisa) utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi u trajanju od 409 dana i da blokada na taj dan iznosi 274.182,54 kn, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 19., srpnja 2019. i da blokada na taj dan iznosi 290.684,43 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 193-200 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdila i privremena stečajna upraviteljica.

4. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 3. rujna 2020. (list 104 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Daewoo SE/Matiz iz 2001. godine, oznaka KA 321 IN, dakle vozila starog 20 godina u trenutku donošenja ovog rješenja.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajna upraviteljica.

5. Privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 10. studenoga 2020. i na ročištima 30. studenoga 2020. i 23. studenoga 2021. izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Privremena stečajna upraviteljica je u izvješću navela da joj je Porezna uprava dostavila očitovanje iz kojeg proizlazi da dužnik nije postupao sukladno propisima te dostavljao obrasce za 2019. unatoč pozivima Porezne uprave, kao i da je pretraživanjem sudskog registra utvrdila da je Veljko Živković direktor u još jednom društvu i to ALPINE CARS d.o.o. te je pregledom službenih web stranicama pronašla nekoliko telefonskih brojeva koji brojevi ne pripadaju Veljku Živkoviću prema unesenim izjavama osoba koje su se javile na telefonski poziv i izjavile da ne poznaju Veljka Živkovića te da je broj pogrešan.

6. Privremena stečajna upraviteljica je provjerom osiguranja na službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje za vozilo reg. oznaka KA 321 IN, utvrdila da ne postoje podaci za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano. Privremena stečajna upraviteljica je na ročištu 23. studenoga 2021. pojasnila da su podaci o osiguranju preuzeti iz Središnjeg registra vozila registriranih u Republici Hrvatskoj i da se preuzimaju tjedno. S obzirom na navedeno proizlazi da ono nije u prometu te se hipotetski može zaključiti da je vozilo prodano u staro željezo. Međutim, sve da nije prodano provjerom na službenim stranicama, www.auti.hr.

ovlaštenim za prodaju automobila utvrdila je da cijena automobila marke DAEWOO MATIZ SE, godine proizvodnje 2001. iznosi oko 6.135,00 kn i to pod pretpostavkom da postoji i da je vozilo u ispravnom voznom stanju. Nadalje, privremena stečajna upraviteljica nije mogla utvrditi na što se odnose zalihe navedene u bilanci za 2018. godinu, iskazane knjigovodstvene vrijednosti od 14.409,00 kn, gdje se one nalaze te postoje li uopće s obzirom na protek vremena.

7. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice te navoda s ročišta i dostavljenih isprava proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik i posjednik nekretnina, te da s obzirom na to da je dužnikov račun u dugotrajnoj neprekinutoj blokadi (blokada neprekidno traje od 2019. godine), da je razvidno da više nema novaca u iznosu od 3.130,00 kn koji proizlazi iz bilance za 2018. godinu, a koji podatak se odnosio na datum 31. prosinca 2018. U odnosu na nenaplaćena potraživanja navedena u bilanci za 2018. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Imajući u vidu navedeno sud je odredio dva ročišta radi saslušanja (davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, a osobito u odnosu na kratkotrajnu imovinu dužnika naznačenu u bilanci dužnika na dan 31. prosinca 2018. te vozilo marke Daewoo SE/Matiz iz 2001. godine, reg. oznaka KA3211IN) zastupnika po zakonu dužnika Veljka Živkovića (Bosna i Hercegovina, Banja Luka, Starog Vujadina 8), u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ-a, na koja navedeni nije pristupio. Budući da je provjerom u JRO u eSpisu utvrđeno da zastupnik po zakonu ima prebivalište u Bosni i Hercegovina, Banja Luka, Starog Vujadina 8, te da nema prijavljeno boravište (ni prebivalište) u Republici Hrvatskoj što je također utvrđeno provjerom u JRO sustavu MUP-a koji je dostupan kroz eSpis (list 184 spisa) sud nije mogao odrediti dovođenje zastupnika po zakonu dužnika na ročište po djelatnicima policijske postaje. Unatoč tome što je odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisana dostava putem eOglasne ploče sud je pozive zastupniku po zakonu dužnika slao i na adrese sjedišta obiju tvrtki čiji je on zastupnik po zakonu te u Bosnu i Hercegovinu, Banja Luka, Starog Vujadina 8. Nadalje, u odnosu na zalihe robe navedene u bilanci na dan 31. prosinca 2018., treba reći da se dužnik prvenstveno bavio ugostiteljskom djelatnošću što je vidljivo i iz isprava, izvješća o obračunu poreza na potrošnju, koje je dostavio predlagatelj uz prijedlog, a u kojima je kao djelatnost označio djelatnost "restorana i ost. za pripremu usluživanja hrane" pa je upitno sve da te zalihe i postoje bi li uopće bile unovčive pogotovo ako se radi o hrani ili stvari koje služe za pripremu hrane.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 120,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 130,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 200,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.070,00 kn.

11. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 5.000,00 kn koliko je zahtijevala u zahtjevu za određivanje naknade i koliko joj pripada s obzirom na obujam poslova u prethodnom postupku. Pored navedenog, da vozilo i zalihe postoje i da se nakon otvaranja stečajnog postupka unovče za vrijednost naznačenu u bruto bilanci iz 2018. godine, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnoj upraviteljici (u iznosu od 3.287,04 kn, što je 16%

od 20.544,00 kn, s time da u ovoj fazi postupka nije moguće točno predvidjeti iznos nagrade jer ona ovisi i o obujmu poslova, radu na ispitanim tražbinama te vrijednosti unovčene imovine), što sveukupno zbrojeno s nagradom za u prethodnom postupku od 5.000,00 kn iznosi 8.287,04 kn. Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenoj stečajnom upraviteljici, kao i nagrada stečajnoj upraviteljici u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Nadalje, u konkretnom slučaju je već nastao putni trošak za dva troška puta privremene stečajne upraviteljice na relaciji Osijek-Zagreb-Osijek za dva ročišta u tijeku prethodnog postupka održana 30. studenoga 2020. i 23. studenoga 2021., s time da jedan trošak puta iznosi ukupno 1.132,00 kn (2 x 283 km x 2,00 kn), a trošak za dva puta iznosi 2.264,00 kn, dok bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka trebalo predvidjeti bar još tri troška puta i to jedan za pristup ispitnom i izvještajnom ročištu na relaciji Osijek-Zagreb-Osijek (2 x 283 km x 2,00 kn) u iznosu od 1.132,00 kn, jedan za pristup još jednom ročištu-skupštini ili završnom ročištu u iznosu od 1.132,00 kn na relaciji Osijek-Zagreb-Osijek (2 x 283 km x 2,00 kn) te za trošak jednog puta na relaciji Osijek-Karlovac-Osijek u iznosu od 1.332,00 kn (2 x 333 km x 2,00 kn), radi preuzimanja vozila i zalihe, a koji bi se također namirivao iz stečajne mase pod pretpostavkom da postoji. Nadalje, u konkretnom slučaju pod pretpostavkom da vozilo postoji trebalo bi uzeti da bi nastali i troškovi čuvanja vozila za šest mjeseci u iznosu od 3.000,00 kn tj. 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs Tmp d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn. Nadalje, pod pretpostavkom da zalihe robe iz bilance 2018. postoje budući da ih stečajni upravitelj nije dužan čuvati u svom sjedištu, za pretpostaviti je da bi kao predvidiv trošak natsao trošak najma garaže u Karlovcu, s time da mjesečni najam garaže površine 13m² u Karlovcu iznosi 525,00 kn, dakle za šest mjeseci 3.150,00 kn što proizlazi iz oglasa objavljenog na www.njuskalo.hr (listovi 182-183 spisa) te trošak oglašavanja prodaje pokretnina u iznosu od 139,00 kn koliko iznosi naknada za jedan oglas u trajanju od 90 dana na www.njuskalo.hr (list 201 spisa), trošak kataloške procjene vozila po CVH d.d. u iznosu od 50,00 kn (list 202 spisa), trošak PDV-a na fakturu upućenu kupcu što je po zakonu obveza isporučitelja robe, a što ovisi o prodajnoj cijeni za vozilo, a koji bi po ocijeni suda iznosio oko 1.000,00 kn, tako da bi ovi troškovi na ime nagrada, putni trošak, ostava za vozilo, oglašavanja, procjena, PDV na fakturu i najma garaže za zalihe iznosili 21.461,04 kn, što je više od potencijalne vrijednosti imovine od 20.544,00 kn (auto 6.135,00 kn- prema tržišnoj vrijednosti pod pretpostavkom da postoji i da je u voznom stanju i zalihe od 14.409,00 kn-prema knjigovodstvenoj vrijednosti iz bilance). Budući da nije izvjesno postoji li imovina, iako su navedeno pokušali utvrditi i sud i stečajni upravitelj, kao i da se dio ovih troškova namiruje iz stečajne mase ako ima imovine, ovaj sud ih nije pribrajaio iznosu troškova od 7.070,00 kn.

12. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (listovi 1 i 193 spisa). Slijedom navedenog, zainteresirane osobe pozvane su na uplatu iznosa od 7.070,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

13. Napominje se da sve je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja posljednjeg Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni

broj PŽ- 1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja vjerovnikove tražbine preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

14. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina sve i da postoji nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 3. prosinca 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb302-cfa66**

Kontrolni broj: **02881-bfb70-6c644**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.