

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II
10000 ZAGREB

Naš broj: ST-420
U Zagrebu, 18. ožujka 2021.

Poslovni broj: St-1916/2020 (ranije 1864/2018)

Dužnik: ANAMIL d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 2 c, OIB: 29315506757

PODNEŠAK POVJERENIKA

1. Ovim putem povjerenik, iako načelno više nema formalnu funkciju u postupku protiv gore navedenog dužnika, jer je predstečajni postupak obustavljen želi obavijestiti sud o određenim okolnostima vezanim uz dužnika, pa i predložiti poduzimanje određenih radnji a radi pravilnog i efikasnog postupanja u postupku nad dužnikom, što je u interesu svih vjerovnika, ali i dužnika i suda.
2. Tako se prije svega dostavlja potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika izdana od strane Financijske agencije, a iz iste je vidljivo da je račun dužnika u blokadi dulje od 60 dana s dugom većim od 26 milijuna kuna, čime je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. i 6. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ).
3. Sukladno tome, a s obzirom da se nakon obustave predstečajnog postupka nad dužnikom smatra da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, povjerenik predlaže da sud primijeni ovlasti iz čl. 116. SZ-a i donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka.

Navedena odredba propisuje da sud to može učiniti, ako je prije otvoreni predstečajni postupak završio bez uspjeha, a što ovdje jest slučaj, sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1864/2018-92 od 7. veljače 2020.

U privitku se dostavlja i sudska praksa, gdje je Trgovački sud u Bjelovaru otvorio stečajni postupak i bez provođenja prethodnog postupka u predmetu br. St-248/17 nad dužnikom 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, OIB: 04897949478, a na temelju potvrde FINE o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

4. No, osim navedenog postoje i drugi razlozi uslijed kojih se otvaranje stečajnog postupka bez provođenja prethodnog postupka ukazuje potrebnim, ako ne i nužnim.
5. Povjerenik navodi da učestalo dobiva anonimne pozive i obavijesti u kojima se osobe koje se predstavljaju kao zabrinuti vjerovnici ili radnici dužnika, a u kojim se pozivima i obavijestima upozorava na mnoštvo nepravilnosti u poslovanju samog dužnika.

Tako je, primjerice, 29.01.2021. godine povjerenik je zaprimio dopis zabrinjavajućeg sadržaja od osobe ili osoba koje se predstavljaju kao anonimni radnici dužnika.

U dopisu se, inter alia, iznose tvrdnje da direktorica dužnika Ana Radišić, OIB: 74458596939, Zadvorsko, Zadvorska 14 i Milan Radišić, OIB: 19221326034, Zadvorsko, Zadvorska 14 kao osobe ovlaštene da u poslovanju podružnice zastupa osnivača „izvlače novac s poslovnih računa“ pozajmicama članovima obitelji, lažnim putnim nalogima, prodajom robe „na crno“, prisiljavanjem radnika da potpisuju lažno stanje inventure itd.

Nadalje, povjerenik je u nekoliko navrata zaprimio i telefonske pozive vjerovnika ili navodnih radnika u kojima se upozorava na smanjivanje imovine stečajnog dužnika s ciljem oštećenja vjerovnika, kao i na odvoženje ili premještanje poslovne dokumentacije dužnika, čime će se vrlo vjerojatno nastojati otežati utvrđivanje svih okolnosti važnih za vođenje stečajnog postupka.

dokaz:

- dopis potpisan kao radnici ANAMIL d.o.o.-a zaprimljen 29.01.2021.

6. Teško je vjerovati da su takvi navodi bjelodano neistiniti, s obzirom na odnos osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika prema povjereniku i u provedenom predstečajnom postupku te brojne pritužbe vjerovnika koje je povjerenik također imao prilike čuti, a također su i objavljene u predstečajnom postupku.

Već iz dosadašnjeg kontakta s direktoricom dužnika povjerenik nije stekao uvid da je spomenuta voljna surađivati i raditi na dobrobit dužnika i vjerovnika, kao ni djelovati u interesu vjerovnika ili radnika.

Direktorica dužnika je sudu čak uputila podnesak kojim je tražila izuzeće tada povjerenika, iznoseći netočne tvrdnje, kao i u podnesku s prijedlogom za utvrđenje činjenica i onemogućavanje zlouporabe prava. Direktorica je u svom pristupu prema povjereniku i vjerovnicima bila netransparentna i izrazito nekorektna.

Dokaz:

- zahtjev za izuzeće od 17.12.2020. (dostupan na e-oglasnoj ploči)
- podnesak dužnika od 24.12.2020. (dostupan na e-oglasnoj ploči)

7. Osim potpuno neprimjerenog pristupa odgovornih osoba, za trajanja predstečajnog postupka dužnikovo ponašanje bilo je i u neskladu s odredbama Stečajnoga zakona, a posebno njegovim člankom 67. Dužnik je bez znanja, a kamoli odobrenja povjerenika opteretio i otuđio imovinu, o čemu je naslovni sud bio obaviješten i podneskom vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., OIB: 57509775367, Zagreb, Radnička cesta 41 od 4.12.2020. godine, a što je utvrdio i potvrdio i sam povjerenik svojim podneskom sudu od 2.9.2020. godine.
8. Posebno se skreće pažnja sudu na činjenicu da su ugovor o zajmu i sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, koji prema mišljenju povjerenika predstavljaju radnju otuđivanja i opterećivanja imovine, sklopljeni između dužnika i društva ALU PACK PLASTIC d.o.o., društva na koje upozoravaju i radnici svojim dopisom.

Dokaz:

- Podnesak vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 4.12.2020. (dostupan na e-oglasnoj ploči)
- Podnesak vjerovnika DRENİK d.o.o. od 12.01.2021. (dostupan na e-oglasnoj ploči)

9. Iz tvrdnji dužnika imalo bi se razumjeti da je svaki izraz zabrinutosti za poslovanje dužnika i postupanje direktorice, odnosno propitkivanje njenih poslovnih odluka „zlouporaba položaja” ili „nečasan i nemoralan dogovor”, a ne opravdana briga za zaštitu interesa vjerovnika. Mišljenje je povjerenika da je iznesene tvrdnje iz dopisa radnika nužno hitno provjeriti i po potrebi postupiti čim prije tako da se imovina dužnika i potraživanja vjerovnika zaštite.
10. Ukoliko sud ne prihvati navedeni prijedlog, tj. ukoliko odluči provoditi prethodni postupak unatoč gornjim argumentima, onda povjerenik predlaže da se poduzmu mjere osiguranja iz čl. 118. SZ-a, odnosno da se imenuje privremeni stečajni upravitelj i da se zabrani raspolaganje imovinom dužnika (čak i ako ograničenje koje za raspolaganje imovinom dužnika koje vrijedi u predstečajnom postupku na odgovorne osobe dužnika nije imalo pretjerani utjecaj).

Nikola Remenar,
povjerenik

SEKTOR POSLOVNE MREŽE
RC Zagreb

Datum: 16.03.2021.
Klasa: 120-11/21-01/28
Ur. broj: 08-2012-21

Na temelju članka 20. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020) i zahtjeva podnositelja od dana 16.03.2021 izdaje se

POTVRDA
o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika

Ovršenik: **ANAMIL d.o.o.**

OIB ovršenika: **29315506757**

Na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 63 dana neprekidne blokade odnosno 63 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku.

Ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 26.253.282,46 kn.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR
ZAGREB
POSLOVNICA 1 2



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 St-248/17-68

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, OIB: 04897949478, 29. studenog 2017. donosi

r i j e š i o j e

Utvrđuje se uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma za dužnika 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, OIB: 04897949478 i ovaj predstečajni postupak se obustavlja.

Obrazloženje

U ovom predstečajnom postupku, na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja dužnika 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, OIB: 04897949478, održanom 20. studenog 2017. utvrđeno je da za navedeni plan restrukturiranja nije glasovala većina svih vjerovnika ovog dužnika. Naime, od 40 vjerovnika ovog dužnika čije su tražbine utvrđene rješenjem ovoga suda poslovni broj St-990/16-17 od 9. veljače 2017., glasovalo je njih 14, a čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, dalje SZ) propisuje da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika, što ovdje nije slučaj.

Također je na tom ročištu sud utvrdio da vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb, koji je činio zasebnu skupinu vjerovnika nije uopće glasovao u ovom postupku, a ostali vjerovnici koji su glasovali nemaju potrebnu većinu da bi izglasali plan restrukturiranja. Naime, za plan restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose ukupno 456.356,39 kn, a protiv plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 293.371,71 kn, pa zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Iz navedenog je vidljivo da niti drugi kriterij iz čl. 59. st. 2. SZ oko potrebne većine tražbina vjerovnika nije postignut u ovom postupku prilikom glasovanja vjerovnika.

Kako čl. 61. st. 2. SZ propisuje da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak, a što je ovdje slučaj, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu, 29. studenog 2017.

Sudac:

Ksenija Flack-Makitan, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Stranka u postupku ima pravo izjaviti žalbu u roku od osam dana, s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a rok za žalbu počinje teći prvog sljedećeg dana po proteku navedenog roka. Objava ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava objavljena svim sudionicima i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka, te o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Financijskoj agenciji Zagreb, Ulica grada Vukovara 70,
2. Sudski registar,
3. E-Oglasna ploča kao dostava za:
 - Povjerenik Duško Koruga, Zagreb, Ilica 129,
 - Dužnik, 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, po punomoćnici odvjetnici Zrinki Kljaić-Pintarić iz Varaždina, Zagrebačka 25,
 - Vjerovnici ovog dužnika,



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 St-24/18-73

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Kseniji Flack-Makitan, kao sucu u stečajnom predmetu koji se vodi po službenoj dužnosti nad dužnikom 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, OIB: 04897949478, 22. siječnja 2018.

riješio je

- I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom 3D STUDIO d.o.o., Varaždin, B. Radića 134, OIB: 04897949478, sa danom 22. siječnja 2018. u 09,00 sati.
- II. Za stečajnog upravitelja imenovan je dosadašnji povjerenik u predstečajnom postupku Duško Koruga, Zagreb, Ilica 129, OIB: 40565203589.
- III. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i to u dva primjerka s ispravama na kojima se tražbine temelje, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 KN na žiro-račun državnog proračuna br. HR12 1001 0051 8630 0016 0, model HR64, poziv na broj odobrenja 5045-3574-2202418 s naznakom OIB-a uplatitelja.
- IV. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.
- V. Razlučni i izlučni vjerovnici pozivaju se da u roku od 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima.
- VI. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine-ispitno ročište zakazuje se za 23. travnja 2018. u 09,00 sati, kod Trgovačkog suda u Varaždinu, Braće Radića 2, soba br. 232/II.
- VII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka-izvještajno ročište održati će se istoga dana na istome mjestu odmah nakon ispitnog ročišta.
- VIII. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru.
- IX. Oglas o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem na e-Oglasnoj ploči ovog suda sa danom otvaranja stečajnog postupka.
- X. Nalaže se stečajnom upravitelju Dušku Koruga, Zagreb, Ilica 129, da bez odgode pristupi ovome sudu radi davanja izjave o prihvatanju dužnosti i primitka potvrde o imenovanju u skladu s čl. 86. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ).

Obrazloženje

U ovom postupku koji je nastavljen nakon što je rješenjem ovoga suda od 29. studenog 2017., poslovni broj St-248/17-68 utvrđeno uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma za dužnika i predstečajni postupak je obustavljen, ovaj sud je utvrdio nakon pravomoćnosti te odluke da dužnik u Očevidniku o redoslijedu plaćanja Financijske agencije ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje za čije podmirenje nema novčanih sredstava na dan 18. siječnja 2018. u iznosu od 172.646,36 kn.

Iz navedenog je razvidno da je za ovog dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ, a kako je direktor dužnika na ročištu održanom kod ovoga suda 20. studenog 2017. naveo da je dužnik vlasnik nekretnine, valjalo je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom, iako je sud pretragom Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da se nisu pretragom po OIB-u i tvrtci dužnika utvrdile nekretnine koje bi bile vlasništvo dužnika.

S obzirom na utvrđene činjenice i postojanje stečajnog razloga, sud je primjenom čl. 129. i 130., te 84. SZ donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, kako je to navedeno u izreci, sa sadržajem propisanim navedenom odredbom SZ. Napominje se da je ovaj stečajni upravitelj izabran kao povjerenik u predstečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom, u skladu s čl. 84. st. 1. SZ metodom slučajnog odabira uz korištenje iznimke glede onih stečajnih upravitelja koji su obavijestili Ured predsjednice ovoga suda o tome da su podnijeli Ministarstvu pravosuđa zahtjev za privremenim izuzimanjem od izbora za stečajnog upravitelja prema čl. 84. st. 3 SZ., tako da je isti sada samo nastavio obavljati svoju dužnost kao stečajni upravitelj.

U Varaždinu, 22. siječnja 2018.

Sudac:

Ksenija Flack-Makitan, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Stranka u postupku ima pravo izjaviti žalbu u roku od osam dana, s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a rok za žalbu počinje teći prvog sljedećeg dana po proteku navedenog roka. Objava ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava objavljena svim sudionicima i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri primjerka, te o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2,
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, Varaždin, Graberje 1
3. Sudski registar, radi zabilježbe,
4. E-Oglasna ploča kao dostava za:
5. Dužnik, po punomoćnici odvjetnici Zrinki Kljaić-Pintarić iz Varaždina, Zagrebačka 25,
6. Direktor dužnika, Danijel Moharić, Gornji Kuršanec, Bana Jelačića 10,
7. Stečajni upravitelj Duško Koruga, Zagreb, Ilica 129,
8. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, Građansko-upravni odjel, Varaždin, Braće Radić 2

Odvjetničkom društvu Remenar

Zagreb

Poštovani,

Želimo Vam ukazati na niz nepravilnosti u poslovanju koje radi Ana i Milan Radišić u tvrtkama ANAMIL i ALU PACK kao izvlačenje novaca sa poslovnih računa u vidu pozajmica na svoja i tuđa imena (članova familije) i preko lažnih putnih naloga koji se ispisuju bez veze i bez ikakvog dokaza o putovanju, kako je gđa. Ana Radišić uništila firmu Anamil tako će uništiti i firmu Alu Pack u kojoj je fiktivno zaposlila svoju sestru te je imenovala direktoricom. Također gospođa prisiljava svoje radnike da potpisuju lažno stanje inventure, optužuje radnike za krađu, a zapravo ona krade i izvlači novac na razne načine iz firme. Preko firme POST PLUS i gosp. Lukača prodaju robu „na crno“, za keš.

Tijekom prosinca je na nekoliko paleta spakirala registratore Anamila u kojima su razni računi te su ih odvezli u Belišće.

Njihova čistačica koja dobiva na svoj račun minimalac uopće nema ugovor o radu niti je isti ikada potpisala.

Radnici u Anamilu u svojim ugovorima o radu nigdje nemaju naznačenu osnovnu plaću.

Radnici nikada ne znaju koliko će za koji mjesec dobiti plaću, svaki mjesec gđa. Radišić radnicima reže plaću, 200 kn, 500 kn ...a komunikacija prema radnicima je posebna priča. Čak je i njihovim direktorima koji rade za njih, dosta jer ne žele biti izmanipulirani njezinim igrama.

Molimo vas da prijavite ovo inspekcijama, da konačno dođe stečajni upravitelj i da napravi reda.

Radnici Anamil

koji ovo pišu anonimno, jer se boje njezine odmazde.

SEKTOR POSLOVNE MREŽE
RC Zagreb

Datum: 16.03.2021.
Klasa: 120-11/21-01/28
Ur. broj: 08-2012-21

Na temelju članka 20. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020) i zahtjeva podnositelja od dana 16.03.2021 izdaje se

POTVRDA
o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika

Ovršenik: **ANAMIL d.o.o.**

OIB ovršenika: **29315506757**

Na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 63 dana neprekidne blokade odnosno 63 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku.

Ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 26.253.282,46 kn.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR
ZAGREB
POSLOVNICA 1 2

Odvjetničkom društvu Remenar

Zagreb

Poštovani,

Želimo Vam ukazati na niz nepravilnosti u poslovanju koje radi Ana i Milan Radišić u tvrtkama ANAMIL i ALU PACK kao izvlačenje novaca sa poslovnih računa u vidu pozajmica na svoja i tuđa imena (članova familije) i preko lažnih putnih naloga koji se ispisuju bez veze i bez ikakvog dokaza o putovanju, kako je gđa. Ana Radišić uništila firmu Anamil tako će uništiti i firmu Alu Pack u kojoj je fiktivno zaposlila svoju sestru te je imenovala direktoricom. Također gospođa prisiljava svoje radnike da potpisuju lažno stanje inventure, optužuje radnike za krađu, a zapravo ona krade i izvlači novac na razne načine iz firme. Preko firme POST PLUS i gosp. Lukača prodaju robu „na crno“, za keš.

Tijekom prosinca je na nekoliko paleta spakirala registratore Anamila u kojima su razni računi te su ih odvezli u Belišće.

Njihova čistačica koja dobiva na svoj račun minimalac uopće nema ugovor o radu niti je isti ikada potpisala.

Radnici u Anamilu u svojim ugovorima o radu nigdje nemaju naznačenu osnovnu plaću.

Radnici nikada ne znaju koliko će za koji mjesec dobiti plaću, svaki mjesec gđa. Radišić radnicima reže plaću, 200 kn, 500 kn ...a komunikacija prema radnicima je posebna priča. Čak je i njihovim direktorima koji rade za njih, dosta jer ne žele biti izmanipulirani njezinim igrama.

Molimo vas da prijavite ovo inspekcijama, da konačno dođe stečajni upravitelj i da napravi reda.

Radnici Anamil

koji ovo pišu anonimno, jer se boje njezine odmazde.

**ODVJETNIK
DRAŽEN ŠMAJGEL**

Naš broj: 40-1

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2
10000 ZAGREB**

NA BROJ: St-1864/18

DUŽNIK:

ANAMIL d.o.o., OIB 29315506757, Josipa Lončara
2 c, 10090 Zagreb, koje zastupa Dražen Šmajgel,
odvjetnik u Zagrebu.

**PODNEŠAK DUŽNIKA
kojim traži izuzeće povjerenika – stečajnog upravitelja**

Naslovni je sud danom otvaranja predstečajnog postupka imenovao povjerenika predstečajnog postupka Nikolu Remenara.

Nikola Remenar je i odvjetnik koji zastupa jednog od vjerovnika u ovom postupku i to trgovačko društvo B2 kapital d.o.o., temeljem dane punomoći odvjetničkom društvu Remenar i Remenar j.t.d., OIB 67646601751, u kojem rade dva odvjetnika i to Ivan Remenar i Nikola Remenar.

DOKAZ: Ispis podataka dostupan na stranicama Hrvatske odvjetničke komore.

Dužnik je došao do saznanja kako je predstečajni povjerenik Nikola Remenar ujedno i odvjetnik trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o., a koje je ovlaštenje za zastupanje dobio dana 07.10.2020. godine.

DOKAZ: Punomoć od dana 07.10.2020. godine dana od strane B2 kapital d.o.o. odvjetničkom društvu Remenar i Remenar j.t.d..
Punomoć od dana 07.10.2020. godine dana od strane B2 kapital d.o.o. odvjetničkom društvu Remenar i Remenar j.t.d..

Nastavno na danu punomoć trgovačkog društva B2 Kapital d.o.o. odvjetniku Nikoli Remenaru, a očigledno na nagovor povjerenika Nikole Remenara, isto je društvo dana 11.11.2020. godine poslalo požurnicu naslovnom sudu, s intencijom da se postupak nastavi kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja iako za to nema indicija, budući je još uvijek u tijeku postupak otkupa tražbine.

DOKAZ: E-mail korespondencija.

Nastavno na požurnicu trgovačkog društva B2 kapital d.o.o. sam povjerenik Nikola Remenar šalje podnesak s ciljem da naslovni sud donese rješenja o otvaranju stečaja iako isti nije gotovo dvije godine bio u prostorijama Dužnika, niti ima ikakav uvid u poslovanje Dužnika.

ODVJETNIK DRAŽEN ŠMAJGEL

Dužnik naglašava kako je povjerenik Nikola Remenar u sukobu interesa u ovom predmetu budući da isti ukoliko bi se otvorio stečaj, iako za to nema uvjeta, isti bi bio imenovan stečajnim upraviteljem te bi za iskazanu tražbinu koja nije postojeća, niti realna, jer je B2 Kapital d.o.o. stekao tražbinu za oko 1.500.000,00 kuna i nema visinu potraživanja koja je iskazana u podnesku od dana 07.12.2020. godine bio u prilici sa strankom koju sam zastupa sklopiti pravne poslove na štetu vjerovnika.

S obzirom na intenciju povjerenika u ovom postupku, koji:

- **nije upozorio Dužnika na plaćanje zaostale prioritetne tražbine**, iako je na to bio dužan, te zbog čega je i naslovni sud obustavio predstečajni postupak na štetu Dužnika i većine manjih vjerovnika,
- je inicijalno i sam protivno interesima Dužnika, **inicirao odbacivanje Prijedloga za dopuštenje revizije**, iako na to nije bio ovlašten,
- **inzistira isključivo na vođenju stečaja, te isto požuruje iako nije vjerovnik, niti bi imao ikakav morali interes za to (već isključivo nemoralni)**, kako bi isti mogao nad imovinom Dužnika uprihoditi značajna financijska sredstva, te vrijednu imovinu Dužnika prodati ispod cijene ili prijebojem nepostojeće tražbine imovinu prenijeti vjerovniku s kojim je u uskoj poslovnoj suradnji,
- nema uvid u poslovanje Dužnika koji posluje bez blokade i podmiruje sve svoje obveze na vrijeme i u dospelju,

više je i nego očigledno da je Nikola Remenar u ovom postupku u sukobu interesa, a iz same namjere požurivanja istoga, jasno proizlazi kako je i njegovo nemoralno postupanje u ovom postupku više nego očigledno, a sve s jednim ciljem imovinu Dužnika prodati pošto poto te sebi, izravno i neizravno uprihoditi značajna imovinska sredstva.

Ovime se traži od naslovnog suda **da Povjerenika Nikolu Remenara u ovom postupku hitno razriješi dužnosti radi sukoba interesa** koji je u ovom predmetu više nego i očigledan, a sve ukoliko naslovni sud prethodno ne donese rješenje o obustavi vođenja stečajnog postupka, sukladno već ranije podnijetom podnesku Dužnika.

U Zagrebu, 16.12.2020. godine.

Dužnik pp

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

24-12-2020

poštom — neposredno
u..... primj. prilogu
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREB

Amruševa 2
10000 Zagreb

HITNO!!!!
ZLOUPORABA PRAVA!!!

Na broj: St-1916/2020

Dužnik: **ANAMIL d.o.o. Zagreb, Josipa Lončara 2c, OIB: 29315506757,**
zastupan po direktorici Ani Radišić, OIB: 74458596939

radi: **OČITOVANJE NA PODNESAK od 02.12.2020. (e-ogl. 07.12.2020. u 13:35h)**
postavljen od strane B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, OIB: 57509775367

veza: -Zaključak St-1864/2018 od 24.11.2020. (e-ogl. 26.11.2020. u 13:38h)
-Podnesak povjerenika od 13.11.2020. (e-ogl. 24.11.2020. u 13:19h)

PODNEŠAK DUŽNIKA
PRIJEDLOG ZA UTVRĐENJE ČINJENICA I ONEMOGUĆAVANJE ZLOUPORABE PRAVA
OD STRANE DRUŠTVA B2 KAPITAL d.o.o.

_____1x, privici_____

I. Zaključkom Naslovnog suda posl.br. St-1864/2018 od 24.11.2020.g. (objavljeno na e-oglasna 26.11.2020. u 13:38h) naloženo je društvu B2 KAPITAL d.o.o. da vezano za navode iz podneska od 16.11.2020. kojim predlaže otvaranje stečajnog postupka po službenoj dužnosti, dostavi popis imovine i obveza dužnika, a radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na istima.

Slijedom navedenog Zaključka, društvo B2 KAPITAL d.o.o. je dostavilo Podnesak dana 02.12.2020.(objavljen na e-oglasna 07.12.2020. u 13:35h), koji je u cijelosti neosnovan i nedopušten, i utemeljen na nedozvoljenom raspolaganju društva B2 KAPITAL d.o.o., a o kojoj činjenici Naslovni sud temeljem odredbi čl.3.st.3.ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

Dužnik ima opravdani pravni interes zahtijevati da Naslovni sud po službenoj dužnosti onemogući svaku zlorporabu prava odnosno nezakonito raspolaganje pravima koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a koja su postavljena od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367.

II. Dužnik predlaže Naslovnom sudu da po svojoj službenoj dužnosti, sukladno odredbama čl.7.st.2. ZPP-a utvrdi činjenice i NE UVAŽI nezakonita raspolaganja društva B2

KAPITAL d.o.o., navedena u Podnesku od 02.12.2020. . (e-ogl. 07.12.2020. u 13:35h), kako slijedi:

A/ U navedenom podnesku B2 KAPITAL d.o.o. neistinito tvrdi da je steklo Ugovore o kreditu, a koji su sklopljeni između Dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535, i to:

- Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br.16075550030 od 02.12.2016, sa pripadajućim Dodatkom br.1. i Dodatkom br.2.;
- Ugovor o kreditu br.16075010130 od 13.12.2016, sklopljen između dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535;
- Ugovor o kreditu br.16075010133 od 19.12.2016, sklopljen između dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535;
- Ugovor o kreditu br.17075020060 od 25.04.2017, sklopljen između dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535;
- Ugovor o kreditu br.17075020084 od 20.06.2017, sklopljen između dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535;
- Ugovor o kreditu br.17075020112 od 07.08.2017, sklopljen između dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535;
- Ugovor o kreditu br.17075010056 od 03.08.2017, sklopljen između dužnika i kreditne institucije Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, OIB: 53056966535;

Društvo B2 KAPITAL d.o.o. u svom podnesku navodi da je navedene Ugovore o kreditu "steklo" temeljem Ugovora o prijenosu od 02.08.2019. zaključenog sa Raiffeisenbank Austria d.d. , ovjeren od strane javnog bilježnika Pere Džankića iz Zagreba pod br. OV-6168/2019 od 08.08.2019. i OV-6303/2019 od 12.08.2019.

Navedena tvrdnja društva B2 KAPITAL d.o.o. je teška zlouporaba prava, obzirom na nepobitnu činjenicu da bi prijenos bilo kakvih Ugovora o kreditu sa kreditne institucije na bilo koji pravni subjekt bio protivan regulativi HNB-a, obzirom da ovlasti za pružanje bankarskih usluga i usluga vezanih za kreditiranje, imaju samo i jedino kreditne institucije uz prethodno odobrenje regulatora HNB-a.

Naime, na temelju odredbi Zakona o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15, 102/15, 15/18, 70/19) i podzakonskog akta Odluke HNB-a o kupoprodaji plasmana kreditne institucije (NN 127/14 i 28/18), kreditna institucija mogla je prodati samo dospjelu nepomirenu novčanu tražbinu sa osnove odobrenih kredita dužniku odnosno plasman u pojavnom obliku odobrenih kredita, a ne izvršiti prijenos bilo kakvog ugovora o kreditu na treću osobu.

B/ Uz navedeni podnesak, B2 KAPITAL d.o.o. je kao pravni temelj prava za naplatu potraživanja sa osnova navedenih kredita ranijeg vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. dostavio Ugovor o prijenosu od 02.08.2019. sklopljen sa kreditnom institucijom, ovjerenjen od strane javnog bilježnika Pero Džankić iz Zagreba pod br. OV-6168/2019 i OV-6303/2019 od 02.08.2019.

Prvenstveno, dostavljeni Ugovor o prijenosu od 02.08.2019. zaključen između kreditne institucije iB2 KAPITAL d.o.o., kao takav je ništetan i nema nikakav pravni učinak, obzirom da je iz čl.1. razvidno da su strane prethodno dana 17.07.2019.g. sklopile "Ugovor o kupoprodaji i prijenosu tražbine", ovjerenjen po javnom bilježniku Luciji Popov iz Zagreba pod posl.br. OV-5890/2019 od 17.07.2019. i po javnom bilježniku Zorka Čavajda pod posl.br. OV-8111/2019 od 17.07.2019.

Slijedom činjenice da se ista tražbina ne može stjecati sa dvije pravne osnove - prvo kupoprodaja tražbine pa naknadno ustup iste tražbine, dostavljeni Ugovor o prijenosu od 02.08.2019. nije pravovaljana isprava, kojom se može dokazati prijenos tražbine sa kreditne institucije na društvo B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: Uvid u čl. 1. Ugovora o prijenosu od 02.08.2019.

Naime, posljedica sklapanja Ugovora o kupoprodaji plasmana kreditne institucije od 17.07.2019.g. je prestanak priznavanja tražbine u bilanci kreditne institucije u skladu sa Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (MSFI), te slijedom te činjenice kreditna institucija nije imala legitimnu zakonsku osnovu za naknadno sklapanje Ugovora o prijenosu od 02.08.2019.g., a kojeg neistinito u daljnjem tekstu ugovora nazivaju "Ugovorom o cesiji".

DOKAZ: Uvid u čl. 5. Ugovora o prijenosu od 02.08.2019.

Prvenstveno, Dužnik skreće pažnju Naslovnom sudu da stroga regulativa HNB-a nalaže kreditnim institucijama isključivo kupoprodaju neprihodonskih plasmana (financijske imovine sa osnove odobrenih kredita klijentima) sukladno odredbama Odluke HNB-a o kupoprodaji plasmana kreditne institucije (NN 127/2014 i 24/2018), a ne ustup tražbine i prava koja proizilaze iz instituta cesije/ustupa, kako se to neistinito sugerira i prikazuje u Ugovoru o prijenosu od 02.08.2019.

Slijedom činjenice da kreditna institucija po sklapanju pravnog posla Ugovora o kupoprodaji plasmana, u ovom slučaju Ugovora od 17.07.2019. bila obvezna zabilježiti prestanak priznavanja plasmana (financijske imovine) u svojim bilancama sukladno Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (MSFI), neosporno se dokazuje da je društvo B2 KAPITAL d.o.o. Naslovnom sudu dostavio dokument (Ugovor o prijenosu od 02.08.2019.) koji nije pravovaljana isprava i koja neosporno ne dokazuje postojanje i visinu tražbine u korist društva B2 KAPITAL d.o.o.

Za zaključiti je, da je naknadno sklopljen Ugovor o prijenosu od 02.08.2019., između Raiffeisenbank Austria d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., sa isključivim ciljem dovođenja u zabludu Naslovnog suda, zemljišno-knjižnog suda, kao i svih sudionika predstečajnog/stečajnog postupka, **sve u svrhu pribavljanja protupravne znatne imovinske koristi u ime i za račun društva B2 KAPITAL d.o.o. te omogućavanja istom nezakonito stupanje na mjesto ranijeg založnog vjerovnika i svih prava koja proizilaze iz instituta razlučnog vjerovnika.**

C/ U podnesku B2 KAPITAL d.o.o. navodi da ima upisano razlučno pravo na nekretninama Dužnika i to na nekretninama upisanim u zk odjel Općinskog suda u Zagrebu, zk.ul.1122 k.o. Jankomir, zk.čbr.41/206 i u zk odjel Općinskog suda u Virovitici, zk.ul. 573 k.o. Antunovac, zk.čbr. 122, te da su ista upisana u njegovu korist upravo temeljem prijepornog Ugovora o prijenosu od 02.08.2019.

Nije sporno da je dužnik sa kreditnom institucijom potpisao Sporazum o osiguranju br.16075810005 od 02.12.2016. kojim je upisano založno pravo na nekretninama u zk.ul.1122 k.o. Jankomir, zk.čbr. 41/206 , upisano pod br. Z-55933/2016, i na nekretninama zk.ul. 573 k.o.Antunovac, zk.čbr. 122, upisano pod Z-9531/2016.

Međutim, sporna je uknjižba prijenosa založnog prava u korist B2 KAPITAL d.o.o. u zemljišnim knjigama pod posl.br. Z-54220/2019 Općinski sud u Zagrebu i Z-8161/2019 Općinski sud u Virovitici, sa nosioca tog prava Raiffeisenbank Austria d.d., obzirom da je uknjižba prijenosa založenog prava izvršena temeljem prijepornog Ugovora o prijenosu od 02.08.2019. pri čemu su u cijelosti zanemarene odredbe čl.48. ZZK (NN 63/19).

Naknadno sklopljeni Ugovor o prijenosu od 02.08.2019. u kojemu iznos tražbine nije strogo definiran, isti niti na koji način ne može predstavljati pravni temelj iz kojega bi bilo razvidno za koji iznos tražbine je B2 KAPITAL d.o.o. predložilo upis prijenosa založnog prava sa imena nosioca toga prava kreditne institucije/ Raiffeisenbank Austria d.d., na ime i u svoju korist.

Naime, sukladno odredbi iz čl. 48 ZZK koja određeno je da za upis knjižnog prava, njegove promjene, ograničenja ili prestanak mora iz isprave biti vidljiv pravni temelj.

Nadalje, činjenica da se Ugovorom o prijenosu od 02.08.2019. sugerira da se u biti radi o cesiji/ustupu, a što isti nakon sklapanja Ugovora o kupoprodaji plasmana od 17.07.2019. nije niti može biti, ne zadovoljava uvjete iz odredbi čl. 48. ZZK, a posebice što stroga regulativa HNB-a nalaže isključivo kupoprodaju plasmana.

Naime, iz Ugovora o prijenosu od 02.08.2019. nije razvidan opseg tražbine, pa tako ne može biti niti razvidan a ni dokazan opseg založnog prava, koji se treba prenositi budući na akcesornu narav samog založnog prava, kako je određeno čl. 48. ZZZK.

S obzirom da je založno pravo akcesorne naravi i ne može biti samostalan predmet prijenosa, do njegovog prijenosa na novu osobu kao vjerovnika dolazi samo u slučaju prijenosa odredive tražbine, što bi u ovom konkretnom slučaju pravni temelj za upis prijenosa založnog prava sa imena Raiffeisenbank Austria d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., isključivo i jedino bio Ugovor o kupoprodaji plasmana od 17.07.2019. a koji ne prileži prijedlogu B2 KAPITAL d.o.o. pod posl.br. Z-54220/2019 Općinski sud u Zagrebu i pod posl.br. Z-8161/2019 Općinski sud u Virovitici.

Nadalje, sukladno odredbama čl.319. Zakona o vlasništvu (91/96-152/14) propisano je da prijeđe li tražbina koja je osigurana založnim pravom po bilo kojem pravnom temelju na drugu osobu, da je time na nju ujedno prešlo i to založno pravo, bez posebnog pravnog temelja i bez posebnog načina stjecanja, jasno proizilazi da je založno pravo akcesorne naravi te da u potpunosti slijedi sudbinu tražbine koju osigurava.

Da je tome tako, potvrđuje i sudska praksa (Općinski sud u Novom Zagrebu zemljišnoknjižni odjel posl.br. Z-18250/2020-5 od 11.09.2020. kao i Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl.br. Gž Zk-745/2020-2 od 06.11.2020.)

DOKAZ: Uvid u Rješenje OP NZ od 11.09.2020. i Rješenje ŽS VŽ od 06.11.2020.

Slijedom navedenog, razvidno je da Općinski sud u Zagrebu i Općinski sud u Virovitici, donio nezakonitu odluku kojom je pri udovoljavanju prijedlogu za upis prijenosa založnog prava sa imena nosica toga prava Raiffeisenbank Austria d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. i provedbe istog u cijelosti pod Z-54220/2019 i Z-8161/2019, obzirom da društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije priložio jedini pravovaljan dokument Ugovor o kupoprodaji od 17.07.2019. iz kojeg je odrediva tražbina i dokazan opseg založnog prava.

Dužnik predlaže Naslovnom sudu da ne uvaži nezakonita raspolaganja društva B2 KAPITAL d.o.o. odnosno da istom naloži dostavu Ugovora o kupoprodaji od 17.07.2019., kao jedinog pravovaljanog dokumenta iz kojeg bi bila razvidno postojanje bilo kakvog prava potraživanja prema Dužniku, kao i njegovu visinu.

Dostavljeni Izvaci iz zemljišnih knjiga uz podnesak B2 KAPITAL d.o.o. od 02.12.2020. ne predstavljaju dokaz zakonite osnove stjecanja tražbine i upis prijenosa založnog prava u koristi istih, obzirom na prijevarno postupanje prilikom podnošenja prijedloga za upis i dovođenja u zabludu zemljišnoknjižnog suda u zabludu.

Gore izneseno, obvezuje Naslovni sud da mora onemogućiti zlouporabu prava od strane B2 KAPITAL d.o.o. u ovom postupku, radi održavanja zakonitosti ovog postupka.

III. Slijedom gore iznesenog, Dužnik predlaže Naslovnom sudu da po svojoj službenoj dužnosti, sukladno odredbama čl.7.st.2. ZPP-a a u svezi čl.10.SZ (NN 71/15 i 104/17) utvrdi neospornu činjenicu da društvo B2 KAPITAL d.o.o. nema pravni legitimitet za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po službenoj dužnosti nad Dužnikom, obzirom da isti nije neosporno dokazao da je stupio na mjesto kreditne institucije /Raiffeisenbank Austria d.d

Molimo Naslovni sud za žurno postupanje.

U Zagrebu: 24.12.2020.

Dužnik:
Anamil d.o.o.
Direktor: Ana Radišić

ANAMIL d.o.o.
Z A G R E B, Josipa Lončara 2c





TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2
10000 ZAGREB

Na posl. broj: St-1864/2018

Naš znak: 239560 / ID: 1068892 / RBA06

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, osobni identifikacijski broj (OIB): 57509775367, zastupano po Tanji Miljanić Presečki, kao predsjednici uprave i Luki Lambaši kao prokuristu

Dužnik: ANAMIL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 2 C, OIB: 29315506757

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- I. Udovoljavajući Zaključku suda od 24. studenog 2020. godine, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, osobni identifikacijski broj (OIB): 57509775367 (dalje u tekstu: B2 KAPITAL d.o.o.), dostavlja sudu popis imovine dužika ANAMIL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 2 C, OIB: 29315506757 (dalje u tekstu: ANAMIL d.o.o.), na kojoj ima upisano razlučno pravo, kao i Izvod iz poslovnih knjiga sa stanjem duga na dan 2. prosinca 2020. godine, i to kako slijedi.
- II. Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. obavještava sud da na sljedećim nekretninama ima upisano razlučno pravo, i to:
 - 1) na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul.br. 1122 k.o. Jankomir, zk.č.br. 41/206, u naravi centralno skladište s teretnim liftom i skloništem pop. br. 22837 i dvorište u Samoborskoj ul. br. 6, sveukupne površine 194 čhv
 - 2) na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk.ul.br. 573 k.o. Antunovac, zk.č.br. 122, broj D.L. 4, u naravi Ulica Vinkovačka cesta površine 14640, odnosno pašnjak površine 14640

Založna prava, odnosno razlučna prava na naprijed navedenim nekretninama u vlasništvu dužnika ANAMIL d.o.o., upisana su za korist vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu sklopljenim dana 2. kolovoza 2019. godine s društvom Raiffeisenbank Austria d.d., Magazinska cesta 69, Zagreb, OIB:

53056966535, (dalje u tekstu: Raiffeisenbank Austria d.d.), kao cedentom, ovjerenom od strane javnog Pere Džankića iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 269G, pod posl. brojem OV-6168/2019 dana 8. kolovoza 2019. godine i pod posl. brojem OV-6303/2019 dana 12. kolovoza 2019. godine (dalje u tekstu: Ugovor o prijenosu), i to:

- na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul.br. 1122 k.o. 999901, Jankomir, zk.č.br. 41/206 k.o. 999901, Jankomir, u naravi centralno skladište s teretnim liftom i skloništem pop. br. 22837 i dvorište u Samoborskoj ul. br. 6, površine 194 čhv, a koje založno pravo je upisano pod posl. brojem Z-55933/2016, temeljem Sporazuma o osiguranju br. 16075810005 02.12.2016, punomoć br. C10/11-1/16 26.10.2016, u iznosu od 3.000.000,00 EUR (slovima: tri milijuna eura) u kunsjoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeca, sa zakonskom zateznom kamatom određenom za odnose iz trgovačkih ugovora, koja u trenutku sklapanja Sporazuma iznosi 9,88%, godišnje, promjenjiva, računajući od dana dospijeca pa do namirenja za korist: Raiffeisenbank Austria d.d., Magazinska cesta 69, Zagreb, OIB: 53056966535 (prijenos zaloga na novog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. izvršen pod posl. brojem: Z-54220/2019)

i

- na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, u zk.ul.br. 573 k.o. 337838, Antunovac, zk.č.br. 122, Broj D.L. 4, u naravi Ulica Vinkovačka cesta površine 14640 m², kojeg čini pašnjak, površine 14640 m², a koje založno pravo je upisano pod posl. brojem Z-9531/2016 (Prvenstveni red upisa: Z-9116/2016), temeljem Sporazuma o osiguranju br. 16075810005 02.12.2016, u iznosu od 3.000.000,00 EUR (slovima: trimilijuna eura) u kunsjoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju Raiffeisenbank Austria d.d. važećem na dan dospijeca, sa zakonskim zateznim kamata pblize opisanim u čl. 1. i čl. 3. Sporazuma, te ostalim naknadama i troškovima, za korist: Raiffeisenbank Austria d.d., Magazinska cesta 69, Zagreb, OIB: 53056966535 (prijenos zaloga na novog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. izvršen pod posl. brojem: Z-8161/2019)

- Dokaz: Izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 1122 k.o. Jankomir
Izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 573 k.o. Antunovac

III. Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. obavještava sud da se njegove nenamirene novčane tražbine prema dužniku ANAMIL d.o.o., temelje na sljedećim ugovorima:

- Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br. 16075550030 od 2. prosinca 2016. godine, Dodatka br. 1 Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 16075550030 od 2. prosinca 2016. godine te Dodatka br. 2 Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br. 16075550030 u okvirnom iznosu do 1.500.000,00 EUR (slovima: jedan milijun petsto tisuća eura)

- Ugovor o kreditu br. **16075010130** od 13. prosinca 2016. godine u iznosu od 4.000.000,00 HRK (slovima: četiri milijuna kuna)
- Ugovor o kreditu br. **16075010133** od 19. prosinca 2016. godine u iznosu od 6.000.000,00 HRK (slovima: šest milijuna kuna)
- Ugovor o kreditu br. **17075020060** od 25. travnja 2017. godine u iznosu od 154.000,00 EUR (slovima: sto pedeset četiri tisuće eura)
- Ugovor o kreditu br. **17075020084** od 20. lipnja 2017. godine u iznosu od 390.000,00 EUR (slovima: tristo devedeset tisuća eura)
- Ugovor o kreditu br. **17075020112** od 7. kolovoza 2017. godine u iznosu od 132.000,00 EUR (slovima: sto trideset dvije tisuće eura)
- Ugovor o kreditu br. **17075010056** od 3. kolovoza 2017. godine u iznosu od 830.000,00 HRK (slovima: osamsto trideset tisuća kuna)

a koje ugovore o kreditu je društvo B2 KAPITAL d.o.o. steklo naprijed navedenim Ugovorom o prijenosu.

- Dokaz: preslika ugovora o kreditu
preslika ugovora o prijenosu

IV. Dodatno, predmetnim Ugovorom o prijenosu društvo Raiffeisenbank Austria d.d., je kao cedent ustupilo društvu B2 KAPITAL d.o.o. i sljedeće ovršne isprave:

- zadužnicu dužnika ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o. od 2. prosinca 2016. godine u iznosu od 1.500.000,00 EUR (slovima: jedan milijun petsto tisuća eura), ovjerena po javnom bilježniku Željki Maroslavac iz Zagreba pod posl. brojem **OV-36905/16**

i

- Sporazum o osiguranju br. 16075810005 od 2. prosinca 2016. godine, solemniziran dana 2. prosinca 2016.godine kod javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba pod posl. brojem **OV-36903/16**

- Dokaz: preslika zadužnice
preslika Sporazuma o osiguranju br. 16075810005 02.12.2016
preslika ugovora o prijenosu

- V. Slijedom svega navedenog, društvo B2 KAPITAL d.o.o. prema dužniku ANAMIL d.o.o. ima na dan 2. prosinca 2020. godine, sukladno izvodima iz poslovnih knjiga koji se dostavljaju u prilogu ovog podneska, tražbine u sveukupnom iznosu od **7.370.960,86 HRK**, i to kako slijedi:
- iznos od 5.814.021,42 HRK s osnove glavnice
 - iznos 120.084,97 HRK s osnove dospjele redovne kamate
 - iznos od 1.416.056,83 HRK s osnove dospjelih zateznih kamata
 - iznos od 20.797,64 HRK s osnove troškova
- Dokaz: Izvodi iz poslovnih knjiga sa stanjem duga na dan 2.12.2020.

- VI. Vjerovnik ovim putem ističe i kako je predstečajni dužnik prekršio i odredbe članka 67. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 – dalje u tekstu: Stečajni zakon), jer je dana 28. svibnja 2020. godine sklopio s društvom ALU PACK PLASTIC d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 24 a, Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini, ovjeren dana 29. svibnja 2020. godine po javnom bilježniku Željki Maroslavac iz Zagreba, pod posl. brojem OV-9848/2020 (dalje u tekstu: Ugovor).

- Dokaz: preslika Ugovora o zajmu i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretnini od 28. svibnja 2020. godine

Navedenim Ugovorom predstečajni dužnik je opteretio i otuđio imovinu, i to nekretnine upisane zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici u zk.ul.br. 573 k.o. Antunovac, i nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br. 1122 k.o. Jankomir, a na kojim nekretninama vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. ima upisano založno pravo.

Navedeni Ugovor nije sklopljen uz suglasnost povjerenika predstečajne nagodbe sukladno članku 67. stavak 3. Stečajnog zakona, kojim je određeno da pravne poslove kojima otuđuje i opterećuje svoju imovinu dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.

Štoviše, povjerenik predstečajne nagodbe nije imao niti saznanja o poduzetim radnjama predstečajnog dužnika i opterećenju navedene imovine, čime je predstečajni dužnik izravno povrijedio odredbe članka 67. stavak 3. Stečajnog zakona u vezi s člankom 29. stavak 3. Stečajnog Zakona.

- VII. Nastavno na sve navedeno vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. ističe kako su predmetna imovina i predmetne obveze navedene u ovom podnesku, prijavljene i u predstečajnom postupku koji se vodio iza dužnika ANAMIL d.o.o., i to od strane ranijeg vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d., na čije je mjesto stupio vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. koji je podneskom od 27. prosinca 2019. godine o navedenom ustupu obavijestio sud i povjerenika predstečajne nagodbe.

- Dokaz: Podnesak B2 KAPITAL d.o.o. od 27. prosinca 2017. godine

Slijedom navedneog, B2 KAPITAL d.o.o. ističe kako prijavljene obveze u predstečajnom postupku nisu ispunjene, slijedom čega proizlazi da dužnik ANAMIL d.o.o. trajnije ne ispunjava svoje obveze, a koje obveze je sam dužnik ANAMIL d.o.o. priznao u predstečajnom postupku.

- Dokaz: preslika prijave potraživanja u predstečajni postupak
Izvodi iz poslovnih knjiga sa stanjem duga na dan 1.12.2020.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. smatra da je u konkretnom slučaju ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona jer niti jedna obveza prijavljena u predstečajnom postupku nije podmirena, te da je potrebno radi zaštite imovine stečajne mase upisati zabilježbu otvaranja stečajnog postupka u zemljišne knjige i druge javne upisnike.

U Zagrebu, 2. prosinca 2020. godine

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupano po:

Tanja Miljanić Presečki,
predsjednica uprave

Luka Lambaša,
prokurist

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl. br. St-1916/2020

DUŽNIK: ANAMIL proizvodnja, trgovina i usluge d.o.o., iz Zagreba, Josipa Lončara 2c
OIB: 29315506757

VJEROVNIK: DRENİK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i
usluge, iz Zagreba, Ulica grada Gospića 1a, OIB: 52793468200
kojeg zastupa odvjetnica Sanja Ribarić
iz Zagreba, Ulica kralja Zvonimira 60

PODNEŠAK VJEROVNIKA

- očitovanje na podnesak dužnika od 21. prosinca 2020. godine

- JEDNOSTRUKO

- PREPORUČENOM POŠTOM

I Dana 29. prosinca 2020. godine Trgovački sud u Zagrebu na e-Oglasnoj ploči sudova objavio je podnesak Dužnika naslovljen kao Prijedlog za utvrđenje činjenica i onemogućavanje zlouporabe prava od 21. prosinca 2020. godine (u daljnjem tekstu: predmetni Podnesak).

Imajući u vidu da Dužnik u predmetnom Podnesku iznosi tvrdnje koje su zakonski neutemeljene, a u odnosu na trgovačko društvo Drenik d.o.o. i neistinite, paušalne i klevetničke naravi, Vjerovnik se na predmetni Podnesak očituje na način kako slijedi.

II Prvenstveno se smatraju neosnovanima tvrdnje Dužnika kako nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Naime, sama činjenica da račun Dužnika nije blokiran nije dokaz o nepostojanju pretpostavki za pokretanje stečajnog postupka.

Navedeno proizlazi i iz članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona kojim je propisano kako „*okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje*“.

U konkretnom slučaju nesporna je činjenica da su Vjerovnik i Dužnik tijekom 2017. i 2018. godine bili u poslovnom odnosu temeljem kojeg Vjerovnik na današnji dan prema Dužniku ima otvoreno, a nepodmireno potraživanja u iznosu od 1.204.884,29 kn (slovima: miliondvjestočetrītisućeosamstoosamdesetčetiri kune i dvadesetdevet lipa).

Imajući u vidu kako je tek manji dio potraživanja Vjerovnika iz predmetnog poslovnog odnosa namiren i to većinom jednostranim prijebojem temeljem izjave Vjerovnika sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima te kako je od otvaranja predstečajnog postupka proteklo više od dvije godine i četiri mjeseca, očito je kako ne postoji mogućnost i/ili namjera Dužnika da svoju dospelu, a nepodmirenu obvezu izvrši.

Jednako tako, imajući u vidu osobito navode iz Odgovora povjerenika na prijedlog za dopuštenje revizije od dana 31. kolovoza 2020. godine koji ukazuju na otuđenje ili opterećenje imovine Dužnika bez obavješćavanja ili suglasnosti povjerenika, Vjerovnik smatra osnovanom sumnju kako je ispunjen stečajni razlog iz članka 7. Stečajnog zakona, odnosno da je Dužnik prezadužen.

Navodi Dužnika iz predmetnog Podneska kako su „s svim ostalim neosiguranim vjerovnicima, u tijeku ... potpisi vansudske nagodbe“ neistiniti su i usmjereni isključivo na zavaravanje Suda i odugovlačenje postupka, a s očitim ciljem da se spriječi vođenje stečajnog postupka te vjerovnicima onemogućiti ili oteža ionako neizvjesna naplata dospjelih potraživanja.

Suprotno navodima predmetnog Podneska, Dužnik u niti jednom trenutku nije kontaktirao trgovačko društvo Drenik d.o.o. s prijedlogom za sklapanje izvansudske nagodbe ili bilo kakvim drugim konkretnim prijedlogom za podmirenje dospjele obveze, odnosno pokazao volju i namjeru da dug plati iako svjestan da je robu na koju se potraživanje odnosi uredno primio, dalje prodao i svoje potraživanje naplatio.

Štoviše, na izričiti upit Vjerovnika upućen Dužniku po pravomoćnom okončanju predstečajnog postupka kada može očekivati podmirenje dugovanja, Dužnik je odgovorio da će se na to očitovati kada primi odluku Trgovačkog suda, ne navodeći koju, a potom se po predmetnom pitanju više nikad nije javio. Navedeno proizlazi iz poruke elektronske pošte od 8. rujna 2020. godine.

DOKAZ:

- Poruka elektronske pošte od 8. rujna 2020. godine.

Činjenica da je Dužnik s HBOR-om dogovorio reprogram kredita ne utječe na bilo koji način na potraživanja ostalih vjerovnika u ovom postupku i zasigurno ne dokazuje mogućnost Dužnika da uredno podmiri u predstečajnom postupku priznate tražbine.

Slijedom navedenog, Vjerovnik smatra neosnovanim zahtjev Dužnika za donošenje rješenja o obustavi postupka, iako iz zahtjeva jasno ne proizlazi niti o kojem postupku bi konkretno bila riječ.

III Vezano uz navode Dužnika o postojanju osnovane sumnje „... u trgovanje utjecajem i zlouporabu položaja i ovlasti povjerenika Nikole Remenara u odnosu na nečasne i nemoralne dogovore s nekim vjerovnicima, a posebno Drenik d.o.o....“ Vjerovnik navodi kako je riječ o klevetničkim tvrdnjama usmjerenim isključivo na povredu ugleda Vjerovnika.

Naime, Dužnik prvenstveno ne navodi o kojim bi to nečasnim i nemoralnim dogovorima navodno bila riječ, u čemu bi se isti sastojali i s kojim ciljem bi bili poduzimani.

Paušalni, ničim potkrijepljeni navodi Dužnika usmjereni su isključivo na blaćenje Vjerovnika iz razloga što se isti usudio iskoristiti svoje zakonsko pravo na podnošenje odgovora na Prijedlog Dužnika za dopuštenje revizije te da se istom protivio, kao i iz razloga što se Vjerovnik usudio podneskom od 7. srpnja 2020. godine obavijestiti Sud o namjeri Dužnika da umani svoju imovinu i time onemogućiti vjerovnike u naplati svojih potraživanja, a što Dužnik u niti jednom trenutku nije ni pokušao osporiti.

Vjerovnik u svom Odgovoru na prijedlog Dužnika za dopuštenje revizije od 28. kolovoza 2020. godine nije uopće iznosio činjenice o „*neplaćenim doprinosima i plaćama Dužnika*“ pa tako, suprotno navodima Dužnika, nije mogao iznositi ni neistine odnosno neprovjerene informacije.

Vjerovnik se u navedenom Odgovoru ograničio na analizu postavljenih pitanja Dužnika iz njegovog Prijedloga za dopuštenje revizije te tumačenje odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, kao i podvođenje navedenih pitanja pod predmetne zakonske tekstove.

Takvo postupanje Vjerovnika u niti jednom kontekstu ne može se tumačiti nečasnim i nemoralnim te za isto niti je postojao niti je trebao postojati dogovor s povjerenikom. Riječ je o korištenju zakonom propisanog prava, kada je riječ o odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije i zakonskoj obvezi kada je riječ o prijavi saznanja o umanjenju imovine predstečajnog dužnika.

Jedini interes koji Vjerovnik u ovom postupku ima je naplata njegova dospjelog, a nepodmirenog potraživanja, a što nepobitno predstavlja njegov legitimni pravni interes.

IV Nesporno je kako je trgovačko društvo Drenik d.o.o. nakon pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima jednostranom izjavom izvršilo prijeboj svog dospjelog potraživanja prema Dužniku s dospjelim potraživanjem Dužnika prema Vjerovniku, ali ne u iznosu koji Dužnik navodi u predmetnom Podnesku. Jednostranim izjavama o prijeboju zatvoreno je potraživanje u ukupnom iznosu od 480.873,05 Kn (slovima: četrstoosamdesettisućaoamstosedamdesettri kune i pet lipa).

Za navedeno postupanje Vjerovnik niti je tražio, niti je bio dužan tražiti suglasnost povjerenika Nikole Remenara imajući u vidu da je predstečajni postupak u trenutku davanja jednostranih izjava o prijeboju bio pravomoćno okončan, odluka Suda o otvaranju stečajnog postupka još nije bila donijeta, a ispunile su se pretpostavke iz članka 195. Zakona o obveznim odnosima.

Uz navedeno, kako je to vidljivo iz ranije spomenute poruke elektronske pošte od 8. rujna 2020. godine, Dužnik je izjave o jednostranoj kompenzaciji zaprimao te ih nikad nije problematizirao argumentima koje sada navodi već je, štoviše, predlagao da se za cjelokupni iznos izvrši dvostrana kompenzacija.

Vjerovnik znakovitom smatra činjenicu da Dužnik problematizira provedeni jednostrani prijeboj od strane Vjerovnika nakon pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka dok je sam Dužnik isto to vrijeme iskoristio za otuđenje svojih vrijednih nekretnina, odnosno za prijenos svojih potraživanja na treće osobe kako je to navedeno u podnesku Vjerovnika od 7. srpnja 2020. godine.

V Imajući u vidu da su svi navodi Dužnika iz predmetnog Podneska neutemeljeni i ničim potkrijepljeni, Vjerovnik smatra kao su isti usmjereni na neosnovano diskreditiranje kako povjerenika Nikole Remenara tako i poimence spomenutih vjerovnika, a isključivo s ciljem izbjegavanja pokretanja stečajnog postupka.

S obzirom da postoji opravdana bojazan da vrijeme do otvaranja stečajnog postupka dužnik koristi za daljnje umanjeње svoje imovine, zbog čega se umanjuje i mogućnost vjerovnika da naplate svoje potraživanje u stečajnom postupku, moli se Sud za žurnost u postupanju.

Za Drenik d.o.o.

Odvjetnica
Sanja Ribarić

Zagreb, 8. siječnja 2021. godine