

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

Broj: 3 St-713/2015-19

35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU,, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, FINA, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po čl. 110. stavak 1 Stečajnog zakona nad dužnikom VINSKI DVOR j.d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam, Novo Topolje 44, 35214 Staro Topolje, OIB: 54338275069, dana 10. ožujka 2016.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika dužnikom VINSKI DVOR j.d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam, Novo Topolje 44, 35214 Staro Topolje, OIB: 54338275069, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 221-713-2015 uz OIB uplatitelja.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Obrazloženje

FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, ali nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju, a uprava dužnika je preuzela vođenje postupka kao predlagatelj, te su uplatili predujam za vođenje prethodnog stečajnog postupka.

U prijedlogu se navodi da dužnik ima nenamirene obveze za plaćanje na računu u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, u ukupnom iznosu od 82.749,54 kn ,te da ima dva zaposlena radnika

Iz dostavljene potvrde Porezne uprave, proizlazi da dužnik nije evidentiran kao stjecatelj nekretnina, niti ima kave druge imovine, ali je evidentiran u lancu povezanih društava. . Nije dostavljen popis imovine i obveza dužnika. Zastupnik po zakonu dužnika Siniša Brković pozvan radi i davanja izjave o imovini i obvezama dužnika i radi izjašnjenja o postojanju stečajnog razloga, izjavio je da je on samo formalno obavljao tu dužnost, ali je priznao postojanje stečajnog razloga, izjavio je da društvo u vlasništvu Ivanke Čugure, da je povezano društvo s Agroekonomijom d. o. o. da je cjelokupni dug nastao s osnova neisplate plaća i doprinosa, da niti sam nije primao plaću, ne zna kad je rađena zadnja bilanca, a misli da dužnik na sebi nije imao imovinu, nego se sva imovina vodi na imenu Ivanke Čugure, a nema saznanje na kome se vodi ugostiteljski inventar. Isti je dao sudu informaciju o društvu koje je vodilo knjigovodstvo dužnika , te je sud istom društvu uputio dopis radi dostave zanjih izvješća i bilanci, te ostale knjigovodstveno dokumentacije. Pribavljen je povjereni z. k. izvadak za nekretnine koje se vode u K. O. Staro topolje na Ivanki Čugura, te je utvrđeno da se te nekretnine nisu vodile na stečajnom dužniku.

U ovoj pravnoj stvari pokrenut je prethodni stečajni postupak rješenjme suda od 13. Studenog 2015, a direktor dužnika nekoliko puta pozvan nije dolazio na sud. Kao je preporučeno vrijeme

trajhanja prethodnog postupka 60 danas , a povratni dopis od Bilance d. o. o. nije zaprimljen, niti je utvrđeno postojanje kakve druge imovine dužnika, iz provedenog postupka, sud je odlučio pozvati vjerovnike na uplatu predujma za otvaranje stečajnog postupka.

Iz evidencija katastra i MUP-a proizlazi da na svom imenu nema nekretnina i vozila. Iz dostavljene potvrde FINE proizlazi da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Iz dostavljene dokumentacije koju je sud e zatražio po službenoj dužnosti , sud je utvrdio da postoji stečajni razlog zbog blokade duže od 120 dana, a dužnik nema dovoljno imovine za pokriće troškova vođenja stečaja.

Stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema općepoznatim podacima o visini takvih troškova.

Notorna je činjenica da već nekoliko godina nije došlo do bitne promjene cijena u financijsko – knjigovodstvenoj djelat

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu privremenom i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove. .

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečajnog postupka , ali, treba sukladno čl 132 stavak 1 SZ-a i vjerovnicima i drugim zainteresiranim osobama pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 25.000,00 kn na ime predujma za troškove vođenja stečaja.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka. Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase , pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132 st. 1. i 2. Stečajnog zakona NN 71/15(dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti, a donijet će se rješenje o otvaranju u zaključenju stečajnog postupka i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 286 do 292 Stečajnog zakona.

Međutim, postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje .

U Slavonskom Brodu 10. ožujka 2016.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana koji počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud.

Rj. Rješenje nepravomoćno

Dostaviti:

- putem E oglasne ploče