



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ul. Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: P-30/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sutkinji Nataši Sever, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Valentine Kovačić, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vidović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vidović&Vidović d.o.o. iz Varaždina protiv tuženika Gorana Markovića, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 70437870870 kojeg zastupa privremeni zastupnik Darko Kožić, radi isplate iznosa od 1.590,66 eura, nakon ročišta glavne rasprave održane 24. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja Hrvoje Žigera i privremenog zastupnika tužitelja Darka Kožića, na ročištu za objavu i uručenje presude 28. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: PI-383/25-9 od 16. prosinca 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Goranu Markoviću, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 70437870870 naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732 iznos od 1.590,66 eura (tisuću petsto devedeset eura i šezdeset šest centa) zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 4. listopada 2025. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na

snazi na dan 1. srpnja te godine te iznos od 38,00 eura (tridesetosam eura), u roku 8 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: PI-383/25-9 od 16. prosinca 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Goranu Markoviću, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 70437870870 naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732 troškove platnog naloga u iznosu od 250,00 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata te se u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Goranu Markoviću, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 70437870870 naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732 troškove parničnog postupka u iznosu od 876,09 eura (osam stotina sedamdeset šest eura i devet centi), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 8 dana.

i

riješio je

I. Privremenom zastupniku tuženika – Darku Kožiću, odvjetniku iz Ivanca određuje se naknada za rad u iznosu od 200,00 eura

II. Nalaže se tuženiku Goranu Markoviću, bez aktivnog prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj, OIB: 70437870870 naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732 troškove privremenog zastupnika (naknadu za rad) u iznos od 200,00 eura (dvije stotine eura), u roku od 8 dana.

III. Nalaže se Odjelu za materijalno – financijsko poslovanje Općinskog suda u Varaždinu isplatiti Darku Kožiću iznos iz točke I. izreke ovog rješenja iz položenog predujma, a na bankovni račun koji će Darko Kožić naknadno dostaviti.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio Općinskom sudu u Varaždinu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi prisilne naplate novčane tražbine u iznosu od 1.590,66 eura sa pripadajućim iznosom zakonskih zateznih kamata od dospelice te iznosa od 38,00 eura i troškova ovršnog postupka. S obzirom da je tuženik fizička osoba bez prebivališta i boravišta u Republici Hrvatskoj javni bilježnik kojem je spis automatskom

dodjelom dodijeljen u rad vrati spis u sudsko rješavanje temeljem odredbe članka 281. stavak 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24).

1.1. Po zaprimanju spisa, sud je rješenjem poslovni broj: PI-383/25-2 od 5. studenog 2025. (list 12-14 spisa) pozvao tužitelja na uplatu predujma za trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 eura i predujma za trošak privremenog zastupnika u iznosu od 400,00 eura. Navedeno je tužitelj uplatio nakon čega je sud donio rješenje poslovni broj PI-383/25-4 od 7. studenog 2025. kojim je za privremenog zastupnika tuženika imenovao Darka Kožića, odvjetnika iz Ivanca (list 18-20 spisa).

1.2. Nakon ispunjenih procesni pretpostavki iz točke 1.1. obrazloženja ove presude i rješenja sud je donio platni nalog sadržan u rješenju poslovni broj PI-383/25-9 od 16. prosinca 2025. (list 28-30 spisa) na koji je tuženik izjavio pravodoban prigovor (list 32 spisa) u kojem je osporio platni nalog u osnovi i visini.

2. S obzirom na izjavljeni prigovor sud je postupio po odredbi članka 451. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje – ZPP) i zakazao pripremno ročište.

3. U podnesku od 6. veljače 2026. (list 38-39 spisa) tužitelj je činjenično i pravno obrazložio svoj tužbeni zahtjev navodeći da je njegova tražbina prema tuženiku s osnove dopuštenog prekoračenja po tužnikovom tekućem računu temeljem Ugovora o transakcijskom tekućem računu u eurima sklopljenom dana 25. travnja 2024. Temeljem tog ugovora, tuženiku je dopušteno prekoračenje a koje prekoračenje mu je 1. ožujka 2025. umanjeno radi duga od 1.722,09 eura. Tužitelj je tuženiku 1. ožujka 2025. umanjio iznos dopuštenog prekoračenja te ga pozvao na plaćanje tog dugovanja s time da mu je sukladno internim aktima tužitelja omogućio otplatu iskorištenog iznosa u 12 mjesečnih obroka uz kamatnu stopu s tim da prvi mjesečni obrok dospijeva 1. travnja 2025., a zadnji 1. ožujka 2026.

3.1. S obzirom da tuženik nije podmirio svoje dugovanje usprkos pisanim opomenama tužitelja, svo potraživanje je dospjelo na naplatu nakon čega je tužitelj tuženika utužio.

4. Tijekom postupka sud je pročitao dokumentaciju u spisu i to: izvadak iz poslovnih knjiga od 3. listopada 2025. (list 8 spisa), ugovor o transakcijskom tekućem računu u eurima (list 40-41 spisa), knjigovodstvenu karticu (list 42-45 spisa), obavijest o obročnoj otplati od 1. ožujka 2025. sa planom otplate (list 46-47 spisa), obavijest o dospijeću cjelokupnog duga od 26. kolovoza 2025. (list 48 spisa), povratnice (list 50-51 spisa), obavijest od 10. rujna 2025. (list 52 spisa), obavijest o dospijeću i stanju računa od 20. ožujka 2025. (list 53 spisa), opći uvjeti poslovanja tužitelja s fizičkim osobama (list 54-77 spisa) i opće uvjeti poslovanja tužitelja za platni promet s fizičkim osobama – potrošačima (list 78-121 spisa). Drugih dokaznih prijedloga nije bilo.

5. Predmet tužbenog zahtjeva je zahtjev za isplatu iznosa od 1.590,66 eura s osnove nepodmirenog prekoračenja po tekućem računu sa zakonskim zateznim kamata od 4. listopada 2025. i iznosa od 38,00 eura s osnove redovnih kamata.

6. Između stranaka je sporna i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

6.1. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju u spisu sud je utvrdio da su parnične stranke bile u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o transakcijskom tekućem računu u eurima od 25. travnja 2024., a iz knjigovodstvene kartice proizlazi da je tuženik imao prekoračenje od 1.722,09 eura. Uz navedeno, tuženik je uredno zaprimio obavijest o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati od 26. kolovoza 2025. (list 48 spisa sa popratnom povratnicom od 29. kolovoza 2025.), a utuženi iznos odgovara obavijesti o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati od 10. rujna 2025. (list 52 spisa).

7. Tuženik je ostao kod svojeg prigovora na platni nalog međutim takav prigovor sud ocjenjuje paušalnim jer tuženik nije dao nikakav konkretni prigovor na dostavljenu dokumentaciju tužitelja, niti je sam ičime dokazao da ne bi bio dužan podmiriti utuženi iznos, da je isti platio ili da je potraživanje prestalo na drugi način, dok iz dokumentacije tužitelja proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.

8. Tuženik dakle, kako proizlazi iz provedenog dokaznog postupka, nije postupio sukladno sklopljenom ugovoru budući da je prema odredbi čl. 4 stavak 5. Ugovora o transakcijskom računu u eurima tuženik obavezan podmiriti sve nedospjele obveze po računu, te nije bez odgode uplatio iznos potreban za pokriće duga nastalog po računu, niti je nakon što ga je tužitelj pozvao da podmiri nastalo dugovanje izvršio svoju obvezu podmirjenja nastalog dugovanja, dok je tužitelj kao sudionik ugovornog odnosa prema opisanom postupanju ispunio svoju obvezu iz ugovora u cijelosti, pa time tužitelj sukladno čl. 65., čl. 360. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO) osnovano od tuženika potražuje utuženi iznos radi čega je tužbeni zahtjev u cijelosti usvojen.

9. Naime, odredbom članka 360. ZOO-a predviđeno je da u dvostranoobveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispunji svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod pretpostavkama predviđenim u ZOO-u, raskinuti ugovor jednostranom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete. Za prosuđivanje posljedica tog raskida mjerodavna je odredba čl. 368. st. 1. ZOO-a, kojom odredbom je određeno da su raskidom ugovora obje strane oslobođene svojih obveza, izuzev obveze na naknadu eventualne štete, pri čemu ako je jedna strana izvršila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo da joj se vrati ono što je dala. Kako je dakle tužitelj svoju obvezu iz ugovora izvršio, ima pravo da mu se vrati novčani iznos kojim se tuženik koristio zajedno sa ugovorenim i zateznim kamata sukladno sklopljenom ugovoru. Kako je tuženik bio u obvezi platiti dosuđene iznose iz točke I. izreke do njihova dospijeca, a iste nije podmirio, time je pao u zakašnjenje, pa temeljem odredbe iz članka 29. stavak 1. ZOO-a tužitelj ima pravo potraživati zakonsku zateznu kamatu

na dosuđeni iznos, te je njegov zahtjev u tom dijelu sud našao osnovanim. Visinu stope zatezne kamate sud temelji na odredbi članka 29. stavak 2. ZOO-a.

9.1. Slijedom svega navedenog, sud je djelomično održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: PI-383/25-9 od 16. prosinca 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 1.590,66 eura sa zakonskim zateznim kamatama i iznos od 38,00 eura s osnove redovnih kamata, o čemu je odlučeno u točki I. izreke presude.

10. U točki II. izreke presude sud je djelomično ukinuo platni nalog sadržan u rješenju Općinskog suda u Varaždinu – Stalna služba u Ivancu, poslovni broj: PI-383/25-9 od 16. prosinca 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak platnog naloga u iznosu od 250,00 eura s obzirom o troškovima postupka valja odlučiti jednom odlukom (sadržanom u točki III. izreke presude) sukladno odredbi članka 164. stavak 4. ZPP-a.

11. Tužitelj koji je u cijelosti uspio u postupku ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka i to naknadu troškova platnog naloga (prijedloga za ovrhu) u iznosu od 250,00 eura sa pripadajućim iznosom poreza na dodanu vrijednost, trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 eura, trošak sastava podneska od 6. veljače 2026. u iznosu od 250,00 eura, trošak pristupa na ročište 24. travnja 2026. u iznosu od 250,00 eura i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 66,36 eura, odnosno ukupno 876,09 eura koji iznos je dužan naknaditi tuženik tužitelju temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a, o čemu je odlučeno u točki III. izreke presude.

12. U izreci rješenja sud je odlučio o naknadi troškova privremenog zastupnika jer je takav zahtjev postavljen na ročištu glavne rasprave 24. travnja 2026. Odvjetnik koji je postavljen za privremenog zastupnika sukladno čl. 84. Zakona o parničnom postupku ima pravo na naknadu za rad na temelju Pravilnika o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine" 05/14, 75/14, 5/15, 28/16 i 103/15, u nastavku Pravilnik), u iznosu od 50 % nagrade za rad koja bi mu pripadala sukladno Odvjetničkoj tarifi (Zaključak sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. ožujka 2022. u Zagrebu).

12. Sud je sukladno vrijednosti predmeta spora od 1.590,66 eura privremenom zastupniku priznao trošak sastava prigovora i to u iznosu od 100,00 eur sukladno tbr. 8. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23; dalje: Tarifa) ali umanjeno za 50%, te trošak zastupanja na ročištu od 24. travnja 2026. u zatraženom iznosu od 100,00 eura sukladno tbr. 9. st. 1. Tarife, tako ukupni priznati iznos troška zastupanja privremenog zastupnika iznosi 200,00 eura, o čemu je odlučeno u točki I. izreke rješenja.

12. U točki II. izreke rješenja odlučeno je da je tuženik dužan naknaditi tužitelju iznos od 200,00 eura s osnove troškova privremenog zastupnika jer je riječ o parničnom trošku koji treba cijiniti temeljem odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a.

13. U točki III. izreke rješenja naloženo je Odjelu za materijalno-financijsko poslovanje Općinskog suda u Varaždinu po pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti iznos privremenom zastupniku iz točke I. izreke rješenja (200,00 eura) na račun koji će isti naknadno dostaviti.

Ivanec, 28. svibnja 2026.

Sutkinja
Nataša Sever

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka presude, a žalba se podnosi ovome sudu u pisanom obliku putem pošte, sustava e-komunikacije ili neposredno na sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a).

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu (članak 467.a ZPP-a).

Protiv rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. tužitelj – e – oglasna ploča
2. tuženik – e- oglasna ploča
3. Odjeljak za materijalno-financijsko poslovanje ovog suda – nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30888-b386b**

Kontrolni broj: **0ba04-9c5d6-34045**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.