



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-7238/2025-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Gorani Žurić Juretić, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb, Radnička cesta 50, Zagreb, OIB: 02535697732, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bilić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matulić i Bilić iz Splita, protiv tuženika Marka Draškovića, OIB: 37924917001, nepoznatog prebivališta i boravišta, kojeg zastupa privremena zastupnica Kornelija Đuratović, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Adriana Tomislava Miletića, odvjetničkog vježbenika i privremene zastupnice tuženika Kornelije Đuratović, odvjetnice, 18. lipnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. PI-554/2025-12 od 28. listopada 2025. u dijelu kojim je naloženo tuženiku Marku Draškoviću isplatiti tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. iznos od 2.408,36 EUR sa zateznim kamatama koje na iznos od 2.331,51 EUR teku od 15. siječnja 2025., a na iznos od 51,16 EUR od 4. veljače 2025. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni sadržan u rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. PI-554/2025-12 od 28. listopada 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Marku Draškoviću isplatiti tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. parnični trošak u iznosu u 982,37 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 28. listopada 2025. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Marku Draškoviću naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d. parnični trošak u iznosu od 1.491,31 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 18. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne

operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Marka Draškovića za naknadu parničnog troška u iznosu od 400,00 EUR.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 4. veljače 2025. podnio prijedlog za ovrhu koji je dostavljen na odlučivanje ovom sudu sukladno odredbi čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 - dalje: OZ). U prijedlogu za ovrhu, sada tužbi, navodi se kako je tuženik, a temeljem izvotka iz poslovnih knjiga tužitelja, dužan namiriti njegovu tražbinu u iznosu od 2.408,36 EUR, zajedno sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 2.331,51 EUR od 15. siječnja 2025. i na iznos od 51,16 EUR od 4. veljače 2025. do isplate te iznos od 25,69 EUR (prethodno obračunate kamate) na koji ne teku zatezne kamate, na ime duga po Ugovoru o kreditu broj 9027637702.

2. Kako je tuženik u trenutku podnošenja tužbe bio nepoznatog prebivališta i boravišta, to je rješenjem ovog suda od 21. veljače 2025. tuženiku postavljen privremeni zastupnik, odvjetnica Kornelija Đuratović iz Zagreba.

3. Rješenjem ovog suda posl. br. PI-554/2025-12 od 28. listopada 2025. izdan je platni nalog kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.408,36 EUR sa zateznim kamatama koje teku na iznos od 2.331,51 EUR od 15. siječnja 2025. i na iznos od 51,16 EUR od 4. veljače 2025. do isplate.

4. U prigovoru protiv navedenog rješenja tuženik osporava osnovanost i visinu zahtjeva te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Navodi kako nije razvidno iz kojeg bi razloga isti bio naznačen kao tuženik jer tužitelj ne dostavlja ispravu na temelju koje bi dokazao ugovorni odnos, a ne dostavlja ni otplatni plan, ukoliko je doista riječ o Ugovoru o kreditu. Osporava vjerodostojnost dostavljenog izvotka iz poslovnih knjiga jer je iz istog nejasno o kojem se potraživanju radi pa isti ne predstavlja ispravu iz čl. 31. st. 2. OZ-a. Ističe prigovor zastare. Protivi se obračunu kamata na već obračunate kamate. Na ročištu održanom 14. svibnja 2026. učinio je nespornom visinu tražbine tužitelja, a iz razloga ekonomičnosti postupka. Predlaže po provedenom postupku ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Kako je tuženik podnio prigovor protiv platnog naloga to je sud sukladno odredbi čl. 451. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP) zakazao pripremno ročište.

6. Očitujući se na navode prigovora tuženika, tužitelj je naveo kako aktivna legitimacija tužitelja i pasivna legitimacija tuženika proizlaze s osnova Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa u kunama broj HR 952340009323367655 zaključenom između stranaka 10. srpnja 2019. Dugovanje tuženika s osnova naznačenog ugovora na dan 14. siječnja 2025. iznosi 2.408,36 EUR, a radi se o

nedopuštenom minusu po naznačenom računu. Navodi kako se čl. 2. Ugovora o tekućem računu korisnik obvezuje osigurati priljev na tekući račun najmanje u iznosu potrebnom za podizanje gotovog novca odnosno za plaćanje svih obveza na teret tekućeg računa uključivo i za plaćanje kamata na iskorišteni iznos prekoračenja u čl. 4. Ugovora, naknada te ostalih troškova koji proizlaze iz sklopljenog ugovora. Navodi kako je njegova tražbina dospjela na naplatu s danom otkaza predmetnog ugovora 20. prosinca 2024. Navodi kako je tuženiku uputio obavijest o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati od 4. prosinca 2024., ako u roku od 15 dana ne podmiri svoje cjelokupno dugovanje. Navodi kako je raskinuo poslovni odnos s tuženikom 20. prosinca 2024. kada je cjelokupna tražbina dospjela na naplatu. Prijedlog za ovrhu je podnesen 4. veljače 2025. uslijed čega smatra da nije osnovan istaknuti prigovor zastare. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev, uz naknadu parničnog troška.

7. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga (list 10), Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama od 10. srpnja 2019. (list 37-38), obavijest o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati broj 9027637702 od 4. prosinca 2024. (list 40), obavijest o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati broj 9027637702 od 20. prosinca 2024. (list 41-43).

8. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan.

9. Predmet ovog postupka je potraživanje tužitelja s osnova duga po tekućem računu za koji je odobrena obročna otplata u iznosu od 2.408,36 EUR, zajedno sa zateznim kamatama.

10. Među strankama je sporna osnovanost potraživanja tužitelja, pasivna legitimacija tuženika, a s obzirom da tuženik osporava postojanje pravnog odnosa između stranaka, proizlazi da je sporna i aktivna legitimacija tužitelja.

11. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga od 14. siječnja 2025. utvrđeno je da tužitelj ima potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 2.408,36 EUR, od čega se iznos od 2.331,51 EUR odnosi na glavnicu, iznos od 51,16 EUR na redovne kamate, a iznos od 25,69 EUR na zatezne kamate.

12. Sud nije posebno razmatrao prigovore tuženika da navedeni izvadak iz poslovnih knjiga ne predstavlja vjerodostojnu ispravu iz razloga što je po prigovoru tuženika protiv rješenja kojim je izdan platni nalog, postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te je u provedenom postupku tužitelj dostavio i drugu dokumentaciju iz koje je razvidan pravni osnov njegovog potraživanja. Stoga se odluka u ovom postupku ne temelji isključivo na izvratku iz poslovnih knjiga, već je čitanje navedene isprave samo jedan od izvedenih dokaza.

13. Uvidom u Ugovor o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama od 10. srpnja 2019. (dalje: Ugovor) utvrđeno je da su isti zaključili tužitelj kao Banka i tuženik kao Korisnik. Ugovoreno je da će na temelju tog Ugovora banka otvoriti i voditi tekući račun broj HR9523400093233676558, a po kojem je nastalo predmetno dugovanje. Odredbom čl. 2. Ugovora korisnik se obvezao osigurati priljev na tekući račun najmanje u iznosu potrebnom za podizanje gotovog novca odnosno za plaćanje

svih obveza na teret tekućeg računa uključivo i za plaćanje kamata na iskorišteni iznos prekoračenja iz čl. 4. Ugovora, naknada te ostalih troškova koji proizlaze iz ugovora.

14. S obzirom na navedeno, odnosno s obzirom na postojanje ugovornog odnosa između stranaka, sud utvrđuje da je tužitelj aktivno legitimiran na podnošenje predmetne tužbe protiv tuženika, a tuženik je kao korisnik usluge tužitelja pasivno legitimiran u ovom postupku. Stoga su istaknuti prigovori nedostatka aktivne legitimacije tužitelja i promašene pasivne legitimacije, u cijelosti neosnovani.

15. Iz obavijesti o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati broj 9027637637702 od 4. prosinca 2024. proizlazi da je tužitelj tuženiku već ranije uputio Obavijest o obročnoj otplati iznosa za koji je prekoračenje umanjeno ili ukinuto. Proizlazi da je tužitelj postupio sukladno svojoj obvezi da omogući tuženiku obročnu otplatu duga koji je nastao uslijed korištenja prešutnog prekoračenja po tekućem računu propisanoj odredbom čl. 12. st. 4. Zakona o potrošačkom kreditiranju ("Narodne novine" br. 75/09, 112/12, 143/13, 147/13, 09/15, 78/15, 102/15, 52/16 i 125/22). Odredbom st. 5. istog članka propisano je kako je vjerovnik dužan omogućiti potrošaču otplatu iznosa ukinutog prethodno dopuštenog prekoračenja u 12 mjesečnih obroka i promjenom kamatne stope koja je važeća za dopušteno prekoračenje po tekućem računu.

16. Kako tuženik nije ispunjavao svoje obveze (tijekom postupka tuženik ne dokazuje suprotno), tužitelj mu je uputio navedenu obavijest o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati 4. prosinca 2024., a potom 20. prosinca 2024. obavijest o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati 9027637702 jer je cjelokupna tražbina banke dospjela na naplatu. Navedeno je u skladu s odredbom čl. 7. Ugovora kojom je reguliran otkaz ugovor te obveza korisnika (tuženika) podmiriti sve obveze koje proizlaze iz ugovora.

17. Zaključno valja reći kako nije osnovan niti istaknuti prigovor zastare. Naime, proizlazi kako je ugovor otkazan 20. prosinca 2024. te je tada cjelokupni iznos duga dospio na naplatu. Stoga, kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 4. veljače 2025. to nije protekao petogodišnji zastarni rok propisan odredbom čl. 225. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 – dalje: ZOO).

18. Slijedom navedenog, a budući da je prema odredbi čl. 9. ZOO-a sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu te je odgovoran za njezino ispunjenje, ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim pa je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog sadržan u rješenju ovog suda od 28. listopada 2025. održan na snazi za iznos od 2.408,36 EUR sa zateznim kamatama koje na iznos od 2.331,51 EUR teku od 15. siječnja 2025., a na iznos od 51,16 EUR od 4. veljače 2025. do isplate (na preostali iznos od 25,69 EUR zatezne kamate ne teku), a koja visina tražbine među strankama nije bila sporna.

19. Tužitelju pripadaju i zatezne kamate, sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a. Okolnost da je tužitelj obračunao zatezne kamate na glavnicu od dospijeća pa do dana izdavanja izvotka iz poslovnih knjiga, odnosno izrazio ih u apsolutnom iznosu, ne utječe na pravilnost njegovog obračuna, jer na obračunate zatezne kamate tužitelj ne potražuje zatezne kamate (a što bi bilo protivno odredbi čl. 31. ZOO-a).

20. Kako je o troškovima postupka valjalo odlučiti ovom presudom i to zajedno s troškovima već odmjerenim rješenjem od 28. listopada 2025., to je djelomično ukinut platni nalog sadržan u rješenju od 28. listopada 2025. u dijelu kojim je odlučeno o troškovima izdavanja platnog naloga i odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

21. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Odluka se odnosi na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku koji je odmjeren prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 - dalje: Tarifa) i priloženom troškovniku. Tako je tužitelju priznat trošak sastava tužbe radi izdavanja platnog naloga u visini 50 bodova (Tbr. 7. t. 5. Tarife), sastava podneska od 17. studenog 2025. u visini 100 bodova (Tbr. 8. t. 1. Tarife) i zastupanja na ročištu održanom 14. svibnja 2026. u visini 100 bodova, odnosno 250 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 EUR prema Tbr. 54. Tarife (500,00 EUR), uvećano za 25% PDV-a (125,00 EUR), iznosi 625,00 EUR. Tužitelju pripada i javnobilježnički trošak u iznosu od 12,50 EUR (račun br. 340/POSL02/1 od 13. veljače 2025., trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 144,08 EUR (Tar. br. 2. st. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, "Narodne novine" 50/26, u koju je uključena pristojba za rješenje o izdavanju platnog naloga), trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 EUR i trošak postavljanja i rada privremene zastupnice u iznosu od 650,00 EUR (razlika predujma tužitelju će biti vraćena po donošenju rješenja o isplati troška privremenoj zastupnici).

22. Na tako ukupno dosuđeni parnični trošak u iznosu od 1.491,31 EUR tužitelju su dosuđene i zatezne kamate koje teku od 18. lipnja 2026. do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, po stopi propisanoj čl. 29. ZOO-a.

23. Kako tuženik nije uspio u postupku to je njegov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 400,00 EUR odbijen kao neosnovan. O trošku privremene zastupnice bit će odlučeno posebnim rješenjem.

24. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 18. lipnja 2026.

Sutkinja  
Gorana Žurić Juretić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda županijskom sudu.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Privremenoj zastupnici tuženika

Broj zapisa: **9-30889-9a68a**

Kontrolni broj: **0408a-a3144-39fbf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.