

U Zagrebu, 15.01.2025.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1**

Na poslovni broj ST-1631/2024

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza Performance Yachting d.o.o. u stečaju, OIB 17885464192, Split, Domovinskog rata 52

RAZLUČNI VJEROVNIK: ABC FINANCE GmbH, Kamekestrasse 2-8, 50672, Köln, Njemačka, OIB 14741192982, zastupano po odvjetnici Sanja Fijan, Gradišćanska 26, Zagreb, OIB 65059162566

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA
prigovor na procjenu plovila**

1. Razlučni vjerovnik ABC FINANCE GmbH dostavlja u spis punomoć za zastupanje po odvjetnici Sanji Fijan, Gradišćanska 26, Zagreb, OIB 65059162566 te moli naslovni sud i stečajnog upravitelja da sva pismena ovog postupka dostavlja punomoćniku.

Dokaz:

- *Odvjetnička punomoć*

2. Razlučni vjerovnik ovim podneskom podnosi prigovor u cijelosti na procjenu vrijednosti jahte na jedra More 55 MANTA RAY I određenu u visini od 291.870,00 EUR bez PDV-a odnosno s uključenim PDV-om **364.837,50 EUR** i jahte na jedra More 55 EAGLE RAY određenu u visini od 241.260,00 EUR bez PDV-a odnosno s uključenim PDV-om **301.575,00 EUR** obje od dana 18. studenog 2024. sačinjene po stalnom sudskom vještaku za pomorski promet i procjenitelju vrijednosti plovila g. Damiru Višiću, Split, Stepinčeva 71. i to:
 - a) u procjenama vrijednosti jahte na jedra More 55 MANTA RAY I i jahte na jedra More 55 EAGLE RAY u toč. 1.2 navedeni su elementi koje je stalni sudski vještak navodno uzeo u obzir i to: tip plovila, opće stanje plovila, nivo opremljenosti, tehnička ispravnost plovila, kvaliteta ugrađenih materijala i opreme, kvaliteta izrade, nominalna vrijednost istog ili sličnog modela. U toč.1.3 istog nalaza vještak navodi kako mu nije bio omogućen pristup plovilima za potrebe izrade predmetnih procjena oba plovila te da je istu radio na temelju fotografija i video materijala koje je u srpnju i kolovozu prošle godine snimio predstavnik društva Allianz d.d. ističući kako se na svim fotografijama i snimkama ne može jasno razaznati na koje se od dva plovila pojedina fotografija i snimka odnosi.

- b) Slijedom navedenog nesporno je kako procjenitelj nije mogao uzeti u obzir elemente procjene na koje se poziva u toč. 1.2 procjene, prvenstveno jer nije imao pristup plovilima i nije mogao sa sigurnošću utvrditi na koje plovilo se koja snimka i fotografija odnosi. Radi toga, procjenitelj nije mogao utvrditi opće stanje plovila, nivo opremljenosti, tehničku ispravnost plovila, kvalitetu ugrađenih materijala i opreme, kvalitetu izrade, a time posljedično niti pravilno utvrditi nominalnu vrijednost plovila. Procjenitelj u procjeni navodi da se radi o plovilima koja su u gotovo istom stanju, a koje stanje je utvrdio temeljem fotografija i snimki plovila za koje sam navodi da ne može utvrditi na koje plovilo se odnose, što dovodi do zaključka kako je procjene plovila temeljio na istim fotografijama i snimkama za koje ne zna na koje plovilo se odnose pa je naveo da se radi o gotovo identičnom stanju plovila što je u suprotnosti s pravilima struke. Fotografije i snimke koje se ne mogu sa sigurnošću identificirati ne mogu biti temelj za izradu valjane procjene plovila. Razlučni vjerovnik ukazuje kako vještak nije mogao koristiti elemente za izradu procijene koje je naveo pod toč. 1.2 procijene upravo jer nije imao pristup plovilu tako da isti nikako nije mogao utvrditi opće stanje plovila, nivo opremljenosti, posebno nije mogao utvrditi element tehničke ispravnosti plovila, niti je mogao utvrditi kvalitetu ugrađenih materijala i opreme temeljem kako je sam naveo snimki i fotografija za koje se ne može sa sigurnošću utvrditi na koje plovilo se fotografije i snimke odnose.
- c) Procjena vještaka nije u skladu s pravilima struke jer se vještak poziva na elemente koje očito nije mogao uzeti u obzir prilikom izrade procijene. Zaključno razlučni vjerovnik ističe da temeljem činjenice da vještak nije imao osiguran pristup plovilima radi izrade procijene plovila i da je procjene napravio na temelju fotografija i snimki iz kojih nije sa sigurnošću mogao utvrditi na koje plovilo se koja snimka i fotografija odnosi procjene nisu valjane i time nije pravilno utvrđena vrijednost plovila.
- d) Radi navedenog, razlučni vjerovnik prigovara utvrđenim vrijednostima plovila iz procijene u cijelosti te predlaže da se odredi novi vještak koji će uvažavajući sve kriterije i pravila struke uz osiguran pristup plovilima napraviti valjanu procjenu ispravno prema svim elementima procjene uvažavajući i okolnosti kako slijedi.
- e) Vještak se u procjeni za plovilo MANTA RAY I poziva na navedenu nabavnu vrijednost navedenu u izvatku iz upisnika brodova od 3.967.540,78 HRK što predstavlja približno 423.000,00 EUR + PDV što ne odgovara istini jer je nabavna vrijednost predmetnog plovila 430.050,00 EUR + PDV. Za plovilo EAGLE RAY vještak također navodi nabavnu vrijednost prema izvatku iz upisnika brodova od 10. rujna 2024. u iznosu od 3.174.032,62 HRK što je približno 339.000,00 EUR + PDV dok je nabavna vrijednost i ovog plovila iznosila 430.050,00 EUR + PDV. Zaključno pogrešan je podatak o nabavnoj vrijednosti oba plovila naznačen u izvatku iz upisnika brodova.

Dokaz:

- *Račun broj 89/1/300 od 2. prosinca 2019. godine;*
 - *Račun broj 24/1/300 od 26. srpnja 2019. godine.*
- f) Nadalje, vještak navodi u procijeni za plovilo EAGLE RAY kako navedena nabavna cijena u izvatku iz upisnika brodova od 10. rujna 2024. u iznosu od 3.174.032,62 HRK, što je približno 339.000,00 EUR + PDV, odgovara katalogskoj vrijednosti standardno opremljenog plovila što je pogrešno jer standardna oprema plovila ne uključuje generator i klimu, a kojima je predmetno plovilo opremljeno. Za plovilo MANTA RAY I u procijeni ne radi usporedbu s standardnom opremom, a u oba nalaza navodi da se radi o gotovo jednaka dva plovila radi čega razlučni vjerovnik ističe kako nije moguća razlika u vrijednosti plovila od oko 63.000,00 EUR s uključenim PDV-om. Razlučni vjerovnik ukazuje kako se plovila istih modela i godine proizvodnje na Internet stranicama oglašavaju po znatno većoj vrijednosti što dodatno ukazuje da je procjena plovila nisko određena, odnosno nije pravilno utvrđena prvenstveno jer vještak nije imao pristup plovilima.

Dokaz:

- *uvid u:*
<https://www.boat24.com/en/sailingboats/more/more-55/detail/566604/>
<https://www.boat24.com/en/sailingboats/more/more-55/detail/603813/>
<https://www.boat24.com/en/sailingboats/more/more-55/detail/621552/>
- g) Vještak nije mogao utvrditi serijski broj trupa u dokumentaciji niti na postojećim fotografijama, priložene fotografije uz procjenu mogu se odnositi na bilo koje plovilo, iste nisu dostatne u svojoj količini, kvaliteti, vjerodostojnosti i autentičnosti da bi se temeljem istih moglo identificirati na koje se plovilo konkretno odnose. Radi izrade valjane procjene vrijednosti plovila nužno je osigurati pristup plovilima.
3. Nadalje, Razlučni vjerovnik dostavlja u spis detaljan pregled predmetnih plovila koje je naručio od društva AVS d.o.o. u studenom 2024., a koje društvo je obavilo nesmetan pristup i pregled plovila. Izvještaj o pregledu plovila obavila je ovlaštena osoba društva AVS d.o.o., Tanja Barbarić, Seget Vranjica, Put Stjepana Radića 4A. Razlučni vjerovnik ističe kako je pristup plovilima radi pregleda i sastavljanja izvještaja obavljen bez zapreka istog mjeseca kada je to pokušao učiniti sudski vještak koji nije naveo u svojoj procjeni razloge zbog kojih mu nije omogućen pristup plovilima i je li i od koga tražio da mu se pristup plovilima osigura. Usporedbom Izvještaja o pregledu predmetnih brodova od društva AVS d.o.o. sa procjenama vještaka predmetnih plovila evidentno je da vještak nije uzeo u obzir sve elemente na temelju kojih se procjena trebala izraditi što dokazuje činjenica da plovilo MANTA RAY I ima dodatni generator, jak uređaj za

klimatizaciju sa 16.000btu te da plovilo EAGLE RAY ima generator i klima uređaje što vještak nije uzeo u obzir.

Dokaz:

- *Izvještaj o pregledu plovila društva AVS d.o.o. MORE 55-EAGLE RAY i Izvještaj o pregledu plovila društva AVS d.o.o. MORE 55-MANTA RAY I, oba od studenog 2024.*
- 4. Slijedom naprijed navedenog, razlučni vjerovnik u cijelosti osporava vrijednost plovila utvrđenih u nalazu vještaka g. Damira Višića te sukladno odredbama članka 247. Stečajnog zakona u vezi s odredbama članka 92. Ovršnog zakona predlaže provesti novo vještačenje po stalnom sudskom vještaku kojem će se osigurati pristup plovilima uz prisustvo sudskog ovršitelja i ostalih potrebnih sudionika (policije, bravara) radi neometanog pristupa plovilima te u tu svrhu predlaže stečajnom upravitelju pokrenuti odgovarajuće sudske postupke radi predaje u posjed plovila i donošenje odgovarajućih privremenih mjera radi provedbe pristupa plovilima radi očevida u svrhu izrade valjane procjene njihove vrijednosti.

Razlučni vjerovnik po punomoćniku

Sanja Fijan, odvjetnica