



ODVJETNIK MIRKO GRANIĆ

Split, Trg hrvatske bratske zajednice 8
odvjetnik.granic@gmail.com / 095 371 1995

Posl. broj: **St-15/2017**
Pž-317/2025

veza: **Revd-1292/2025-2**

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU
Sukoišanska ul. 6, 21000, Split

za

VRHOVNI SUD REPBLIKE HRVATSKE
Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb

RAZLUČNI VJEROVNIK: **Stipe GRABOVAC**, OIB: 90866988712, Glavina Donja, Imotski, Glavina Donja 52 A zastupa ga punomoćnik Mirko Granić, odvjetnik u Splitu, punomoć za izjavljivanje revizije u spisu Revd-1292/2025-2

STEČAJNI DUŽNIK: **KUPRIĆ d.o.o.** u stečaju, Imotski, OIB: 96106549521

REVIZIJA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I/ Rješenjem Vrhovnog suda Republike Revd-1292/2025-2 od 23.4.2025. razlučnom vjerovniku Stipi Grabovcu, OIB 90866988712, Imotski, Glavina Donja 52A, **dopušteno je podnošenje revizije** protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-317/2025-3 od 11. veljače 2025. zbog pravnih pitanja naznačenih u citiranom rješenju.

Razlučnom vjerovniku prvostupanjski je sud 25.06.2025. dostavio prethodno citiranu revizijsku odluku. Stranka istu nije mogla preuzeti putem e-oglasne ploče uslijed tehničkih razloga koji su sudu ukazani.

U prilogu: Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena - Odluka višeg suda i oznake St-15/2017-282 od 25.06.2025.

Protiv drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broja Pž-317/2025 od 11.2.2025. razlučni vjerovnik sada pravodobno izjavljuje ovu reviziju zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Sporna je prije svega točka 10. pobijane drugostupanjske odluke u kojoj se navodi:

*"10. U konkretnom slučaju razlučni vjerovnik je dao na vrijeme svoju izjavu, odnosno prije završetka elektroničke javne dražbe. Izjavu je dao u 11:40 sati, a dražba je završila 15:55:09 sati; u toj izjavi stavio u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, odnosno u iznosu od 308.000,00 EUR. **Izjavu danu naknadno u 16:14 sati pravilno prvostupanjski sud nije uzeo u obzir, jer je dana nakon završetka elektroničke javne dražbe.**"*

Da se ovdje radi o pogrešnoj primjeni prava razvidno je iz odluke Vrhovnog suda RH iz odluke Rev 1481/2019-2 od 09.04.2019. U obrazloženju ove odluke u bitnom se navodi sljedeće:

*"Drugostupanjski sud smatra da je pravilno shvaćanje suda prvog stupnja prema kojem **razlučni vjerovnik nije izgubio pravo izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu** s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine samo **zato što** je objavljen oglas Fine o trećoj javnoj dražbi, i što **nije sudjelovao u javnoj dražbi, jer on ima temeljem samog zakona (čl. 247. st. 7. SZ) ovlast-pravo izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu** s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, neovisno je li ili nije sudjelovao na dražbi.*

(...)

*Prema odredbi članka 247. stavak 7. SZ-a **prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.***

II/ Iz svega navedenog pod I/ razvidno je kako su netom citirani stav Vrhovnog suda RH te stav Visokog trgovačkog suda iz pobijane odluke oprečni. Stav iz pobijane odluke oprotivan je i stavu sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017. na kojoj je sjednici utvrđeno sljedeće:

*"Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu **ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi** da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe."*

U privitku: pregledati Izvod iz zapisnika sa 30. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 9. studenog 2017. dostavljen uz prijedlog za dopuštenje revizije

III/ Drugostupanjski sud također pogrešno zauzima stav kako bi mu nekretnina bila dosuđena da je dražbom bila postignuta manja cijena od utvrđene vrijednosti nekretnine.

Na ovaj se način diskriminira razlučnog vjerovnika, dovodi ga se u nepovoljan položaj te se u potpunosti ignorira izričita kogentna odredba članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona.

Nigdje zakon ne predviđa ovakav stav kakvog je iznio drugostupanjski sud niti se do takvog stava može doći dovodeći ovu odredbu u vezu s bilo kojom drugom zakonskom odredbom.

- Predlaže se da primjenom odredbe članka 399. i 370. Zakona o parničnom postupku Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

Popis troška:

1. sastav prijedloga od 17.3.2025.	9.663,00 EUR
2. sastav revizije od 7.7.2025.	9.663,00 EUR
2. PDV 25%.....	4.831,50 EUR
UKUPNO.....	24.157,50 EUR

U Splitu, 7.7.2025.