



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

21 -01- 2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 44 PŽ-7665/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća u postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KRIŽICE d.o.o., OIB 29112746380, Kali, Trg Marnjiva 35, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-402/2018-2 od 3. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-402/2018-2 od 3. prosinca 2018. u dijelu točaka I. i II. izreke kojim je predlagatelju Križice d.o.o. naloženo u roku od osam dana platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun Trgovačkog suda u Zadru kod Hrvatske poštanske banke broj HR4323900011300000857, pozivom na broj 00100-402-2018, kao i u dijelu kojim je određeno da će sud sukladno odredbi članka 114. stavka 5. Stečajnog zakona prijedlog odbaciti kao nedopušten ako predlagatelj ne uplati navedeni predujam.

II. Uvažava se predlagateljeva žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-402/2018-2 od 3. prosinca 2018. u dijelu točaka I. i II. izreke kojim je naloženo predlagatelju uplatiti dodatni predujam u iznosu od 10.000,00 kn, i određeno da će, ako predlagatelj u roku ne uplati taj dodatni predujam, sud odbaciti prijedlog kao nedopušten te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem naloženo predlagatelju, dužniku Križice d.o.o. uplatiti predujam od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni predujam u iznosu od 10.000,00 kn, s upozorenjem da će sud u suprotnom prijedlog odbaciti kao nedopušten. Sud obrazlaže da je sam dužnik po zakonskom zastupniku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te da je sukladno odredbi članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 140/17; dalje: SZ) valjalo predlagatelja pozvati na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatnog iznosa od 10.000,00 kn koji će biti neophodan radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se u njemu ne formira stečajna masa, odnosno za podmirenje troškova prethodnog postupka i to imenovanje privremenog stečajnog

upravitelja i njegove nagrade i troškova ukoliko se ukaže potrebnim imenovati ga radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje, odnosno vođenje postupka. Sud se pozvao i na odredbu članka 114. stavka 5. Stečajnog zakona za slučaj da predlagatelj u ostavljenom roku ne položi zatraženi predujam.

Predlagatelj, dužnik podnio je žalbu protiv rješenja ističući da nema novčanih sredstava i ne može uplatiti navedene iznose zbog prezaduženosti, što je i razlog za pokretanje stečajnog postupka. Niti dužnikov direktor nije u dobroj financijskoj situaciji, već je u mirovini i ima minimalna primanja, pa predlaže da sud umanju naloženi iznos dodanog predujma kako bi ga dužnik mogao uplatiti.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. Rješenje je djelomično pravilno i zakonito, a djelomično je zahvaćeno bitnom povredom postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, uslijed čega ga nije moguće ispitati.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio sam dužnik, navodeći kao stečajni razlog stanje prezaduženosti te je u popisu imovine i obveze dužnika kao sastavnom dijelu prijedloga dužnik naveo da raspolaže ukupnom imovinom u iznosu od 108.584,31 kn, a da ima obveza u iznosu od 133.768,96 kn.

S obzirom na činjenicu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno sukladno odredbi članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pozvao na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, koji se osniva iz sredstava pribavljenih na temelju odredaba Stečajnog zakona, a radi mogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osigurati predujmom za namirenje troškova stečajnog postupka. U tom smislu rješenje je pravilno i zakonito u odnosu na zatraženi predujam u propisanom iznosu od 1.000,00 kn za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te je rješenje u tom dijelu kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi.

Međutim, žalitelj osnovano osporava rješenje u dijelu kojim je žalitelju kao predlagatelju, dužniku naloženo uplatiti predujam u iznosu od 10.000,00 kn, a pozivom na odredbu članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona. Tom odredbom je propisano da sud može podnositi prijedlog i naložiti u roku od osam dana uplatiti dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, međutim sud je za zatraženi dodatni iznos predujma u iznosu od 10.000,00 kn propustio dati razloge glede visine zatraženog dodatnog predujma.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je taj iznos zatražen kao neophodan radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se ne formira stečajna masa, odnosno za podmirenje troškova prethodnog postupka i to imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, njegove nagrade i troškova ukoliko se ukaže potrebnim imenovati ga radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje odnosno vođenje postupka.

Takvo obrazloženje ne sadrži odlučne razloge s obzirom na sadržaj predlagateljeva prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i navođenje stečajnog razloga prezaduženosti, a

U. Z. B. V. M. B. J. C.