



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

18-10-2023

Primljeno iz ovog postupka dana

Broj primljenog priloza

Predano predmetu dana

Pristojba placena

Pristojba nedostaje

1. R2-320/23

PRIMIO

Subak

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**  
Braće Radića 2  
42000 Varaždin

Kod ovog je suda 28. rujna 2023. godine zaprimljen podnesak naslova naslovljen na Trgovački sud u Zagrebu bez poslovnog broja predmeta.

Uvidom u sadržaj zaprimljenog podneska te pretraživanjem u eSpis sustavu po navedenim podacima utvrđeno je da se navedeno pismo odnosi na Trgovački sud u Varaždinu dok nije moguće utvrditi na koji broj predmeta se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Slijedom navedenog, predmetni podnesak se u privitku proslijeđuje naslovu na daljnje postupanje.

U Zagrebu, 09. listopada 2023.

Ravnateljica sudske uprave  
Žaneta Pokupec Ratkić, v.r.

Privitak: kao u tekstu

Za točnost otpavka ovlašteni službenik

Sanja Šalić



# TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F.Kennedyja 11

ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

28-09-2023

poštom — neposredno  
u..... primj. *XX*..... priloga  
pristojba.....

*Šušićatelj TS Varaždin*

R2 - 320 / 2023.

DOSTAVLJENO BEZ POPRATNOG DOPISA

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

18-10-2023

Primljeno iz ruke..... dana.....

Broj primjeraka..... pri.....

Predano preporučeno dana..... *KEETHE RG 50825905*

Pristojba plaćena.....

Pristojba nedostaje.....

PRIMO

*↓*



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb



P-128\_10661\_79

Poslovni broj: 91 PŽ-951/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izjavitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SALUM d.o.o., OIB 06587698902, Zagreb, Savska cesta 56, odlučujući o žalbi predlagatelja NAUTILUS d.o.o., OIB 32555990083, Zadar, Gaženika cesta 3, kojeg zastupa punomoćnik Luka Mrkić, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-457/2022-11 od 20. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2023.

**riješio je**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-457/2022-11 od 20. veljače 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-457/2022-11 od 20. veljače 2023. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Salum d.o.o., Zagreb s danom 20. veljače 2023. u 15,00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Sanja Pola Katavić iz Zadra (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad tim dužnikom (točka III. izreke), određeno da će se to rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i da će se po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija podnijela 1. lipnja 2022. Trgovačkom sudu u Zagrebu zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Salum d.o.o., Zagreb, nakon čega je predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Varaždinu na daljnje postupanje. Budući da su bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 430. SZ-a objavio oglas na e-Oglasnoj ploči suda u kojem je zatražio od osobe ovlaštene za zastupanje u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i vjerovnike najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka. Budući da je društvo Nautilus d.o.o. Zadar, u određenom roku predložilo otvaranje stečajnog postupka prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 433. SZ-a rješenjem poslovni broj St-336/2022-6 od 8. studenog 2022.

obustavio skraćeni stečajni postupak i rješenjem poslovni broj St-457/2022-8 od 12. prosinca 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Nadalje proizlazi da je na ročištu održanom 17. siječnja 2023. zastupnik po zakonu dužnika izjavio da je suglasan sa prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka te je upozoren na pravne posljedice iz odredbe članka 117. stavaka 3. i 4. SZ-a izjavio da se dužnik od 2020. godine ne bavi nikakvom poslovnom aktivnošću, da nema u vlasništvu nekretnina ni pokretnina, da nema novčanih sredstava na računima, ni druge imovine, te da nema imovinskih prava na tuđim stvarima, već samo novčana potraživanja prema trećim koja su u zastari, kao i da nema nikakvih troškova niti različitih i izlučnih prava na imovini. Proizlazi nadalje da je punomoćnik društva Nautilus d.o.o. na tom ročištu naveo da je ono vjerovnik dužnika, ali da nema nikakvih saznanja o eventualnoj imovini dužnika, već da je svoje potraživanje prijavio samo iz razloga što prema svom iskustvu zna da to traži nadležna Porezna uprava. S obzirom na to da predlagatelj-vjerovnik Nautilus d.o.o., Zadar, nema saznanja o nikakvoj eventualnoj imovini dužnika, a dužnik je potvrdio da nema nikakve imovine za namirenje troškova stečajnog postupka, prvostupanjski sud je zaključio da su se ispunili uvjeti iz odredbe članka 132. stavka 1. i stavka 2. SZ-a, odnosno prvostupanjski sud nije utvrdio da postoji imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i bila dovoljna barem za namirenje troškova stečajnog postupka, zbog čega je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Nautilus d.o.o., Zadar, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da pobijano rješenje nema uporišta u odredbi članka 132. stavaka 1. i 2. SZ. Nadalje navodi da prvostupanjski sud nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje jer jedini podaci koje je prikupio o imovini dužnika se odnose na iskaz dužnika i predlagatelja te ukazuje da je sud bio dužan zatražiti podatke o imovini iz javno dostupnih evidencija i institucija i na nedvojben način utvrditi ima li dužnik imovinu. Slijedom navedenog predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i odredbe čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. U ovoj pravnoj stvari Financijska agencija, RC Zagreb, (dalje: FINA) je 31. svibnja 2022. podnijela prijedlog za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 429. stavka 1. SZ-a.

7. Prvostupanjski je sud 19. rujna 2022. objavio oglas kojim je, među ostalim, pozvao vjerovnike dužnika najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa

predložiti otvaranje stečajnog postupka i po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka.

8. Vjerovnik Nautilus d.o.o., Zadar (žalitelj) je 4. studenog 2022. predložilo nad dužnikom otvoriti stečajni postupak te je uplatio predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Rješenjem poslovni broj St-336/2022-6 od 8. studenog 2022. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-457/2022-8 od 12. prosinca 2022. pokrenut prethodni postupak nad dužnikom, a 17. siječnja 2023. održano ročište radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

9. Prema obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski sud je zaključio da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka zbog čega je zaključio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a. Činjenicu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu prvostupanjski sud je utvrdio na temelju navoda vjerovnika (žalitelja) da nema nikakvih saznanja o eventualnoj imovini dužnika te izjave zastupnika po zakonu dužnika danom na ročištu održanom 17. siječnja 2023.

10. Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako navedene osobe ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (stavak 2.).

11. Činjenica ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe članka 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe članka 132. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

12. Sukladno navedenom, prije donošenja rješenja u smislu članka 132. stavka 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti jer tako proizlazi iz odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. U konkretnom slučaju navedena činjenica nije utvrđena.

13. Sudu je u konkretnom slučaju stajala na raspolaganju i mogućnost imenovanja privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 115. stavka 2. SZ-a po službenoj dužnosti, kako bi mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (članak 119. stavak 2. točka 3. SZ-a).

14. Slijedom navedenog, za sada se ne može prihvatiti stajalište prvostupanjskog suda da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka jer prvostupanjski sud sukladno navedenim odredbama Stečajnog zakona nije ispitao tu odlučnu činjenicu, odnosno je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a niti se ta činjenica može utvrditi uvidom u stanje spisa. Naime, tu odlučnu činjenicu prvostupanjski sud nije mogao utvrditi samo na temelju izjave zastupnika po zakonu dužnika da dužnik nema nikakve imovine, već je koristeći se svojim ovlaštenjem iz odredbe članka 11. SZ-a bio dužan podatke o dužnikovoj imovini utvrditi uvidom u javno dostupne evidencije (zemljišne knjige i sl.) i zatražiti podatke o imovini od nadležnih tijela te tako na nedvojben način utvrditi ima li dužnik imovinu, a kako to osnovano i žalitelj ukazuje u žalbi, uz što je mogao iskoristiti i mogućnost imenovanja privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 115. stavka 2. SZ-a.

15. Uz navedeno, ovaj sud ukazuje da čak i u slučaju da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio (a nije) da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, da bi primijenio odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a dužan je sukladno odredbi stavka 1. tog članka prvo pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Tek u slučaju ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud bi sukladno odredbi stavka 2. tog članka mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Stoga, sud ne može donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ukoliko, u slučaju utvrđenja da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, nije pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

16. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu vjerovnika, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

17. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda, utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti te će ovisno o tome donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice.

Zagreb, 22. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
Kristina Saganić

Dokument je elektronički potpisan:  
Kristina Saganić

Vrijeme potpisivanja:  
31-03-2023  
10:15:53



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1158415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Saganić  
G=Kristina  
CN=Kristina Saganić



00007

Broj zapisa: **9-30856-8c598**

Kontrolni broj: **00211-42c97-bd22e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

(Rješenje linearno  
svoj potpis.)

P-128

10000 ZAGREB P.P. 432

Pošiljatelj:  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
42000 VARAŽDIN, BRACE RADIĆA 2

STEČAJNI POSTUPAK  
U VLASTITE RUKE

27.09.2023; 21:55  
HP-Hrvatska pošta

SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U  
ZAGREBU / ULOGA: OSTALI  
AMRUŠEVA 2  
10000 ZAGREB

Oznaka spisa: St-173/2023

Naziv opravka: 2 St-173/2023-19 Rješenje od 07.04.2023.



FE081365817-R

AR



OSTALI

79