

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

posl br **St-1681/2022**

Stečajni dužnik
AUTOKUĆA AVIS d.o.o., OIB 12794880210; ZAGREB, Samoborska cesta 213,

Stečajni vjerovnik
JUPITER BETA j.d.o.o. OIB: 01220662042; ZAGREB, Šenoina ulica 3
tel 015807888 fax 015807978 email:simic.hrvoje@hotmail.com adresa 10001 ZAGREB, pp 216

PREDMET : ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

Dana 06. ožujka 2025. godine na mrežnim stranicama objavljeno je Rješenje (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine kojim se

(I) Iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 129. k.o. Stenjevec namiruje se potraživanje razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, iznosom od 164.929,23 eura, te se namiruje potraživanje razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, iznosom od 40.413,22 eura

(II) Iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina navedenih pod točkom I. izreke ovog rješenja, stečajnom dužniku određuje se iznos troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od 64.174,83 eura.

(III) Nalaže se Financijskoj agenciji da razlučnom vjerovniku EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, na račun razlučnog vjerovnika broj IBAN: HR5423400091510906468, u roku od 8 dana, izvrši plaćanje iznosa od 54.900,00 eura, sa računa Financijske agencije broj HR3323900011300028779, te plaćanje iznosa od 110.029,23 eura, sa računa Financijske agencije broj HR1123900011300028787.

(IV) Nalaže se Financijskoj agenciji da razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, u roku od 8 dana, izvrši plaćanje iznosa od 40.413,22 eura, sa računa Financijske agencije.

(V) Nalaže se Financijskoj agenciji da sa računa Financijske agencije u korist računa stečajnog dužnika u roku od 8 dana, izvrši plaćanje iznosa od 247.357,55 eura.

(VI) Odbija zahtjev razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika, specificiranih pod točkom I. izreke ovog rješenja, namiri daljnja tražbina tog vjerovnika u iznosu od 9.433,01 eura.

Stečajni vjerovnik **JUPITER BETA j.d.o.o.** OIB: 01220662042 izjavljuje žalbu protiv djela **Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine i to:**

- iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 129. k.o. Stenjevec namiruje se potraživanje razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, iznosom od 164.929,23 eura
- iz iznosa cijene dobivene prodajom nekretnina navedenih pod točkom I. izreke ovog rješenja, stečajnom dužniku određuje se iznos troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od 64.174,83 eura
- nalaže Financijskoj agenciji da razlučnom vjerovniku EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, u roku od 8 dana, izvrši plaćanje iznosa od 54.900,00 i 110.029,23 eura

koju predlaže usvojiti te ukinuti dijelove točke I. i III. koje se tiču namirenja EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 te točku II. **Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine te vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.**

Obrazloženje

I. MATERIJALNO PRAVO

Prema članku 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava s protokolima 1, 4, 6, 7, 11, 12, 13, 14 (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 – dalje u tekstu Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda) određeno je da radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj. Prema članku 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava određeno je da svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kad su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu. Prema članku 14. Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda određeno je da uživanje prava i sloboda koje su priznate u ovoj Konvenciji osigurati će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što su imovina, ili druga okolnost. Prema Protokolu br. 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na mirno uživanje svojega vlasništva te se nitko se ne smije lišiti svoga vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnoga prava.

Prema članku 14. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14 – dalje u tekstu Ustav Republike Hrvatske) svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj imovini, ili drugim osobinama **te da su svi pred zakonom jednaki**. Prema članku 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

Prema članak 94. stavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 – dalje u tekstu SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova koju se određuje uredbom Vlade Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način

obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Koje će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i **svaki stečajni vjerovnik**. Prema članku 155. stavak 1. SZ u troškove stečajnoga postupka pripadaju: (1) sudski troškovi stečajnoga postupka (2) tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj (3) nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika (4) troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća te (5) drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka. Prema članku 247. stavak 1. SZ određeno je da nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Prema članku 248. stavak 1. SZ određeno je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom (1) namiriti troškove unovčenja koji uključuju obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja (2) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i (3). preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, a prema stavak 2. istog članka određeno je da će sud donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Prema članku 79. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 – dalje u tekstu OZ) za provedbu te ovrhe nadležan sud. Prema članku 92. OZ određeno je da vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene nekretnina, odmah na ročištu nakon što je omogućio strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku i osobama koje imaju pravo prvokupa da se o procjeni izjasne. Prema članku 95. OZ **prodaju nekretnine provodi Financijska agencija**.

Prema članku 2. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015 – dalje u tekstu UPSU) određeno je da stečajni upravitelj, **imaju pravo na nagradu za obavljene poslove** koju određuje sud bez odgode nakon što osobe stečajni upravitelj **dovrši sve poslove** za koje su imenovani. a iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana. Prema članku 7. UPSU određeno je da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Prema članku 212. stavak 1. i 2 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 – dalje u tekstu ZOO) određeno je da ako trajanje obveznog odnosa nije određeno, svaka ga strana može okončati otkazom, te da otkaz mora biti dostavljen drugoj strani, a prema stavka 6. istoga **članka vjerovnik ima pravo zahtijevati od dužnika ono što je dospjelo prije nego što je**

obveza prestala protekom roka ili otkazom. Prema članku 269. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, određeno je činidba mora biti moguća, dopuštena i određena, odnosno odrediva. Prema članku 270. ZOO, određeno je da kad je činidba nemoguća, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan. Prema članku 272. stavak 1. ZOO, određeno je činidba je odrediva ako ugovor sadrži podatke s pomoću kojih se može odrediti ili su strane ostavile trećoj osobi da ju odredi. Prema članku 360. ZOO određeno je da u dvostrano obveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispunji svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, raskinuti ugovor jednostavnim izjavom kako je predviđeno ugovorom ili propisom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, te svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.

Prema članku 303. stavak 1. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 – dalje u tekstu ZVDSP) određeno je da se založno pravo može otuđiti i naslijediti samo zajedno s tražbinom koju osigurava.

II. ŽALBENI RAZLOZI

1/ Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-94 od 8. siječnja 2025. godine na ročište za diobu kupovnine nekretnina zakazano za dan za dan 5. veljače 2025. godine, stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 129. k.o. Stenjevec, pozvani su stečajni upravitelj Jugoslav Puran, Bjelovar, Josipa Jelačića 12; razlučni vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82; razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava - po Županijskom državnom odvjetštvu u Karlovcu.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-106 od 13. veljače 2025. godine na ročište za diobu kupovnine nekretnina zakazano za dan 27. veljače 2025. godine, stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 129. k.o. Stenjevec pozvani su stečajni upravitelj Jugoslav Puran, Bjelovar, Josipa Jelačića 12; razlučni vjerovnik EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82; razlučni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava - po Županijskom državnom odvjetštvu u Karlovcu

1.1/ Iz sadržaja točke 5. obrazloženja Rješenje (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine proizlazi da je na ročištu stečajni upravitelj je naveo da ukupni troškovi stečajnog postupka koji terete predmetne nekretnine iznose 64.174,83 eura koji se sastoje od troška za knjigovodstvene usluge u iznosu od 1.900,00 eura; putne troškove stečajnog upravitelja do 29.11.2024. u iznosu od 1.300,00 eura; nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 35.670,69 eura; bankarske troškove, režijske troškove i ostale plaćene iz tekućih primitaka u iznosu od 13.673,00 eura; troškove neisplaćene plaće za vrijeme otkaznog roka i otpremnine za četvero radnika u ukupnom bruto iznosu od 10.859,54 eura; troškove arhiviranja trajne dokumentacije u iznosu od 400,00 eura.

1.2/ Iz sadržaja točke 6. obrazloženja Rješenje (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine proizlazi da na ročištu prisutni **vjerovnici EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i Republika Hrvatska, suglasno su naveli da nemaju prigovora na obračun**

troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, koji troškovi prema obračunu stečajnog upravitelja iznose ukupno 64.174,83 eura.

1.3/ Obzirom stečajni sud nije pozvao SVE VJEROVNIKE na ročište koje je održano 5. veljače 2025. godine odnosno 27. veljače 2025. godine i dopustio im raspravljati o tzv troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava, počinjena je bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje u tekstu ZPP) u svezi članka 10. SZ jer nije SVIM vjerovcima omogućeno usmeno izjašnjavanje pred sudom.

1.4/ Iz sadržaja obrazloženja Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine nema navoda u primjeni članka 248. stavak 1. SZ tj radi čega sud smatra da ukupni troškovi stečajnog postupka u iznosu 64.174,83 eura (koji se sastoje od troška za knjigovodstvene usluge u iznosu od 1.900,00 eura; putne troškove stečajnog upravitelja do 29.11.2024. u iznosu od 1.300,00 eura; nagradu stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 35.670,69 eura; bankarske troškove, režijske troškove i ostale plaćene iz tekućih primitaka u iznosu od 13.673,00 eura; troškove neisplaćene plaće za vrijeme otkaznog roka i otpremnine za četvero radnika u ukupnom bruto iznosu od 10.859,54 eura; troškove arhiviranja trajne dokumentacije u iznosu od 400,00 eura) su obuhvaćeni člankom 248. SZ radi čega je pogrešno primjenjeno materijalno pravo te počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPPa jer je takvo obrazloženje paušalno i nerazumljivo, kako je sud odlučio pod točkom II Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine

1.5/ Obzirom da je imovinu - nekretnine stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 129. k.o. Stenjevec njihovu vrijednost, te unovčio stečajni sud putem Financijske agencije, osobito je nejasno da bi stečajnom upravitelju pripadala ikakva nagrada, jer prema članku 2 Uredbe plaćanju stečajnih upravitelja je određeno je da stečajni upravitelj, imaju pravo na nagradu za obavljene poslove – a nikakvih poslova s unovčenjem nekretnine nije obavio niti naveo, radi čega je pogrešno primjenjeno materijalno pravo kako je sud odlučio pod točkom II Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine.

2/ Stečajni vjerovnik žalitelj JUPTIER BETA j.d.o.o. je svojim podneskom 10. rujna 2024. godine izvjestio nadležni sud da namjerava pokrenuti parnične postupke radi obogaćenja stečajne mase te utvrđenja ne postojanja založnog prava nad imovinom AUTOKUĆA AVIS d.o.o., OIB 12794880210.

2.1/ Stečajni vjerovnik žalitelj JUPITER BETA j.d.o.o. je svojim podneskom 30. rujna 2024. godine izvjestio nadležni sud da podnesna tužba kojom se između ostalog traži da se utvrdi da je ništetan Ugovor o kreditu broj: 014-51009951 od 05.svibnja 2011. godine sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine koji su sklopili HYPO ALPE - ADRIA - BANK d.d.; OIB: 14036333877; Zagreb; Slavenska avenija 6 kao Banka/kreditor i AUTOKUĆA AVIS d.o.o. u stečaju; OIB: 12794880210; Zagreb (Grad Zagreb), Samoborska cesta 213 kao korisnik kredita te da ne postoji pravo na odvojeno namirenje (razlučno pravo) na imovini Tuženika AUTOKUĆA AVIS d.o.o. u stečaju OIB:

12794880210; Zagreb (Grad Zagreb); Samoborska cesta 213 za koristi Tuženika Eos Matrix d.o.o., OIB: 76674680107, Zagreb. Horvatova ulica 82 na temelju Ugovor o kreditu broj: 014-51009951 od 05.svibnja 2011. godine

2.2/ Stečajni vjerovnik žalitelj JUPTIER BETA j.d.o.o. je svojim podneskom od 15. studenog 2024. godine izvjestio nadležni sud da je pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske podnesen prijedlog Trgovačkog suda u Varaždinu sa pravnim pitanjima Zapisnik Trgovačkog suda u Varaždinu sa sjednice svih sudaca Trgovačkog suda u Varaždinu održane 24. rujna 2024. godine između ostalnog i to:

- **Je li ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem je naknada, odnosno iznos koji dužnik (korisnik kredita) glavnice i/ili kamate treba vratiti/platiti, vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja;**
- **Je li ugovor (o kreditu) ništetan kada je ništetna odredba ugovora (o kreditu) u kojem naknadu, odnosno iznos glavnice i/ili kamata koji dužnik (korisnik kredita) treba vratiti, vezan za kupovni/ srednji/ prodajni tečaj koji određuje vjerovnik (kreditor) na dan korištenja/ vraćanja/plaćanja;“**

2.3/ Stečajni upravitelj u svojem podnesku iznio svoje pravno shvaćanje

Kao i u dosadašnjim izvješćima napominjem da je JUPITER BETA j.d.o.o. OIB: 01220662042, Zagreb, Šenoina ulica 3 kod Trgovačkog suda u Zagrebu pokrenuo postupak koji se vodi pod brojem: P-1882/2024 protiv ADDIKO BANK d.d. Zagreb i EOS MATRIX d.o.o. te stečajnog dužnika kao tuženika radi utvrđenja ništetnim ugovora o kreditu broj: 014-51009951 od 5. 5. 2011. Iako tražbina razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. proizlazi iz ugovora o kreditu broj: 014-51009951 od 5. 5. 2011. koji je predmetom te parnice smatram da vođenje naprijed navedene parnice nije zapreka za namirenje razlučnog vjerovnika, budući da će u slučaju uspjeha u parnici vjerovnik nedvojbeno moći vratiti iznos za koji je neosnovano namiren.

međutim sudovi sude na temelju Ustava Republike Hrvatske, zakona i drugih važećih propisa, a ne na temelju mišljenja stečajnog upravitelja!

2.4/ Obzirom stečajni sud nije uopće u obrazloženju pobijanog Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine nema uopće navoda o odlučim ispravama te očitovanjima u spisu stečajnih vjerovnika, a osobito onih gore navedenih, je li odredba članka 2. stavak 1. i članka 4. stavak 2. Ugovor o kreditu broj: 014-51009951 od 05.svibnja 2011. godine

Članak 2.

Iznos, namjena i korištenje kredita

Banka odobrava Korisniku kredita kredit u kunskoj protuvrijednosti iznosa od-----

-----195.000,00 EUR-----

----- (slovima: stodevedesetpettisuća eura) -----

prema srednjem tečaju Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. za EUR važećem na dan korištenja kredita, i to po niže navedenim uvjetima:-----

Članak 4.

Otplata kredita

Visina mjesečnog anuiteta ovog Ugovora i koji će Banka dostaviti Korisniku kredita po isplati odnosno iskorištenju kredita. Anuiteti se podmiruju u kunama obračunatim prema srednjem tečaju Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. za EUR važećim na dan dospijeća, odnosno na dan plaćanja ukoliko se plaćanje vrši prije roka dospijeća, počevši od 01.08.2011. (prvog kolovoza dvijetisućedanaeste) godine. Dospijeće svakog slijedećeg anuiteta je svakog prvog dana u mjesecu za

ništetna, odnosno je li zbog toga dio ili cijeli Ugovor o kreditu broj: 014-51009951 od 05.svibnja 2011. godine na što pazi po službenoj dužnosti (unutar iznesnih činjeničnih navoda tijekom postupka) po članku 328. ZOO, pogršeno je primjenjeno materijalno pravo te obrazloženje je paušalno i nejasno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP u svezi člankom 10. SZ u svezi s namirenjem EOS MATRIX d.o.o.

2.5/ Obzirom stečajni sud nije pozvao na ročište SVE VJEROVNIKE koje je održano 5. veljače 2025. godine odnosno 27. veljače 2025. godine o prijavljenim tražbinama koje se namiruju razločnim pravom, a člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava određeno je da svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom, počinjena je bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP u svezi članka 12. SZ jer nije SVIM vjerovcima omogućeno usmeno izjašnjavanje pred sudom kako je sud odlučio pod točkom I. i III. Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine u svezi s namirenjem EOS MATRIX d.o.o.

3/ Iz sadržaja zemljišno knjižnog izvotka za zk.ul. 129. k.o. Stenjevec Općinskog građanskog suda u Zagrebu Zemljišno knjižni odjel pod Z-24101/11 je provedena uknjižba založnog prava na temelju Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 05.svibnja 2011. godine u iznosu od 195.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove.

3.1/ Pravno shvaćanje iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. godine cit. „Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnja tijekom provođenja prethodnog postupka nije na dostatan način utvrdio aktivnu legitimaciju vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka, iako je to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudomposebno istražnog i ofi cionog načela , koji su – već i po samoj naravi stečajnog postupka – u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku.“

3.2/ Obzirom u obrazloženja Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine nema navoda koliko bi bio iznosio srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, kada je navodno taj i takav kredit isplaćen te koliko je to kuna bilo na dan stupanja na snagu Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 57/22, 88/22) odnosno na dan 01. siječnja 2023. godine sukladno točki II. Odluke o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 85/2022), činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno a obrazloženje paušalno i nejasno radi čega je počinjena bitna

povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP u svezi člankom 10. SZ u svezi s namirenjem EOS MATRIX d.o.o.

3.3/ Obzirom je u točki 12. obrazloženja Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine pogrešno navedeno da „da je u zemljišnim knjigama upisano da je osigurana tražbina založnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. temeljem Ugovora o kreditu broj 014-51009951 u iznosu od 195.000,00 eura uvećano za pripadajuće kamate i sve ostale troškove“ već je ispravno **195.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. važećem na dan korištenja kredita, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje.**

3.4/ **Osim toga niti Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 05.svibnja 2011. godine koji su sklopili sklopili HYPO ALPE -ADRIA - BANK d.d. OIB:14036333877, Zagreb, Slavenska avenija 6 kao Banka/kreditor i AUTOKUĆA AVIS d.o.o. u stečaju; OIB:12794880210; Zagreb (Grad Zagreb), Samoborska cesta 213 kao korisnik kredita nema navoda kako se određuje srednji tečaju za EUR Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. niti su tim ugovorom suugovaratelji odredili treću osobu koja bi odredila taj srednji tečaj sukladno članku 272. stavak 1. ZOO, radi čega je takva činidba nije određene i određiva što je suprotno članku 269. stavak 2. ZOO, pa je isprava (Ugovor o kreditu broj: 014-51009951 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 05.svibnja 2011. godine) na temelju koje je dopuštena uknjižba založnog prava ništetna po članku 270. ZOO), radi čega uknjižba provedena pod Općinskog građanskog suda u Zagrebu Zemljišno knjižni odjel pod Z-24101/11 ne proizvodi nikave pravne učinke jer je riječ o uknjiženom - neistinitom (nevaljanom) pravu o čemu nema navoda u obrazloženje Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine pa je ono paušalno i nejasno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP u svezi člankom 10. SZ.**

4/ U točki 15. obrzaloženja Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine navodi se da **„Raskid ugovora predstavlja način prestanka valjanog ugovora koji još nije ispunjen ili je samo djelomično ispunjen, te raskid ugovora znači da je prestao pravni temelj već danih činidbi (činidba banke kao pravnog prednika razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. odnosila se na to da je stečajnom dužniku kao korisniku kredita stavljen na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava) te posljedično proizlazi i obveza dužnika da vrati iznos koji je primio, kao i da plati zatezne kamate na neplaćenu glavnica.“**

4.1/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 05.svibnja 2011. godine koji su koji su sklopili HYPO ALPE -ADRIA - BANK d.d. te AUTOKUĆA AVIS d.o.o. u stečaju; kao korisnik kredita ne proizlazi da se njime osigurava tražbina u slučaju raskida tog ugovora već povrat kredita, radi čega je činjenično stanje pogrešno utvrđeno

4.2/ Iz obrzaloženja Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine nema navoda da je sud imao uvida u Ugovor o kupoprodaji trazbina ovjerenim pod brojem OV- 11888 /2022 od strane javnog biljeznika llinke Lisonek iz Zagreba, na temelju kojeg je navodno Cedent Addiko Bank d.d. ustupio Cesionar u EOS MATRIX d.o.o. tražbine s

osovove Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 05. svibnja 2011. godine koji su koji su sklopili HYPO ALPE -ADRIA - BANK d.d. te AUTOKUĆA AVIS d.o.o. u stečaju,

UGOVOR O CESIJI
(u daljnjem tekstu: "Ugovor")

1. Predmet ugovora

Ugovorne strane suglasno potvrđuju da su dana 08.12.2022. (osmogprosincadvijetisućedvadesetdruge) godine sklopili Ugovor o kupoprodaji tražbina (u daljnjem tekstu: "Ugovor o kupoprodaji tražbina"), ovjerenim pod brojem OV- 11888 /2022 od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, temeljem kojeg je Cedent ustupio Cesionaru tražbine zajedno s odgovarajućim sredstvima osiguranja, a sve kako je detaljnije opisano u članku 2. ovog Ugovora s danom 13.12.2022. (trinaestogprosincadvijetisućedvadesetdruge) godine. Naknada za ustup tražbine iz članka 2. ovog Ugovora utvrđena je Ugovorom o kupoprodaji tražbina. Predmet ovog Ugovora je potvrda prijenosa tražbine i reguliranje međusobnih odnosa s obzirom na provedeni ustup tražbina iz članka 2. ovog Ugovora, stupanje u te prijenos odgovarajućih sredstava osiguranja.

jer nije ne postoji otuđivost zalogu bez tražbine sukladno članku 303. stavak 1. ZVDS, radi čega pogrešno primjenjeno materijalno pravo, činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno, obrazloženje paušalno i nejasno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP u svezi člankom 10. SZ u svezi s namirenjem EOS MATRIX d.o.o.

4.2/ Nadalje u podnesku stečajnog upravitelja se navodi da se Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 05. svibnja 2011. godine **otkazan tj raskinut (ne navodeći kada)**

Budući da potraživanje vjerovnika potiče iz Ugovora o kreditu broj: 014-51009951 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 10. svibnja 2011. ovjerenog kod JB Ilinke Lisonek iz Zagreba, broj: OV-6307/2011 sklopljenog između stečajnog dužnika i singularnog prednika vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb – Adikko banke d.d. Zagreb, no koji **Ugovor je otkazan (raskinut) i sadrži potvrdu ovršnosti s danom 2. siječnja 2022.** vjerovniku Eos Matrix

a koji je inače dospio

Članak 4.
Otplata kredita
Rok vraćanja kredita je 01.07.2021. (prvi srpanj dvijetisućedvadesetprve) godine.

a stečajni postupak je otvoren Rješenja (o otvaranju stečaju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-31 od 26. svibnja 2023.. godine

4.3/ Naime posljedice otkaza ugovora određene su člankom 212. stavak 6. ZOOa, **da vjerovnik ima pravo zahtijevati od dužnika ono što je dospjelo prije nego što je obveza prestala protekom roka ili otkazom**, posljedice raskida ugovora određene su člankom 368. stavak 1. i 2. ZOOa, **da raskidom ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza**, osim obveze na naknadu štete, a ona strana koje je ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala, pa je pogrešno primijenjeno materijalno pravo obrazloženje paušalno i nejasno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP u svezi člankom 10. SZ u svezi s namirenjem EOS MATRIX d.o.o.

4.4/ U točki 6. obrazloženju pobijanog Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine navodi da je razlučni vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb naveo je da je njegovim razlučnim pravom osigurana tražbina s osnove dvije kreditne partije temeljem kojih potražuje namirenje u iznosima od 175.362,24 eura i 3.824,21 eura , **ne navodeći koje kreditne partije i koji iznos po kojoj kreditnoj partiji, niti to o tome ime drugih navoda krepartiji!**)

prema obračunu stečajnog upravitelja iznose ukupno 64.174,83 eura. Međutim, razlučni vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb naveo je da je njegovim razlučnim pravom osigurana tražbina s osnove dvije kreditne partije temeljem kojih potražuje namirenje u iznosima od 175.362,24 eura i 3.824,21 eura, a razlučni vjerovnik

dok iz sadržaja Ugovora o cesiji od 16. prosinca 2022. godine koji su sklopili Addiko bank d.d. Slavonska avenija 6, Zagreb OIB 14033633877 i EOS MATRIX d.o.o. OIB: 76674680107 proizlazi da se njime prenose

radi čega je činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno a obrazloženje paušalno i nejasno radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP u svezi člankom 10. SZ u svezi s namirenjem EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107

5/ Ukazuje se da je u obrazloženju Zaključka (o predaji) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-86 od 21. studenog 2024. godine utvrđeno da Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl.br. St-1681/2022-76 od 18. listopada 2024. postalo pravomoćno dana 30. listopada 2024. godine rok za donošenje rješenja o namirenju je bio 30. studenog 2024. godine sve sukladno članku 248. stavak 2. Stečajnog zakona.

5.1/ Obzriom je stečajni sud pozvao samo neke od stečajnih vjerovnika, a ne SVE stečajne vjerovnike na ročište održano 05. i 27 veljače 2025. godine to je počinio **težu i neposrednu diskriminaciju** opisanu u članku 1. stavak 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije (NN 85/08, 112/12 – dalje u tekstu ZSD) u svezi članka 6. ZSD jer je dva puta na isti način diskriminirao preostale stečajne vjerovnike u svezi članka 8. stavak 1. točka 5. ZSD.

5.2/ Stoga se predlaže ovu žalbu usvojiti te ukinuti pobijani dio točke I do III. Rješenja (o namirenju) Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl br St-1681/2022-114 od 06. ožujka 2025. godine, **te** odrediti da se postupak nastavi pred drugim stečajnim sucem sve sukladno članku 371. ZPPa, jer je službujuća sutkinja na grubi način prekršila prava žalitelja priznata člankom 6. i 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava te protokolom 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava, počinila diskriminaciju pred sudom čime se ogriješila o odredbe članka 14., 26. i 29. Ustava Republike Hrvatske.

Stečajni vjerovnik - žalitelj:
JUPITER BETA j.d.o.o. ZAGREB
Direktor Hrvoje Šimić