

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Hitno! Opasnost nenadoknadive štete!

Razlučni vjerovnik: MANEDA, d.o.o., Varaždinska 77, Sesvete,
Grad Zagreb, OIB: 92450134182,

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju, A.Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

1. Razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. je prijedlogom od 23.9.2022. predložio donošenje rješenja o prodaji prema čl. 247. Stečajnog zakona na tamo navedenim i opisanim nekretninama koje su zemljišnoknjižno vlasništvo dužnika ISTO d.d. u stečaju na kojima ima upisano založno pravo temeljem pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli-Pola pod brojem GŽOvr-916/16-2, GŽOvr-917/16-2, GŽOvr-918/16-2 od 22.2.2017. i Zaključka Općinskog suda u Puli pod br. Ovr-4919/17 od 6.4.2018., i to prije bilo kakvih statusnih ili bilo kakvih drugih promjena prednika dužnika.

Vlasnik svih tih navedenih nekretnina na kojima je upisano založno pravo i čija prodaja se predlaže po čl. 247. SZ-a na dan 23.9.2022. je dužnik ISTO d.d. u stečaju, što je razlučni vjerovnik dokazao spisu priležećim zk. izvatcima bez aktivnih plombi.

Po čl. 8. st. 1. i 2. Zakona o zemljišnim knjigama zemljišne knjige, izvaci, odnosno ispisi i prijepisi iz zemljišne knjige uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava te se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

U ovome predmetu je prema stanju zemljišnih knjiga dugogodišnji vlasnik svih predmetnih nekretnina ISTO d.d. u stečaju na koje se primjenjuje navedena zakonska presumpcija, što je sve u skladu i s čl. 122. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Iz spisu priležećeg zk. izvatka za zk. ul. 7263 k.o. Krnica vidljivo je da je Sud pravomoćno odbio provedbu pravomoćne Djelomične presude i Djelomične presude na temelju priznanja izdane od Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. P-217/2018 od 12.03.2020. uz zabilježbu odbijenog prigovora na to rješenje (tč.1.18 i 1.22 u vlastovnici).

Drugih pravnih lijekova ni bilo kakve aktivne plombe nema vidljive u zemljišnim knjigama.

Stoga je dužnik ISTO d.d. u stečaju vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli.

Iz spisu priležećeg zk. izvotka za zk. ul. 7262 k.o. Krnica vidljivo je da ni u pogledu njega nema nikakvih aktivnih plombi te u pogledu tih nekretnina nema ni nikakve presude ili Plana podjele čija provedba bi bila bezuspješno pokušana.

Stoga je dužnik ISTO d.d. u stečaju vlasnik i nekretnine upisanih u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli.

RAZLUČNI VJEROVNIK POSEBNO UKAZUJE NA SLJEDEĆE:

Ovdje treba imati i u vidu da u pogledu predmetnih nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli ne postoje nikakve sudske odluke, bilo kakve presude ili planovi podjele tako da se sve te nekretnine koje su upisane u zk. ul. 7262 k.o kao vlasništvo dužnika ISTO d.d. u stečaju moraju prodati prema čl. 247. Stečajnog zakona u ovom stečajnom postupku.

Po čl. 8. st. 1. i 2. ZZZK zemljišne knjige, izvaci, odnosno ispisi i prijepisi iz zemljišne knjige uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava te se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

Stoga se u ovome predmetu prema mišljenju razlučnog vjerovnika mora postupiti prema javnoj ispravi s presumtivnom dokaznom snagom u pogledu vlasništva nad nekretninama .

Dokaz: kao u spisu, spisu priležeći zk izvadak Općinskog suda u Puli, k.o. Krnica za zk. ul. 7263 i zk. ul. 7261 za sve predmetne nekretnine.

Iz povijesnog prikaza izvotka iz zemljišne knjige za navedeni zk. ul. 7263. k.o. Krnica vidljivo je da je pod brojem Z-12297/2021 pravomoćno odbijen prijedlog za uknjižbu društva ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330, A. Šenoe 4, Varaždin za uknjižbu prava vlasništva temeljem Plana podjele trgovačkog društva ISTO d.d. od 10.4. 2017. s priložima (tč. 1.3 u vlastovnici).

Za zk. ul. 7262 k.o. Krnica nije vidljivo iz Povijesnog izvotka da je bilo kakav takav prijedlog uopće podnesen.

Dokaz: povijesni prikaz izvotka iz zemljišne knjige Općinskog suda u Puli za zk. ul. 7263. i zk. ul. 7262 k.o. Krnica, uvid u zemljišne knjige za predmetne nekretnine

Stoga se u ovome predmetu mora postupiti prema javnoj ispravi s presumptivnom dokaznom snagom u pogledu vlasništva nad nekretninama iz koje proizlazi da je vlasnik svih predmetnih nekretnina dužnik ISTO d.d. u stečaju i odrediti prodaja svih predmetnih nekretnina prema čl. 247. SZ-a.

U suprotnome, radilo bi se o zlouporabama jer su predmetne nekretnine sve vrijeme upisane kao vlasništvo dužnika ISTO d.d. u stečaju te se ovdje nezakonito pokušala ishoditi promjena vlasništva na istima koja je zbog toga pravomoćno i odbijena od strane Suda.

Kada bi se prihvatio bilo kakav drugačiji stav, to bi značilo da različni vjerovnici nikada ne mogu provesti ovrhu na predmetnim nekretninama premda se po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta, što bi bila zlouporaba položaja i ovlasti s ciljem izigravanja razlučnih vjerovnika, među kojima su prvi i najveći Republika Hrvatska, Grad Zagreb i Agencija za promet nekretninama (APN), dakle radi se prvenstveno o interesima Republike Hrvatske.

Prihvaćanjem bilo kakvog drugačijeg stava otvorilo bi se pitanje od koga i u odnosu na koga ovi različni vjerovnici onda mogu zahtijevati ostvarenje razlučnog prava jer je za to potreban valjani zk. izvadak i dokaz o vlasništvu na nekretnini, a to nije moguće dobiti u odnosu na nekog skrivenog ili nevidljivog vlasnika.

2. Razlučni vjerovnik uz ovaj podnesak dostavlja i recentnu sudsku praksu vezanu uz predmetne nekretnine, razlučnog vjerovnika i dužnika ISTO d.d. u stečaju.

Visoki trgovački sud RH je u svome rješenju pod posl. br. **PŽ-6630/2019** od 3.12.2019. vezano uz predmetne nekretnine, stranke iz ovog postupka (MANEDA d.o.o. i ISTO d.d. u stečaju) i ovršni postupak Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1160/12 temeljem kojeg je upisano predmetno založno pravo (što je vidljivo iz spisu priležećeg pravomoćnog rješenja

Županijskog suda u Puli-Pola pod posl. brojem GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. (kojim je pod tč. III. izreke preinačeno spisu priležeće rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-2049/12-363 od 27.7.2016.) zauzeo pravno shvaćanje na str. 3. st. 5. obrazloženja kako slijedi:

„ Međutim, statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem je u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj ovršni postupak, **s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati.** Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na **28. Sjednici** Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalno pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.“

Iz navedenog je vidljivo da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati (ovdje ISTO d.d. koje je završilo u stečaju) te da društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalno pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

Dokaz: rješenje Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. **PŽ-6630/2019** od 3.12.2019.

Županijski sud u Puli je u pogledu predmetnih nekretnina i istih stranaka u rješenju pod posl. br. GŽ Ovr–347/19 od 17.9.2019. zauzeo sljedeći stav:

“ U konkretnom je slučaju nakon donošenja rješenja o ovrsi došlo do podjele ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl. 550a. st. 3 Zakona o trgovačkim društvima jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestalo postojati pa je sudska praksa (tako i rješenje Županijskog suda u Puli poslovni broj GŽ-1653/16 od 24.7.2017.) zauzela stav da takva podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u ovršni postupak sljednika umjesto ovršenika ima primijeniti čl. 195. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a. “

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Puli pod br. GŽOvr–347/19 od 17.9.19.

3. O nezakonitom načinu rada stečajnog upravitelja u ovome predmetu i njegovoj suradnji s bivšim predsjednikom Uprave - direktorom dužnika govori sljedeće:

A) U ovom spisu je sadašnji stečajni upravitelj postavljen smjenom stečajnog upravitelja kojeg je postavio Sud, i to temeljem ogromnih tražbina iz zadužnica za koje vjerovnici vode postupke da su fiktivne i uspjeli su u prvostupanjskom postupku

Vjerovnik MANEDA, d.o.o. je podneskom od 16.9.2022. u ovome spisu ukazao na ogromne nezakonitosti utvrđene priloženim rješenjem HANFE budući je izgubljena ili uništena knjiga dioničara društva ISTO d.d. u stečaju.

Identična situacija ovoj bila bi kada bi primjerice Glumina banka d.d. u stečaju izgubila podatke o vlasnicima računa u toj banci i novčanim sredstvima na računima.

ISTO d.d. u stečaju ima više tisuća dioničara, među kojima su i Republika Hrvatska, Grad Zagreb.

Takav gubitak ili uništenje svih podataka o dioničarima usprkos rješenju HANFE nimalo ne brine stečajnog upravitelja koji podneskom od 21.9. 2022. daje neprimjeren odgovor za krađu i zlouporabe ogromnih razmjera.

B) Podneskom od **21. 3. 2022.** vjerovnik MANEDA d.o.o. ukazao je i na sukob interesa u zastupanju budući dužnika ISTO d.d. u stečaju protiv vjerovnika MANEDA d.o.o. zastupa Odvjetničko društvo Brlečić i Partneri j.t.d. koje istovremeno zastupa suprotne strane – tužitelje protiv ISTO d.d. u stečaju, primjerice u postupku pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. br. P-217/2018 gdje je stečajni upravitelj priznao tužbeni zahtjev vrijednosti veće od 100 milijuna kuna strankama koje je zastupalo to odvjetničko društvo.

Tek nakon čitavog niza nezakonitosti stečajni upravitelj opoziva punomoći tom odvjetničkom društvu, što dovoljno govori i o zakonitosti njegovog angažmana.

C) Podneskom od **18. 3. 2022.** vjerovnik MANEDA d.o.o. je ukazao da stečajni upravitelj protiv njega vodi čitav niz sudskih postupaka u kojima podnosi pa potom povlači tužbe, i to vezano uz nekretnine za koje u tim postupcima navodi da uopće nije njihov vlasnik i u kojima izjavljuje da nema pravni interes za njihovo vođenje.

Pri tom je ukazano na Izvjješće Ministra financija RH, dr. sc. Zdravka Marića od 6.7.2016. koje je on potpisao u ime Ministarstva financija RH, Samostalnog sektora za otkrivanje poreznih prijevара, **u kojem Ministar financija RH ukazuje na nezakonitosti ogromnih razmjera s štetom od preko 150 milijuna kuna na štetu prednika dužnika ISTO d.d. u stečaju.**

Na te nezakonitosti vjerovnik MANEDA d.o.o. ukazao je i u spisu Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-4919/17 i Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. P-150/22 u kojem je dužnika zastupalo Odvjetničko društvo Brlečić i Partneri j.t.d. ali stečajni upravitelj nije poduzeo nikakve radnje radi utvrđivanja činjenica na koje ukazuje Ministar financija RH, u kojima je dostavljeno to Izvjješće Ministra financija RH.

Na navedeno je ukazano i u ovom spisu podneskom vjerovnika MANEDA d.o.o. od 18.3.2022. s priloženim Izvjješćem Ministra financija RH od 6.7.2016.

4. Slijedom navedenog, na temelju članka 247. Stečajnog zakona razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. predlaže da se sve nekretnine upisane u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7263. i zk. ul. 7262 k.o. Krnica na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju iz prijedloga MANEDA d.o.o. od 23.9.2022. koji je zaprimljen na Sudu 26.9.2022. na kojima je upisano razlučno pravo radi osiguranja navedenih dospjelih i ovršivih novčanih tražbina razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. prodaju u ovom stečajnom postupku prema čl. 247. Stečajnog zakona s upisom zabilježbe tog rješenja u zemljišne knjige te da Sud zaključkom o prodaji utvrdi vrijednost svih tih nekretnina, sve sukladno odredbama iz čl. 247. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 27. rujna 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: