

85-ST-2750/16



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 6 Pž-2329/2017-2

02-05-2017

poštom — neposredno
u 3. primj. 17. Sp. 5. (kop.)
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak predsjednice vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom KRASNY d.o.o., OIB 41909165370, Zagreb, Sv. Mateja 123, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika DRAŽENA KRASNIĆA iz Zagreba, Vajdin vijenac 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2750/16-6 od 21. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba zakonskog zastupnika dužnika DRAŽENA KRASNIĆA iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2750/16-6 od 21. ožujka 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2750/16-6 od 21. ožujka 2017. u točki I. izreke naloženo je Draženu Krasniću osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da u roku od osam dana plati predumak za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, u točki II. izreke određeno je da ako predumak ne plati, da će se rješenje suda s potvrdom ovršnosti dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate predumaka na novčanim sredstvima obveznika plaćanja predumaka; u točki III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava obveznika plaćanja na svim njegovim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka; u točki IV. izreke naloženo je Financijskoj agenciji da provede ovo rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos prenese na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, dok je u točki V. izreke određeno da ako Financijska agencija ne provede ovrhu u roku od godine dana od primitka rješenja, osnova za plaćanje dostaviti će se nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne ispostave radi prisilne naplate.

Prema obrazloženju prvostupanjski sud je utvrdio da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije po zakonu u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, stoga je sud na temelju čl. 113. st. 1. i st. 2.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ) i čl. 114. st. 3. SZ-a, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnio Dražen Krasnić ovlašten za zastupanje dužnika koji u bitnome navodi da nema mogućnosti platiti predujam jer već duže vrijeme ne prima plaću; da nema otvorene bankovne račune, nema oročena sredstva, niti ikakvu imovinu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 14. veljače 2017., ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1209 dana u ukupnom iznosu od 70.932,75 kn; da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga (čl. 6. st. 2. SZ-a) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, a što je bila dužna učiniti.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) i Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a, (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika), ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a, odnosno kada je umjesto njih Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a, naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz čl. 113. SZ-a, kada je pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu namirenje troškova stečajnog postupka uplatom predujma u iznosu od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom

roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

Žalbeni navodi nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 19. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

[Signature]
BRANKICA CURMAN