

Datum: U Zagrebu, 12.08.2022. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa II/2
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-476/2020

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: AGROTERRA LOGISTICA d.o.o. sa sjedištem u Oroslavju (Grad Oroslavje), Gajeva 7, OIB: 20356558535, koje zastupa stečajna upraviteljica Viktorija Šoprek;

Stečajni vjerovnik: IVICA GRLIĆ RADMAN iz Zagreba, Hercegovačka 59, OIB: 69919141350, kojeg zastupa odvjetnik Jakov Mamić, odvjetnik Jerko Grgić i odvjetnica Martina Vinter iz MAMIĆ GRGIĆ VINTER odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Banjavčičeva 22;

VPS: 25.625,00 kn
Naš broj: FO 20/031-02
Radi: Prijave tražbine
Predaja: e-komunikacijom

PODNEŠAK

1x

stečajnog vjerovnika

- I. Nastavno na očitovanje stečajne upraviteljice od dana 11.07.2022. godine na podnesak stečajnog vjerovnika od dana 14.06.2022. godine, isti se ovime kratko očituje, a sve radi pripreme skupštine vjerovnika zakazane za dan 20.09.2022. godine.
- II. Ovime se prije svega ističe kako u predmetnom očitovanju stečajne upraviteljice nema niti jednog navoda koji bi se odnosio na relevantne činjenice i dokaze odnosno status parnice pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl. broj P-1475/19 o kojima je stečajni dužnik izvijestio sud i ostale vjerovnike u svojem podnesku od dana 14.06.2022. godine.

Umjesto toga stečajna upraviteljica iznosi nesuvisle, paušalne i neosnovane navode, a sve kako se dalje pojašnjava.

- III. Ovime se ukazuje stečajnoj upraviteljici kako Ivica Grlić Radman jest stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, i to temeljem odredbe članka 137. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje SZ) jer je osobni vjerovnik dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka ima imovinskopravnu tražbinu prema njemu, a sve kakao je pojašnjeno u prijavi tražbine, ali i rješenju o utvrđenim i osporenim tražbina suda. Ta je tražbina osporena i stečajni vjerovnik je upućen nastaviti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine što je i učinjeno. To što mu je tražbina osporena, što nema ovršnu ispravu i nema pravo glasa ne znači da nije stečajni vjerovnik. Primjerice, ovaj stečajni vjerovnik i dalje ima pravo iz članka 103. stavak 1. SZ-a,

dakle da sudjeluje, dakle i raspravlja na skupštini vjerovnika, ili stečajna upraviteljica smatra da isti nema to pravo?

- IV. Nadalje, navodi kako su interesi ovog stečajnog vjerovnika suprotni interesima dužnika i ostalih vjerovnika su potpuno irelevantni, ali i netočni.

Ovaj stečajni vjerovnik je kao tuženik u parnici pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl. broj P-1475/19 bio prisiljen sudjelovati u tom postupku kako bi se obranio od, po njegovom mišljenju, neosnovanog zahtjeva stečajnog dužnika kao tužitelja. Stoga dužnik kao tužitelj, u slučaju gubitka tog spora, odgovara za troškove koje su ovom stečajnom vjerovniku nastali u tom sporu.

Dakle, interes je ostalih stečajnih vjerovnika, kao i ovog vjerovnika, da se ne stvaraju dodatni troškovi, kako u navedenoj parnici tako i ovom postupku, ako procjene da je navedeni tužbeni zahtjev neosnovan. To je u konačnici odluka navedenih vjerovnika pri donošenju koje ovaj stečajni vjerovnik ionako ne može sudjelovati, jer nema pravo glasa, pa su navedeni navodi stečajne upraviteljice promašeni i bespredmetni.

- V. Posebno se ukazuje na navode kako ovaj stečajni vjerovnik vrši pritisak na tijela ovog stečajnog postupka, kao i da traži da stečajni dužnik odustane od navedene parnice, a koji su paušalni, neistiniti pa i klevetnički, a radi čega će stečajni vjerovnik po potrebi poduzeti i druge radnje radi zaštite svojih interesa, ali i časti i ugleda. Stečajni vjerovnik koristi samo i isključivo zakonom dopuštena sredstva radi zaštite svojih interesa pa se ovime poziva stečajna upraviteljica da jasno i precizno navede čime to isti vrši pritisak na bilo koje tijelo ovog postupka ili traži da se odustane od navedene parnice.

Ovaj stečajni vjerovnik se slaže kako činjenica da je jedina imovina tražbina iz parnice pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl. broj P-1475/19 nije razlog da se od te parnice odustane, niti je to isti ikada tražio. Ono što traži je da se suvislo i objektivno procijeni da li da se ta parnica nastavlja ili ne, dok stečajna upraviteljica neosnovano napada stečajnog vjerovnika, a s druge strane potpuno nesuvislo i bez pojašnjenja ključnih činjenica zagovara nastavak navedene parnice. Isto tako, ovaj stečajni vjerovnik traži da se, ako je odluka skupštine vjerovnika da se parnica nastavi, osiguraju troškovi tuženika u slučaju da on uspije u toj parnici.

- VI. Primjer nesuvislih, neosnovanih i paušalnih stavova stečajne upraviteljice su osobito navodi kako slijedi:

1. *punomoćnik stečajnog vjerovnika treba tražiti osiguranje svojih troškova od svog klijenta s kojim je i sklopio ugovor o zastupanju*

Navedeni troškovi su tražbina STEČAJNOG VJEROVNIKA, a ne punomoćnika istoga te punomoćnik ne traži osiguranje svojih troškova nego troškova STEČAJNOG VJEROVNIKA.

2. *Valja istaknuti i da se predmetni parnični postupak nalazi na samom kraju te se ne očekuje nastanak većih troškova, osim ako odvjetnici namjerno neće stvarati dodatne troškove i odugovlačiti postupak*

Ostaje nejasno temeljem čega stečajna upraviteljica tvrdi da je parnica posl. broj P-1475/19 na kraju i ne očekuje nastanak većih troškova. Nadalje, stečajna upraviteljica evidentno nema

vjere da je parnični sud sposoban voditi navedeni postupak na način da spriječi bilo kakvo odugovlačenje i dodatne troškove, a za što također nisu dani nikakvi razlozi.

No, čak i ako bi u tom postupku nastali „mali“ troškovi, u slučaju uspjeha u tom postupku, to bi i dalje bili troškovi stečajnog vjerovnika pa je stečajna upraviteljica obvezna osigurati plaćanje i takvih troškova, a o čemu se do sada ista nije očitovala.

3. *Da je Ugovor o cesiji zaista ništetan i da tužitelj nema aktivnu legitimaciju za vođenje parničnog postupka, postupak uopće ne bi dospio u fazu u kojoj se trenutno nalazi – ne bi se raspravljalo o meritumu tužbe nego bi se ona odbacila iz procesnih razloga.*

I ovdje ostaje nejasno radi čega bi sud do sada već morao na ovaj način odlučiti, moguće je da sud i dalje prikuplja dokaze i činjenice i da će na ovaj način odlučiti u nastavku postupka.

4. *Parnični postupak je trenutno u fazi izvođenja dokaza te će tužitelj dokazati da izvedeni radovi nisu podmireni, a što je jedino relevantno.*

Upravo su ti dokazi, njihova dokazna snaga i relevantnost ono što se očekuje da stečajna upraviteljica detaljno pojasni vjerovnicima u ovom postupku, a sve imajući u vidu konkretne činjenice koje je istaknuo ovaj stečajni vjerovnik. Navedeno je nažalost izostalo.

VII. Stečajna upraviteljica na kraju svojeg očitovanja zaključuje kako „...ne smatra relevantnim navode tuženika iz dostavljenih podnesaka...“, a razlozi za takav stav su:

- *Ivica Grlić Radman nije stečajni vjernik ili barem vjerovnik s pravom glasa;*
- *Interesi Ivica Grlić Radmana su suprotni interesima dužnika i ostalih stečajnih vjerovnika;*
- *Ivica Grlić Radman vrši pritisak na tijela ovog stečajnog postupka i traži da se odustane od navedene parnice;*
- *Neimanje druge imovine nije razlog za odustanak od parnice;*
- *Ne očekuju se daljnji veći troškovi u parnici, osim ako odvjetnici namjerno neće stvarati dodatne troškove i odugovlačiti postupak;*
- *Cesija nije ništetna jer bi sud do sada već odbacio tužbu iz razloga jer tužitelj nema aktivnu legitimaciju;*
- *Tužitelj (stečajni dužnik) će dokazati da je tužbeni zahtjev osnovan;*

a koji razlozi ne daju logičku i/ili pravnu osnovu za takav stav stečajne upraviteljice.

VIII. Imajući u vidu sve prethodno navedeno ovime se i dalje osporava stav odvjetnika Didaka i stečajne upraviteljice kako postoji velika vjerojatnost za uspjeh tužitelja u ovom parničnom postupku.

IVICA GRLIĆ RADMAN

kojeg zastupa: