



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U KRAPINI
Krapina, Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1

Poslovni broj: P-450/2025-55

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji Romani Mališ u pravnoj stvari tužitelja Roberta Golubića, OIB 19891473179, Zagreb, Kraljevčanska ulica 33, zastupanog po punomoćnici Milici Đurđević, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o. za poslovne usluge, Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, zastupanog po punomoćnici Senki Fazlić, odvjetnici u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 13. veljače 2026. u prisutnosti tužitelja osobno uz punomoćnicu i punomoćnicu tuženika, 12. lipnja 2026. donio je, objavio je i

p r e s u d i o j e

I O d b i j a s e tužbeni zahtjev koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenim ovrha koja se provodi na FINI protiv tužitelja od 18.8.2019. po presudi P-761/08 kao nedopuštena.

Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati parnični trošak u iznosu od 1.250,00 eur/9.418,13 kn, u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II Tužitelj je dužan naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 1.198,00 €, u roku 15 dana.

III O d b i j a s e tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnih troškova kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj GŽ-255/2024-2 od 13 listopada 2025. ukinuta je presuda ovoga suda poslovni broj P-996/2022-34 od 28. prosinca 2023. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

2. U ponovljenom postupku tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te navoda iz podneska od 1. siječnja 2026. (list 143 spisa) u kojem navodi, a očitujući se na rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj GŽ-255/2024, strana 3 odluke gdje se postavlja pitanje da presuda P-306/2015 Općinskog suda bi bila zapreka da se protiv tužitelja pokrene ovrha jer navodno tuženi B2 Kapital tada nije stranka u postupku, navodi da je pravni prednik tuženika znao za navedenu presudu pa kao takav nije mogao prenijeti na tuženika nešto što je već pravomoćno presuđeno,

a to je znao kao pravni prednik koji je učestvovao u postupku kod suda u Požegi, a sam drugostupanjski sud navodi da je ustup tražbine nastupio 2016., a ne 2015.

2.1. Nadalje, tuženik navodi, a u odnosu na ukidnu odluku Županijskog suda, da se poziva na odluku P-306/15 Općinskog suda u Požegi obzirom se radi o pravomoćnoj sudskoj odluci koju bi sad trebalo obrazložiti na način da je Slavonska banka gdje je tužitelj imao otvoren račun prebacila svoje potraživanje na Addiko banku i koja je tada bila pasivno legitimirana, a prijenos koji je kasnije izvršen od B2 Kapital, to je problem između B2 Kapitala i Addiko banke. Smatra da je to pravomoćno presuđena stvar. Smatra da je dovoljno dokazano da je pravni prednik ovdje tuženika preuzeo potraživanja iz tog predmeta Općinskog suda u Osijeku, P-761/08 od 25. ožujka 2009. Nadalje tvrdi da je prednik tuženika, a nakon što je tužitelj uspio u predmetu poslovni broj P-306/2015 u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ponovno zatražio na temelju iste ovršne isprave, naplatu istog potraživanja. Smatra da je dokazano da je tužitelj postupio upravo u skladu s drugostupanjskom odlukom zbog čega je ista vraćena na ponovni postupak.

2.2. Tužitelj daljnjih dokaznih prijedloga nije imao.

3. U ponovljenom postupku tuženik je ostao kod svih navoda iz odgovora na tužbu i prvostupanjskog postupka, posebno kod navoda iz žalbe protiv prvostupanjske presude, a u kojoj žalbi se tuženik već detaljno očitovao na gore iznijete navode tužitelja o pravomoćno presuđenoj stvari. Ponavlja da je presuda P-306/2015 donesena protiv drugog tuženika, druge pravne osobe, da je tužba u tom postupku bila podnesena upravo zbog ustupa tražbine tuženiku u ovom postupku, da je ta presuda donesena zbog ogluhe i da Općinski sud u Požegi uopće nije ulazio u meritum, odnosno činjenica da je ovrha proglašena nedopuštenom u odnosu na jednu pravnu osobu i to iz razloga ustupa tražbine, tuženik u ovom postupku nije razlog za nedopuštenost ovrhe u ovom konkretnom postupku. Tužba je podnesena radi isticanja zastare, smatra da je nesporno utvrđeno da do zastare nije došlo.

3.1. Tuženik daljnjih dokaznih prijedloga nije imao.

4. Uvidom u spis Općinskog suda u Požegi, poslovni broj P-306/2015 utvrđeno je da je 27. prosinca 2018. pod brojem P-306/2015-15 donijeta presuda zbog ogluhe kojom je presuđeno da se proglašava nedopuštenom ovrha koja se vodi kod Općinskog suda u Požegi pod poslovnim brojem Ovr-351/2015, za novčanu tražbinu određenu Rješenjem o ovrsi, poslovni broj Ovr-351/15 od 2. travnja 2015. kao i da je tuženik dužan tužitelju naknaditi parnični trošak. Navedeni postupak pokrenuo je tužitelj Robert Golubić protiv tuženika Addiko bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6 (ranije Hypo Alpe-Adria bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877). Iz navedene presude vidljivo je da je ovršni prijedlog podniet na temelju ovršne isprave, presude Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-761/08-24 od 25. ožujka 2009. Navedena presuda postala je pravomoćna 28.1.2019. i ovršna 13.2.2019. Nadalje, u spisu je vidljivo i to na listu 3, 4 i 5 da je B2 KAPITAL obavijestio 2015. Roberta Golubića da je Hypo Alpe-Adria bank d.d. ustupila njegova potraživanja B2 KAPITALU.

5. Iz Zahtjeva za izravnu naplatu od 14.6.2019. koji je priložen uz tužbu vidljivo je da ovrhovoditelj, ovdje tuženik zahtjeva izravnu naplatu novčane tražbine od

ovršenika, ovdje tužitelja na temelju ovršne odluke Općinskog suda u Osijeku, P-761/08-24 od 25.3.2009. godine koja odluka je ovršna 4.3.2010. i na njoj je stavljena potvrda ovršnosti. Uz ovršnu ispravu priložen je i Ugovor o ustupu tražbina sklopljen 7. rujna 2016. između Addiko bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o. sa popisom tražbina između ostalog i potraživanje na dan 24.10.2014. Golubić Roberta, partija 9080053900153191.

6. U ovome postupku tužitelj nije dokazao da postoje razlozi za proglašenje ovrhe nedopuštenom iz čl. 50.st.1.točka 7., točka 9., točka 10. i točka 11. Ovršnog zakona, a zbog kojih je razloga tužitelj upućen na pokretanje parničnog postupka zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1554/2022-3 od 29. lipnja 2022.

6.1. Ovršnu ispravu u ovom predmetu predstavlja presuda Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-761/08-24 od 25. ožujka 2009. na kojoj se nalazi potvrda da je postala pravomoćna 26. studenog 2009., a ovršna 4. ožujka 2010.

6.2. Opugnacijski žalbeni razlog iz čl. 50.st.1. točka 7. OZ-a (aktivna odnosno pasivna legitimacija) nije osnovan budući da je ovrhovoditelj predmetnu tražbinu stekao temeljem Ugovora o ustupu tražbina s popisom tražbina potvrđenom po javnom bilježniku Mladenu Matošu pod brojem Ov-13577/16 (list 13-21 spisa), a u ovršnoj ispravi upravo je tužitelj naveden kao dužnik.

6.3. Opozicijske žalbene razloge iz čl. 50.st.1. točka 9. (prestanak tražbine) kao i točke 10. (nemogućnost ispunjenja tražbine) OZ-a, tužitelj nije niti konkretizirao, a kamoli pokušao dokazati u ovom postupku.

6.4. Prigovor zastare je neosnovan jer je ovršna isprava – presuda Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-761/08-24 od 25. ožujka 2009. postala pravomoćna 26. studenog 2009., a ovršna 4. ožujka 2010. dok je prijedlog za izvansudsku ovrhu podnesen Financijskoj agenciji 18. lipnja 2019., stoga je zahtjev za izravnu naplatu tuženik predao Financijskoj agenciji unutar roka zastare od 10 godina koji se u ovome postupku primjenjuje temeljem odredbe čl. 233. st.1. ZOO-a, te stoga zastara nije nastupila.

7. Temeljem čl. 154. ZPP-a tužitelj je dužan naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka.

7.1. Troškovi tuženika sastoje se od troškova za sastav odgovora na tužbu i sastav podneska od 28.4.2023., zastupanja na ročištu 13.2.2026., za svaku radnju po 100 bodova, odnosno po 200,00 €, za sastav podneska od 12.12.2023. 25 bodova, odnosno 50,00 € te za sastav žalbe 100 bodova uvećano za 25%, odnosno 250,00 € određeni u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023), uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 225,00 € odnosno ukupno 900,00 €.

7.2. Tuženiku je priznat i trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 73,00 € budući je uspio s istom.

7.3. Na opisani način tuženiku je priznat ukupan parnični trošak u iznosu od 1.198,00 €.

8. Budući tužitelj nije uspio u postupku, odbijen je sa zahtjevom za naknadu parničnih troškova.

U Krapini 12. lipnja 2026.

S u t k i n j a
Romana Mališ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od objave odnosno uručenja istog. Žalba se predaje putem ovoga suda, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje rješenja, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje rješenja, rok za žalbu teče od dana dostave ovjerenog prijepisa istog.

Dostaviti:

1. Odvjetnica Milica Đurđević
2. Odvjetnica Senka Fazlić

Broj zapisa: **9-30889-5d598**

Kontrolni broj: **00eef-dda11-3eb5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.