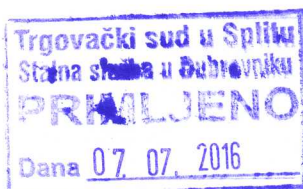




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



18 St 931/16

Ref. 19 PŽ-3210/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Priloženo pošte

04 -07- 2016

Predano za poštu obično-prop. dne. 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskano KON POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvijestiteljice, i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PANDA d.o.o., OIB 55113429510, Dubrovnik, Ivana Zajca 14, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-931/16 od 7. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-931/16 od 7. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-931/16 od 7. travnja 2016. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten.

U obrazloženju tog rješenja navodi se da je tako odlučeno na temelju odredbe čl. 28. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da dužnik kao podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Dužnik je protiv tog rješenja podnio žalbu u kojoj je naveo da je u Fini dobio informaciju da uplatu ne mora izvršiti jer je Fina zaplijenila sredstva za slučaj stečaja i predstečaja koja će proslijediti sudu. Navodi da su mu u sudu rekli da će ga obavijestiti ako je potrebno dopuniti prijedlog.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 31. ožujka 2016., ali nije uplatio predujam za troškove tog postupka.

Odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a određeno je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, a odredbom čl. 28. st. 3. SZ-a propisano je da će, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud prijedlog odbaciti kao nedopušten. S obzirom na to da dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog dužnika kao nedopušten.

Navodi dužnika da je u Financijskoj agenciji dobio informaciju kako ne treba izvršiti uplatu jer da su zaplijenjena sredstva za slučaj predstečaja i stečaja ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je podnositelj prijedloga sukladno odredbi čl. 28. st. 1. SZ-a dužan uplatiti predujam u iznosu od 5.000,00 kn, što nije učinio. Financijska agencija nalaže zapljenu novčanih sredstava s računa dužnika samo radi osiguranja namirenja troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 112. SZ-a, a ne i predstečajnog. Kada primi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud nije dužan tražiti od FINA-e obavijest da li su osigurana sredstva za namirenje troškova postupka, već je takva dužnost odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a propisana samo za stečajni postupak. Dužnik koji podnosi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužan je uplatiti predujam u iznosu od 5.000,00 kn i ako to ne učini sud odbacuje prijedlog sukladno odredbi čl. 28. st. 3. SZ-a.

Neosnovano dužnik smatra da ga je sud trebao pozvati na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer odredbama Stečajnog zakona nije propisana obveza suda da poziva podnositelja prijedloga na uplatu predujma. Člankom 31. stavka 2. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Prema odredbi čl. 16. st. 1. SZ-a prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sadrži podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, a prema odredbi čl. 26. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka
- opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, uključujući i potrebne obavijesti dostavljene vjerovnicima koji sudjeluju u postupku
- dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga

- plan restrukturiranja.

Odredba čl. 31. st. 2. SZ-a prema kojoj će sud naložiti podnositelju prijedloga da ga dopuni odnosi se na slučajeve kada prijedlog nije potpun, a to znači da ne sadrži sve podatke iz čl. 16. st. 1. SZ-a ili uz prijedlog nije dostavljena neka od navedenih isprava iz čl. 26. SZ-a. U slučaju kada nije uplaćen predujam za troškove predstečajnog postupka ne postoji obveza suda pozivati podnositelja prijedloga na uplatu predujma, već sud postupka na način propisan odredbom čl. 28. st. 3. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 25. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. D. Magjeric
BRANKICA CURMAN